

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4C/166/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205141  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3514205141.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcov: 1/ B.. L. L., U.. XX.XX.XXXX, R. G., G.. A.. Š. XXX/XX, a 2/ G.. N. L., U.. XX.XX.XXXX, R. G., G.. A.. Š. XXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Romanom Juríkom, advokátom v Nových Zámkoch, Jazerná 19, proti žalovanému: CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Križkova 9, IČO: 45 882 053, zast. BBH advokátska kancelária, s.r.o, so sídlom Bratislava, Suché Mýto 1, IČO: 36 713 066, o určenie, že záložné právo k nehnuteľnostiam nie je, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca 1/ a 2/ sa podanou žalobou voči právnemu predchodcovi žalovaného - spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava, domáhali určenia neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 6.11.2006. Uviedli, že tieto slúžili na zabezpečenie úveru vo výške 15.136,43 Eur, poskytnutého právnym predchodcom žalovaného na základe Zmluvy o úvere zo dňa 6.11.2006. Ako predmet záložného práva sú uvedené nehnuteľnosti nachádzajúce sa na parcele č. XXXX/X, o výmere 386 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, v obytnom dome, súpisné číslo XXX, a to byt č. XX na X. poschodí, vchod XX, v spoluvlastníckom podiele 1/1, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. G., byt je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov. Právny predchodca žalovaného listom zo dňa 16.9.2013 oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva, a to z dôvodu nesplácania úveru. Výkonom dobrovoľnej dražby poveril právny predchodca žalovaného spoločnosť Dražobná spoločnosť, a. s., so sídlom Bratislava, Gunduličova 3, IČO 35849703. Dražobná spoločnosť, a.s. jednu dobrovoľnú dražbu zorganizovala, dražba však bola neúspešná. Ďalej uviedli, že napadnutá záložná zmluva oprávňuje právneho predchodcu na výkon záložného práva, pričom táto je hrubo nevyvážená, jednostranná a odporujúca dobrým mravom. Poukázali na to, že záložné právo je inštitútom občianskeho práva a upravené je len Občianskym zákonníkom. Pre oblasť občianskeho práva pritom platí prísny imperatív dobrých mravov vyjadrený najmä v § 3 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka predstavuje meradlo dobrých mravov v užšom zmysle pre právny úkon ako taký, § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je koncipovaný širšie v tom zmysle, že ak by aj pôvodný právny úkon bol v súlade s dobrými mravmi, (napríklad) šikanózný výkon práv plynúcich z takéhoto právneho úkonu už nemôže požívať ochranu. Ďalej žalobcovia poukázali na to, že založená nehnuteľnosť predstavuje ich jediné obydlie. Možnosť zásahu nielen do vlastníckeho práva žalobcov, ale aj do ich práva na nedotknuteľnosť obydlia, súkromného a rodinného života (zaručené najmä čl. 19 ods. 2, čl. 20 a 21 Ústavy Slovenskej republiky) bez akejkoľvek efektívnej súdnej kontroly, závisiaca len od ľubovôle žalovaného, a tým viac aj takmer

uskutočnenie tejto možnosti, je hrubo amorálna. Záložná zmluva podľa žalobcov neobstojí ako celok. Nie je možné z nej vyňať len niektoré ustanovenia tak, aby sa naďalej mohli uplatňovať ostatné ustanovenia. Zmluva obsahuje podrobné ustanovenia o povinnosti záložného dlžníka/záložných dlžníkov vo vzťahu k založenej nehnuteľnosti, ktoré však pri neplatnosti základného ustanovenia záložnej zmluvy (podstatnej náležitosti zmluvy) o tom, že sa zriaďuje záložné právo (napr. časť II čl. I, čl. IV) strácajú zmysel. Rovnako tak časť III (mandátna zmluva) bez existencie záložného práva nemá význam.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 03.03.2015, č.k. 4C/166/2014 žalobu žalobcu 1/ a 2/ v celom rozsahu zamietol z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu. V odôvodnení sa uvádza, že určením neplatnosti záložnej zmluvy sa nemôže vyriešiť celý obsah a dosah sporného právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, nemôže byť na takomto určení naliehavý právny záujem v zmysle vtedy platného § 80 písm. c/ O. s. p. Stav ohrozenia práva žalobcu alebo neistotu v jeho právnom postavení možno preto odstrániť len určením, či tu je alebo nie je záložné právo, prípadne, ak už došlo k realizácii záložného práva, určením, či tu je alebo nie iné právo napr. vlastnícke ( NS SR 4 Cdo 89/2007).

3. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 23.02.2017, č.k. 17Co/746/2015-179, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že z § 34 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon) vyplýva, že na vykonanie záznamu je spôsobilý aj rozsudok o určení neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dražby, z čoho je zrejmé, že určením neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva žalobcovia 1/ a 2/ v súdnej veci mohli dosiahnuť účel, ktorý mienili dosiahnuť podanou určovacou žalobou, a to výmaz záložného práva, pretože okresný úrad by v prípade určenia neplatnosti záložnej zmluvy vyznačil stav existujúci pred týmto právnym úkonom. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie tak žalobcovia 1/ a 2/ mali naliehavý právny záujem na nimi podanej žalobe v zmysle vtedy platného ust. § 80 písm. c/ O.s.p., pretože vyriešením otázky platnosti záložnej zmluvy, by sa vytvoril potrebný právny rámec pre úpravu vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorý by bol aj zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkov (napr. žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby). Krajský súd poukázal v rozhodnutí na to, že právny názor vyslovený v rozhodnutí 4 Cdo/89/2007 z 25.2.2009 nemožno považovať za ustálený právny názor, teda názor, v ktorom v obdobnej veci existuje viacero súdnych rozhodnutí, predovšetkým rozhodnutie uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, pretože z rozhodovacej praxe je zrejmé, že súdy žaloby o určení neplatnosti záložných zmlúv pripúšťajú a nezamietajú ich pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na ich určení a kataster na ich základe vykonáva zmeny v zmysle citovaného ust. § 34 ods. 2 Katastrálneho zákona, odvolací súd sa preto necíti byť uvedeným rozhodnutím najvyššieho súdu viazaný. Odvolací súd bol toho názoru, že v čase, keď žalobcovia 1/, 2/ preukázali začatie realizácie záložného práva zo strany záložného veriteľa, súd prvej inštancie nemal na základe hore uvedeného rozumný dôvod konštatovať neexistenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti záložnej zmluvy.

4. Tunajší súd na základe návrhu žalobcov 1/ a 2/ uznesením č.k. 4C/166/2014-207 zo dňa 18.02.2018 pripustil, aby do konania na strane žalovaného namiesto doterajšieho žalovaného: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, vstúpil ako žalovaný: CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Križkova 9, IČO: 45 882 053. Uvedeným uznesením súd pripustil zmenu žaloby nasledovne:

„Záložné právo žalovaného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G., obec G., na pozemku, parcela registra „. Č.. XXXX/X, výmera 386 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, v obytnom dome, súpisné číslo XXX, a to byt č. XX na X. poschodí, vchod XX, spoluvlastnícky podiel 1/1, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a na pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Myjava, nie je.“

5. Uznesením zo dňa 04.07.2018, č.k. 4C/166/2014, tunajší súd pripustil zmenu skutkového odôvodnenia žaloby v súlade s návrhom žalobcov na zmenu skutkového odôvodnenia zo dňa 30.01.2018, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.01.2018.

6. Žalobcovia v návrhu na zmenu žaloby a zmenu žalovaného zo dňa 30.01.2018, doručeného tunajšiemu súdu dňa 31.01.2018, ktoré bolo zároveň návrhom na zmenu skutkového odôvodnenia žaloby, uviedli, že od podania žaloby došlo k podstatnej zmene okolností, ktoré predstavujú dôvod na zmenu žaloby. Poukázali na to, že právny predchodca žalovaného vyhlásil mimoriadnu splatnosť

úveru ku dňu 24.07.2013. Ďalej poukázali na § 397 Obchodného zákonníka, podľa ktorého je v obchodných záväzkových vzťahoch premlčacia lehota štvorročná. Keďže nenastali žiadne okolnosti, spôsobujúce spočívanie alebo pretrhnutie premlčacej lehoty, najmä veriteľ si pohľadávku z úverovej zmluvy neuplatnil na súde, pohľadávka sa premlčala dňa 24.07.2017. Ďalej uviedli, že premlčaniu podlieha aj záložné právo, toto je upravené len v Občianskom zákonníku, poukázal na § 100 ods. 2 a § 151j Občianskeho zákonníka, pričom ustanovenie § 151j Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať v kontexte § 100 Občianskeho zákonníka. Záložné právo sa premlčalo nielen tým, že si veriteľ neuplatnil svoju pohľadávku vhodným procesným spôsobom, ale neuplatnil si vhodným procesným spôsobom ani samotné záložné právo (§ 402 až § 407 Obchodného zákonníka). Samotný začiatok výkonu záložného práva nemožno považovať za uplatnenie práva v zmysle § 402 až § 407 Obchodného zákonníka. Veriteľ mal pritom dostatok času aj možnosť uplatniť si pohľadávku z úverovej zmluvy, ako aj záložné právo. Zákon síce nenúti záložného veriteľa uplatniť si záložné právo na súde, alebo inom orgáne, no bdely veriteľ si musí uplatniť obligačnú pohľadávku procesne vhodným spôsobom, inak o ňu materiálne príde, stane sa z nej naturálna obligácia.

7. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe, po pripustení zmeny petitu, ako i po pripustení zmeny skutkového stavu, poukázal na ust. § 100 ods. 1,2, § 101, § 151k, § 151l, § 151m Občianskeho zákonníka, ktoré majú z hľadiska premlčania výkonu záložného práva podstatný význam v tom, že umožňujú uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu najmä vtedy, keď samotná zabezpečená pohľadávka je premlčaná, a preto nie je možné dosiahnuť jej uspokojenie. Nedošlo však k márnemu uplynutiu premlčacej lehoty na výkon záložného práva. Premlčanie pohľadávky ešte samo osebe nespôsobuje aj premlčanie záložného práva, t.j. je potrebné rozlišovať medzi premlčaním pohľadávky a márnym uplynutím 3-ročnej premlčacej lehoty na výkon záložného práva na strane jednej, a premlčaním pohľadávky a zastavením plynutia premlčacej doby na výkon záložného práva z dôvodu začatia výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na strane druhej. Právny predchodca žalovaného vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.07.2013. Záložné právo sa teda mohlo vykonať po prvý raz po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom na uhradenie zabezpečenej pohľadávky, t.j. 09.08.2013. Z uvedeného teda vyplýva, že právo na výkon záložného práva by sa premlčalo (ak by právny predchodca žalovaného alebo žalovaný nepristúpil k výkonu záložného práva) až dňa 09.08.2016. Avšak, podľa vyjadrenia žalobcu zo dňa 03.06.2014, právny predchodca žalovaného listom zo dňa 16.09.2013 (t.j. takmer po jednom mesiaci odo dňa 09.08.2013, kedy mohol právny predchodca žalobcu prvý krát pristúpiť k výkonu záložného práva), oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, práve toto oznámenie zo dňa 16.09.2013 je rozhodujúcim momentom na pretrhnutie plynutia premlčacej lehoty záložného práva, právny predchodca žalovaného začal s výkonom záložného práva v 3 ročnej premlčacej lehote. Poukázal na to, že právny predchodcov žalovaného bol zakázaný výkon záložného práva predbežným opatrením zo dňa 25.03.2014, z čoho vyplýva, že je dočasne obmedzená možnosť vykonať záložné právo, predbežné opatrenie taktiež bránilo uplynutiu premlčacej lehoty, 3 ročná lehota na výkon záložného práva tak nie je premlčaná. K tvrdeniu žalobcov o údajnej neexistencii záložného práva uviedol, že dôvody, ktoré žalobcovia uviedli, nepotvrdzujú skutočnosť, že záložné právo nie je, premlčanie nemá za následok zánik pohľadávky, iba oslabenie existujúceho práva. Žalobca sa preto nemôže domáhať určenia neexistencie záložného práva z dôvodu údajného premlčania záložného práva, preto tvrdenie žalobcov, že záložné právo neexistuje z dôvodu údajného premlčania práva na výkon záložného práva nemôže pred súdom obstáť. Na určenie neexistencie záložného práva by bolo potrebné skúmať zmluvu o zriadení záložného práva, ktorá obsahuje všetky náležitosti.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu 1/, oboznámením Zmluvy o úvere zo dňa 06.11.2006, Zmluvy o zriadení záložného práva a Mandátnej zmluvy zo dňa 06.11.2006, listu vlastníctva č.XXXX pre k.ú. G., pripojeného súdu tunajšieho súdu 7C/80/2014, poslednej výzvy na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti zo dňa 26.10.2010, oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 16.09.2013, výpisu z Obchodného vestníka zo dňa 8.4.2014, oznámenia o opakovanej dobrovoľnej dražbe zo dňa 4.3.2014, oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 07.11.2016, pričom zistil tento skutkový stav:

9. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu zmenenej žaloby, s poukazom na zmenu petitu, ako aj na zmenu skutkového odôvodnenia žaloby.

10. Žalobca 1/ a žalobca 2/ prostredníctvom právneho zástupcu poukázali na výpis z Obchodného vestníka zo dňa 8.4.2014 z ktorého vyplýva, že žalovaný upustil od výkonu záložného práva. Uviedol, že

vzhľadom na to, že záložné právo sa realizuje buď dobrovoľnou dražbou prostredníctvom dražobníka, ktorý je podnikateľom, alebo iným spôsobom výkonu záložného práva, tak premlčanie záložného práva nebráni záložnému veriteľovi záložné právo vykonať, nič ho nenúti prihliadať na námietku premlčania. Jediná relevantná obrana, jediný spôsob definitívneho vyriešenia sporných právnych vzťahov je autoritatívne konštitutívne rozhodnutie súdu o tom, že záložné právo neexistuje. Bol toho názoru, že záložné právo sa premlčalo, pôvodný veriteľ zosplatnil úver k 24.7.2013. Nasledujúci deň je prvý deň kedy bolo možné uplatniť tak pohľadávku ako aj záložné právo. Samotnú pohľadávku si pôvodný ani terajší veriteľ neuplatnili, a táto sa premlčala v 4-ročnej lehote teda ku dňu 24.7.2017. Premlčacia lehota záložného práva začalo tiež plynúť 24.7.2013, ale 16.9.2013 pôvodný veriteľ oznámil začiatok výkonu záložného práva, no pôvodný záložný veriteľ upustil od výkonu záložného práva, táto doba je 6 mesiacov a 23 dní. K premlčaniu záložného práva by nedošlo, ak by si veriteľ, či už pôvodný alebo súčasný, uplatnili aj svoju obligačnú pohľadávku. Premlčanie slúži na zabezpečenie právnej istoty. Naliehavý právny záujem odôvodnil tým (po zmene skutkového odôvodnenia žaloby, ako i zmene petitu), že byt, ktorý je predmetom záložného práva, je obydľím žalobcov. Naliehavý právny záujem je daný jednak potrebou ochrániť vlastnícke právo ako aj nedotknuteľnosť obydľia, v oboch prípadoch ide o ústavou zaručené základné práva.

11. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že túto uzatvorili dňa 06.11.2006 právny predchodca žalovaného - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a žalobca 1/ - podnikajúci pod obchodným menom B. L. L. M. - B., E. G. D.: G.. A.. Š. XXX/XX, G., ako dlžník. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalovaného žalobcovi 1/ peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 15.136,46 Eur. Úverové financovanie poskytnuté dlžníkovi ako podnikateľovi na základe zmluvy o úvere, bolo dojednané ako účelový úver pre podnikateľov na financovanie rekonštrukcie a dostavby nehnuteľnosti, ktoré mali navrhovateľovi 1/ slúžiť na podnikateľskú činnosť. Žalobkyňa 2/ ako manželka žalobcu 1/ udelila súhlas so všetkými právnymi úkonmi žalobcu 1/, týkajúcimi sa predmetnej zmluvy, ako aj s úkonmi uvedenými s súvislosťou so Zmluvou o úvere, vrátane zabezpečovacieho úveru.

12. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 06.11.2006, súčasťou ktorej bola v časti III. Mandátna zmluva, vyplýva, že túto uzavrel právny predchodca žalovaného ako záložný veriteľ so žalobcami 1/ a 2/ ako záložcami. Predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v katastrálnom území G., na parcele č. XXXX/X, výmera 386 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, v obytnom dome, súpisné číslo XXX, a to byt č. XX na X. poschodí, vchod XX, spoluvlastnícky podiel 1/1, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom G., v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov. Mandátnou zmluvou záložca ako mandant poveril a splnomocnil záložného veriteľa ako mandatára, aby na jeho účet za odplatu 1,- Sk uskutočnil všetky úkony potrebné a nevyhnutné k výkonu záložného práva podľa Zmluvy o záložnom práve, ktorá tvorí obsah listiny a aby v jeho mene urobil všetky právne úkony, potrebné na prevod vlastníckeho práva k zálohu na tretiu osobu.

13. Z poslednej výzvy na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti zo dňa 26.10.2010 vyplýva, že žalobca 1/ bol vyzvaný na zaplatenie úveru v celkovej výške 11.629,72 Eur do 10 dní od doručenia tejto výzvy.

14. Právny predchodca žalovaného oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 16.09.2013 oznámil žalobcovi 1/, že pristupuje k aktívnemu vymáhaniu celej pohľadávky.

15. Oznámením o opakovanej dobrovoľnej dražbe zo dňa 4.3.2014 dražobník: Dražobná spoločnosť a.s., Bratislava, oznámila dátum konania dražby na deň: 07.04.2014 o 14.00 hod. v Grand Hotely, Palackého 3477, Trenčín - druhé kolo dražby, nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. G., obec G., okres G., na parcele č. XXXX/X, výmera 386 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, v obytnom dome, s.č. XXX, byt č. XX na X. poschodí, vchod XX, spoluvlastnícky podiel 1/1, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom G., za účelom zabezpečenia pohľadávky.

16. Uznesením č.k. 7C/80/2014-189 zo dňa 01.04.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/525/2014-238 zo dňa 10.06.2014, súd uložil žalovanému, resp.

právnemu predchodcovi žalovaného povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k.ú. G., obec G., okres G., na parcele č. XXXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, v obytnom dome, s.č. XXX, byt č. XX U. X. poschodí, vchod XX, spoluvlastnícky podiel 1/1, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom G. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. G., vyplýva, že žalobca 1/ a žalobca 2/ sú zapísaní ako vlastníci nehnuteľností parc. č. XXXX/X o výmere 386 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, byt č. XX na X. poschodí, vchod XX, v obytnom dome, s.č. XXX, spoluvlastnícky podiel 1/1, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX, predmetné nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX sú zaťažené záložným právom zriadeným v prospech spoločnosti CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Križkova 9, IČO: 45 882 053.

18. Z oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 07.11.2016, adresovanej žalobcovi 1/ a žalobcovi 2/ vyplýva, že týmto oznámením právny predchodca žalovaného - Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalobcom postúpenie predmetne pohľadávky na spoločnosti CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Križkova 9, IČO: 45 882 053.

19. Z Obchodného vestníka č. 68/2014 zo dňa 08.04.2014 vyplynulo, že Dražobná spoločnosť, a.s., oznámila upustenie od dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností, a to z dôvodu v zmysle § 19 ods. 1 písm. h) zák. č. 527/2000 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov.

20. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. Podľa ods. 2 premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

22. Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

23. Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

24. Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa ods. 2 premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné

práva sa nepremiľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremiľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

28. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

29. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

30. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

31. Podľa § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na huteľnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona. Podľa ods. 2 v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh. Podľa ods. 3 v zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky. Podľa ods. 4 záloh môže byť v zmluve o zriadení záložného práva určený jednotlivito, čo sa týka množstva a druhu alebo iným spôsobom tak, aby kedykoľvek počas trvania záložného práva bolo možné záloh určiť.

32. Podľa § 151c ods. 1 Občianskeho zákonníka záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná. Podľa ods. 2 záložným právom možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky. Podľa ods. 3 záložné právo prechádza pri prevode alebo prechode pohľadávky zabezpečenej záložným právom na nadobúdateľa pohľadávky. To platí aj vtedy, ak ide o inú zmenu v osobe oprávnenej zo zabezpečenej pohľadávky.

33. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka k pohľadávke zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná.

34. Podľa § 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, a pri záložných právach registrovaných v registri záložných práv aj zaregistrovať začatie výkonu záložného práva v tomto registri, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie spôsob, akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu. Podľa ods. 2 po oznámení o začatí výkonu záložného práva nesmie záložca bez súhlasu záložného veriteľa záloh previesť. Porušenie zákazu nemá účinky voči osobám, ktoré nadobudli záloh od záložcu v bežnom obchodnom styku v rámci predmetu podnikania záložcu okrem prípadu, keď nadobúdateľ vedel alebo vzhľadom na všetky okolnosti mohol vedieť, že sa začal výkon záložného práva. Podľa ods. 3 záložný veriteľ má voči záložcovi právo na úhradu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva. Podľa ods. 4k je záložné právo zapísané v katastri nehnuteľností, záložný veriteľ je povinný jedno vyhotovenie oznámenia o začatí výkonu záložného práva zaslať príslušnému okresnému úradu, ktorá začatie výkonu záložného práva vyznačí v katastri nehnuteľností.

35. Podľa § 19 ods. 1 zák. č. 527/2000 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia  
a) na základe písomnej žiadosti navrhovateľa dražby,

- b) ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby,
- c) ak je podľa vykonateľného rozhodnutia súdu zmluva o vykonaní dražby neplatná, ak dôjde k odstúpeniu od zmluvy o vykonaní dražby alebo nie je možné podľa podmienok dohodnutých v zmluve o vykonaní dražby dražbu vykonať,
- d) ak neboli splnené podmienky ustanovené v § 13 a 17,
- e) ak bol na majetok vlastníka predmetu dražby vyhlásený konkurz alebo ak bola povolená reštrukturalizácia v súvislosti s majetkom vlastníka predmetu dražby,
- f) ak je navrhovateľom dražby vlastník predmetu dražby a ak bol na predmet dražby alebo jeho časť nariadený výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie podľa osobitných predpisov,
- g) ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ a na predmet dražby zaťažený jeho záložným právom bol nariadený s jeho súhlasom 9) výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie podľa osobitných predpisov,
- h) ak bolo navrhovateľovi dražby alebo dražobníkovi vykonateľným rozhodnutím súdu alebo vykonateľným rozhodnutím orgánu verejnej správy zakázané s predmetom dražby nakladať,
- i) ak zaniklo živnostenské oprávnenie dražobníka,
- j) ak dražobník nemá uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu,
- k) ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ a dlžník alebo vlastník predmetu dražby pred dražbou zloží dražobníkovi na účely splnenia dlhu sumu rovnajúcu sa pohľadávke s príslušenstvom vrátane nákladov dražby v rozsahu, v akom je povinný ich znášať; dražobník je oprávnený prijať plnenie popri veriteľovi. Podľa ods. 2 ak je dražobníkom orgán štátnej správy alebo územný samosprávny celok, nevzťahujú sa naň povinnosti podľa odseku 1 písm. a) až c), h) až j). Podľa ods. 3 o upustení od dražby a o dôvodoch upustenia od dražby vyzoomie dražobník písomne bez zbytočného odkladu osoby uvedené v § 17 ods. 5. Podľa ods. 4 ak bolo oznámenie o dražbe zverejnené v Obchodnom vestníku podľa § 17 ods. 3, dražobník v ňom bez zbytočného odkladu zverejní aj oznámenie o upustení od dražby.

36. V danom prípade mal súd za to, že žalobca 1/ a 2/ preukázali naliehavý právny záujem na podanej žalobe v súlade s ust. § 137 Civilného sporového poriadku. Bez tohto určenia je právne postavenie žalobcu 1/ a 2/ neisté v tom, či záložné právo vo vzťahu ku ktorému má postavenie záložného dlžníka, naďalej trvá, pričom ochrany svojich práv sa nemôžu domáhať inak. Byt, ktorý je predmetom záložného práva, je obydľím žalobcov, je daná potreba chrániť vlastnícke právo ako aj nedotknuteľnosť obydľia.

37. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalovaného - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a žalobca 1/ - podnikajúci pod obchodným menom B.. L. L. M. - B., E. G. D.: G.. A.. Š. XXX/XX, G., ako dlžník uzatvorili dňa 06.11.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXX podľa § 497 Obchodného zákonníka, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalovaného žalobcovi 1/ peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 15.136,46 Eur, a to ako účelový úver pre podnikateľov na financovanie rekonštrukcie a dostavby nehnuteľnosti, ktoré mali žalobcovi 1/ slúžiť na podnikateľskú činnosť. Právny predchodca žalovaného ako záložný veriteľ so žalobcom 1/ a 2/ ako záložcami uzatvorili podľa § § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 06.11.2006 i Zmluvu o zriadení záložného práva, kde ako predmet sú uvedené nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v katastrálnom území G., na parcele č. XXXX/X, výmera 386 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, v obytnom dome, súpisné číslo XXX, a to byt č. XX na X. poschodí, vchod XX, spoluvlastnícky podiel 1/1, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom G., v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov. Súčasťou záložnej zmluvy je i Mandátna zmluva, ktorou záložcovia ako mandant poveril a splnomocnil záložného veriteľa ako mandatára, aby na ich účet za odplatu 1,- Sk uskutočnil všetky úkony potrebné a nevyhnutné k výkonu záložného práva podľa predmetnej zmluvy o záložnom práve, ktorá tvorí obsah listiny, a aby v jeho mene urobil všetky právne úkony, potrebné na prevod vlastníckeho práva k zálohu na tretiu osobu. Záložné právo na predmetné nehnuteľnosti je zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. G. (kde súd zapísané založené nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ a 2/).

38. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalobca 1/ sa dostal do omeškania so splácaním úveru (§ 504 Obchodného zákonníka), v dôsledku toho právny predchodca žalovaného vyzval žalobcu 1/ na zaplatenie úveru v celkovej výške 11.629,72 Eur (posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti zo dňa 26.10.2010). Právny predchodca žalovaného zosplatnil predmetný úver ku dňu 24.7.2013 (zhodné tvrdenia strán sporu). Následne právny predchodca žalovaného začal výkon záložného práva, čo oznámil žalobcom listom zo dňa 16.09.2013. Oznámením

o opakovanej dobrovoľnej dražbe zo dňa 4.3.2014 dražobníkom Dražobná spoločnosť a.s, Bratislava, bol oznámený žalobcom 1/ a 2/ termín dražby predmetných nehnuteľností dňom 07.04.2014. Dňa 01.04.2014 bolo tunajším súdom uznesením č.k. 7C/80/2014-189 zo dňa, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/525/2014-238 zo dňa 10.06.2014, nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil právnomu predchodcovi žalobcu zdržať sa výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam do právoplatnosti konania vo veci samej, pričom žalobcovi 1/ a 2/ súd uložil povinnosť podať návrh vo veci samej do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.04.2014 a právoplatnosť dňa 26.04.2014. Dražobná spoločnosť, a.s., oznámila upustenie od dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností, a to s poukazom na § 19 ods. 1 písm. h) zák. č. 527/2000 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov (Obchodný vestník č. 68/2014 zo dňa 08.04.2014). Ku konaniu opakovanej dražby predmetných nehnuteľností nedošlo.

39. V predmetnej veci nebolo medzi stranami sporné uzatvorenie vyššie uvedenej zmluvy o úvere, záložnej zmluvy, ako i mandátnej zmluvy s predmetom a obsahom tvrdeným žalobcom 1/ a 2/. Sporná zostávala skutočnosť (po zmene petitu žaloby ako i po zmene skutkového odôvodnenia žaloby), či došlo k premlčaniu záložného práva žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam.

40. S poukazom na oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.11.2016 je daná aktívna legitimácia žalobcu v predmetnej veci.

41. Súdna prax ustálila, že záložné právo podlieha premlčaniu (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 71/2010, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. ÚS 250/2011 zo dňa 08.12.2011). Nejde o právo majetkové, ktoré by bolo z premlčania vylúčené. V prípade premlčania záložného práva je daná možnosť domáhať sa proti záložnému veriteľovi ochrany prostredníctvom samostatnej žaloby o určenie, že tu záložné právo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Tak ako je uvedené vyššie, naliehavý právny záujem v predmetnej veci žalobcovia preukázali.

42. K zosplatneniu úveru došlo právnym predchodcom žalovaného ku dňu 24.7.2013, s poukazom na § 391 Obchodného zákonníka začala plynúť dňa 25.07.2013 premlčacia lehota zabezpečovanej pohľadávky. Premlčacia lehota je vzhľadom na to, že medzi stranami sporu ide o obchodnozávazkový vzťah, štvorročná (§ 397 Obchodného zákonníka), táto vzhľadom na to, že si žalovaný, resp. právny predchodca žalovaného, neuplatnili na súde predmetnú pohľadávku z úverovej zmluvy, uplynula dňom 25.07.2017. Dňom 25.07.2013 začala plynúť premlčacia lehota i vo vzťahu k záložnému právu (odo dňa, keď, keď mohlo byť toto právo vykonané prvý krát, teda odo dňa, kedy vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu, táto je trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka), premlčanie záložného práva sa riadi Občianskym zákonníkom, aj v prípade, ak ním bola zabezpečená pohľadávka z obchodnozávazkového vzťahu. Podľa názoru súdu tým, že došlo k uplatneniu práva na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky realizáciou záložného práva zo strany právneho predchodcu žalovaného ako záložného veriteľa a to s poukazom na oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 16.09.2013 a následne oznámením o opakovanej dobrovoľnej dražbe zo dňa 4.3.2014, došlo k prerušeniu, spočívaniu plynutia premlčacej lehoty k záložnému právu s poukazom na § 112 Občianskeho zákonníka. Je pravdou, že uvedené ustanovenie hovorí priamo o uplatnení práva na súde alebo u iného príslušného orgánu, pričom právny predchodca uplatnil svoje právo prostredníctvom dobrovoľnej dražby upravenej zákonom č. 527/2000 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Tu je však potrebné poukázať na ust. § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov. Pokiaľ zákon v § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka dáva možnosť záložnému veriteľovi domáhať sa výkonu záložného práva i inak, ako podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Exekučného poriadku, tak i takéto uplatnenie záložného práva musí mať za dôsledok prerušenie, resp. spočívanie premlčacej lehoty. Napokon i z posledného vyjadrenia žalobcu 1/ a 2/, urobeného prostredníctvom právneho zástupcu, je zrejmé, že sa s takýmto názorom ohľadne prerušenia plynutia premlčacej lehoty stotožnili.

43. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalovaného, resp. dražobník, upustili v súlade s § 19 os. 1 písm. h) zák. č. 527/2002 od vykonania predmetnej dražby, takúto povinnosť však ukladá citovaný zákon a to konkrétne v prípade, ak bolo navrhovateľovi dražby alebo dražobníkovi vykonateľným rozhodnutím súdu alebo vykonateľným rozhodnutím orgánu verejnej správy zakázané

s predmetom dražby nakladať. V danej veci bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/80/2014 -189 zo dňa 01.04.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/525/2014-238 zo dňa 10.06.2014, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola žalovanému, resp. právnenému predchodcovi žalovaného, uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v k.ú. G., obec G., okres G., na parcele č. XXXX/X, výmera 386 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorí, v obytnom dome, s.č. XXX, byt č. XX na X. poschodí, vchod XX, spoluvlastnícky podiel 1/1, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom G. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobca 1/ a 2/ sa prostredníctvom právneho zástupcu bránili tým, že pôvodný záložný veriteľ upustil od výkonu záložného práva. Je nepochybné, že zo strany žalovaného, resp. jeho právneho predchodcu, nedošlo k upusteniu výkonu záložného práva z ich vôle, bezpochyby išlo len o splnenie si zákonnej povinnosti v súlade s citovaným ustanovením zákona o dražbách, čo nemôže ísť na jeho ťarchu. Navyše uvedené predbežné opatrenie je stále platné, nebolo zrušené, čo žalovanému neumožňuje vo výkone záložného práva pokračovať. I keď právny vzťah založený úverovou zmluvou a vzťah zo záložnej zmluvy sú vzájomne previazané, od žalovaného nie je možné spravodlivo požadovať, aby si uplatnil voči žalobcom svoju obligačnú pohľadávku na súde len z dôvodu, aby sa nepremiľčalo záložné právo. Žalovaný sa môže uspokojenia svojej pohľadávky, ktorú má voči žalobcom domôcť dvomi nezávislými spôsobmi, a je len na ňom, ktorý spôsob si vyberie. Uplatnením pohľadávky na súde, by došlo k vydaniu rozhodnutia, exekučnému titulu, pričom s takýmto konaním sú samozrejme spojené ďalšie náklady. Mať exekučný titul, neznamená mať vymoženú pohľadávku, za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného, by nasledovalo ďalšie konanie, resp. úkony. Je na žalovanom, k akému postupu pri vymáhaní jeho pohľadávky pristúpi. Účel a funkcia záložného práva vyplýva priamo z ustanovenia § 151a Občianskeho zákonníka. Záložné právo slúži veriteľovi na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva, má dve základné funkcie a to funkciu zabezpečovaciu a funkciu uhradovaciu. Zabezpečovacia funkcia spočíva v tom, že veriteľ do splatnosti pohľadávky má právne svoju pohľadávku zabezpečenú pre prípad, že dlžník nesplní svoj dlh, že sa bude môcť uspokojiť zo zálohu. Uhradovacia funkcia znamená možnosť záložné právo vykonať a uspokojiť sa priamo zo zálohu. Výkon záložného práva možno realizovať vtedy, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť predajom zálohu na dražbe podľa zákona o dobrovoľných dražbách, núteným predajom podľa Exekučného poriadku, alebo iným spôsobom dohodnutým v Zmluve o zriadení záložného práva. Účelom a funkciou záložného práva s poukazom na možnosť toto realizovať podľa zákona o dobrovoľných dražbách, je uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa bez toho, aby musel získať pred uplatnením výkonu záložného práva exekučný titul. Za daného skutkového stavu, žalovať, resp. uplatniť zabezpečenú pohľadávku na súde len z dôvodu, aby sa nepremiľčalo záložné právo, sa súdu javí v rozpore s vyššie uvedeným účelom a samotnou funkciou inštitútu záložného práva. Pokiaľ sa žalovaný rozhodol, že si svoju pohľadávku voči žalobcom uspokojí prostredníctvom záložného práva realizovaného podľa zákona o dobrovoľných dražbách, jeho vôľu je potrebné rešpektovať.

44. Z vyššie uvedených dôvodov má súd zato, že k premiľčaniu predmetného záložného práva žalovaného nedošlo, súd preto žalobu žalobcu 1/ a 2/ ako nedôvodnú zamietol.

45. Súd v rozhodnutí ďalej nevyhodnocuje ďalšie vykonané dôkazy, pretože tieto nemajú podstatný vplyv na rozhodnutie v predmetnej veci. Súd tiež poukazuje na to, že v rozhodnutí sa nemusí dať odpoveď na všetky otázky, nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre predmetnú vec podstatný význam, tak aby dostatočne objasnili skutkový a právny základ rozhodnutia, bez zachádzania do všetkých detailov sporu, uvádzaných stranami sporu.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu patrí plná náhrada trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.