

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 35P/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120210911  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120210911.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Filipom Demom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. S., nar. XX.XX.XXXX a X. S., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, deti rodičov - matka: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX, R., toho času bytom u matky v H. E. na bližšie nezistenom mieste, zastúpená: JUDr. Eva Mészárosová, advokátka so sídlom Piaristická 1, 949 01 Nitra, a otca: P. C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. V. XXX/XX, XXX XX N. T., za účasti starej matky maloletých detí Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. V. XXX/XX, XXX XX N. T., o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti S.: C., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého C. sumou 225,00 eur mesačne a na výživu maloletého X. sumou 175,00 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.03.2022.

IV. Návrh starej matky na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti sa zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2020, sa navrhovateľka okrem nariadenia neodkladného opatrenia domáhala, aby súd na čas do rozvodu manželstva zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, styk detí s otcom neupravil a určil otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 250 eur na mal. C. a 200 eur na mal. X.. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že otec maloletých detí a zároveň jej manžel mal od počiatku vzťahu agresívne sklony, ktoré eskalovali za ostatný rok ich spolužitia. Uviedla, že ju bezdôvodne obviňoval a podozrieval z iných milostných vzťahov, vulgárne a fyzicky ju napádal, odopieral jej prístup k jej veciam, oblečeniu, dokumentom, majetku a po asi 2 - 3 týždňoch od pôrodu ich druhého spoločného dieťaťa ju začal obviňovať, že dieťa nie je jeho, nemá o neho žiaden záujem, nevzal ho ani len na ruky a má obavu, či mu neublíži. 17.09.2020 vzal navrhovateľku otec maloletých do auta pod zámienku vybavovania krstu mladšiemu dieťaťu, pričom ju bez svedkov vytiahol z auta, zbil po tele a tvári, ťahal za autom a nechal tak. 29.09.2020 vyhľadala navrhovateľka telefonicky pomoc na linke pomoci pre obe domáceho násillia, kde požiadala o pomoc a dňa 30.09.2020 bola spolu s deťmi ubytovaná v Bezpečnom ženskom dome L. K.. Navrhovateľka pripojila k návrhu fotografie tváre a ruky, na ktorých sú zreteľné zranenia a modriny.

2. V priebehu konania, dňa 01.02.2021, doručila na súd stará matka detí zo strany otca návrh na zverenie detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, čo odôvodnila tým, že ak súd nechce zveriť deti do starostlivosti jej syna, je potrebné aby zveril deti do jej osobnej starostlivosti, pričom poukazovala na nemravné správanie a labilnú osobnosť matky. Návrh starej matky spojil súd na spoločné konanie s vecou 35P/7/2020.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov, starej matky a nasledovnými listinami: rodné listy maloletých detí, fotografie matky č. I. 7 až 12 spisu, lustrácie súdu na oboch rodičov cez sociálnu poisťovňu, register obyvateľov, banky SR, kataster nehnuteľností, register trestov SR, centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov, oznámenia OP NR a ORPZ, OKP NR vo vzťahu k trestnému konaniu vedenému proti otcovi vo veci trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, psychologické znalecké vyšetrenie matky v trestnom konaní vedenom na OR PZ, OKP NR pod ČVS: ORP-1282/1-VYS-NR-2020, oznámenia a správy o prešetrení pomerov zo strany UPSVR NR vo vzťahu k rodičom a maloletým deťom, oznámenia a správy L. K. ohľadom pobytu matky a maloletých detí v ich zariadení, spisy a rozhodnutia z konaní vedených na OS NR pod sp. zn. 24PPOm/4/2020, 11P/287/2020, 24P/16/2021, 24P/49/2021, 13P/20/2021, 13P/162/2021, 11P/45/2021, 10C/97/2020, 18C/10/2021 a 24P/268/2020, výsluchy oboch rodičov na pojednávaniach vo veci 24P/268/2020, uznesenie ORPZ OKP NR o vznesení obvinenia otcovi z 11.05.2021, uznesenie KP NR o zamietnutí sťažnosti proti tomuto uzneseniu zo 16.07.2021, znalecký posudok č. 21/2021 zo 4.11.2021, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matke za rok 2021, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti matke za rok 2021 a 2022, lustrácie spoločností P & S. s. r. o. a R. D. s. r. o. cez Obchodný register Slovenskej republiky a voľne dostupnými informáciami z internetovej adresy [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>>, daňové priznania spoločnosti P & S. s. r. o. za rok 2019 a spoločnosti R. D. s. r. o. za rok 2021.

4. UPSVaR NR sa súdu na základe žiadosti o prešetrenie pomerov na strane matky a maloletých detí vyjadril dňa 16.10.2020 tak, že majú za to, že do prešetrenia veci samej orgánmi činnými v trestnom konaní sú maloleté deti v L. K. v bezpečí. Zároveň predložili súdu správu vedúcej poradne pre obeť a BŽD L. K., z ktorej vyplýva, že deti sú zdravé, komunikatívne a v zariadení dobre prosperujú. Ďalej uviedli, že otec maloletých sa spočiatku zaujímal o deti, prispel na výživu detí a matky 500 eur, avšak po niekoľkých dňoch sa jeho postoj zmenil a obvinil L. K. z únosu detí a rôznej inej protizákonnej činnosti a v rozpore s informáciami, ktoré mal k dispozícii a podal 10.10.2020 na OO PZ Nitra trestné oznámenie, že matka a deti sú nezvestné. K Navrhovateľke uviedli, že je milujúca a ochraňujúca matka, k maloletým deťom má veľmi pekný vzťah, má dobre nadobudnuté rodičovské zručnosti a o deti sa príkladne stará. K dispozícii má samostatnú izbu so sociálnym zariadením a všetky dostupné služby, ktoré ich zariadenie poskytuje.

5. UPSVaR NR sa vo vzťahu k návrhu starej matky vyjadril podaním z 24.02.2021, v ktorom uviedol nasledovné. Dňa 11.12.2020 sa otec maloletých detí domáhal kontaktu s mal. deťmi prostredníctvom emailu aj osobnej návštevy na UPSVR. Oddelenie SPODSK preverilo možnosti stretávania sa v L. K. a v kontexte odpovede L. odpísalo p. S., že nie je možné zabezpečiť v súvislosti s pandemickou situáciou stretávanie sa s mal. deťmi. Dňa 25.01.2021 sme opätovne kontaktovali L. K., ohľadom prehodnotenia možného stretávania sa otca s mal. deťmi. V rovnaký deň sme dostali vyjadrenie, že styk v súčasnosti nie je možný tak, ako sa dožaduje otec mal. detí. 27.01.2021 nám L. zaslalo aj informáciu o vydaní neodkladného opatrenia OS Nitra, v ktorom má p. S. zákaz akéhokoľvek kontaktovania matky a zákaz vstupu do priestorov L. K.. Dňa 04.02.2021 bol o uvedenom informovaný pán S.. Dňa 22.02.2021 sme telefonicky kontaktovali otca maloletých detí, P. S., za účelom získania informácií o aktuálnej situácii v súvislosti s maloletými deťmi. Otec podráždene reagoval, že od 30.09.2020 nie je v kontakte s maloletými deťmi, jeho komunikácia bola útočná, kládol otázky, čo orgán SPODSK urobil pre to, aby sa on mohol stretnúť s maloletými deťmi a OSPODSK obvinil, že s maloletými deťmi nepracuje. Otcovi bol predstretý úmysel, aby mu matka posielala každý týždeň aktuálne fotografie maloletých detí a umožnila videohovor. Na predmetné otec detí zareagoval, že sa chce stretnúť so svojimi deťmi, ale súhlasil by zároveň aj so zasielaním fotografií. Dohodli sme sa, že otca budeme informovať o výsledku pohovoru s matkou dňa 24.02.2021. Dňa 22.02.2021 sme telefonicky kontaktovali vedúcu Poradne pre obeť s BŽD K., A. K. O., vo veci prešetrenia pomerov na strane matky maloletých detí S.. Pani O. uviedla, že matka s jej maloletými deťmi je naďalej v Bezpečnom ženskom dome a vzorne sa stará o svoje maloleté deti. Dohodli sme sa, že v rovnaký deň vykonáme aj osobné preverenie vhodnosti prostredia pre zabezpečenie všestranného vývinu maloletých detí a pohovor a pani S.. Pred odchodom

do zariadenia sme absolvovali antigénové testovanie na Covid 19. Po príchode do zariadenia, v ktorom je pani S. s maloletými deťmi sme chvíľu čakali, nakoľko matka dávala deťom jesť. Následne prišla matka aj s maloletými deťmi do kancelárie, ktorú sme mali k dispozícii. Maloletého X. mala matka na rukách, maloletý C. držal za ruku pracovníčku centra K.. S maloletým C. sme nadviazali kontakt, pýtali sme sa, ako sa volá, s akými hračkami sa rád hrá, ukazoval na predmety, ktoré má rád a tiež na matku a brata. Po celý čas bol usmiaty, komunikoval primerane svojmu veku, nemal problém s našou prítomnosťou. Po čase volal pracovníčku SPODSK aby jej ukázal hračku ktorú priniesol pre brata a napodobňoval zvukmi aj chôdzou zvieratká, na ktoré sme sa ho pýtali. Maloletý X. bol takmer celý čas matke na rukách, bol pokojný, na chvíľu ho matka položila na podlahu, kam sa pýtal, keď videl ako jeho starší brat napodobňoval chôdzou zvieratká a chcel to robiť aj on. Obe maloleté deti boli čisté, spokojné, oblečené primerane prostrediu. Ku koncu pohovoru s matkou bol maloletý X. unavený, ležal matke v náručí a tá uviedla, že ho pôjde dať spať po našom odchode. Pani S. bola počas celého pohovoru utiahnutá, neustále pozerala na maloletého C. a po vláskoch hladila maloletého X., ktorý bol v jej náručí. Na otázku, či sú maloleté deti v súčasnosti v akomkoľvek kontakte s ich otcom odpovedala, že nie. Zo strany SPODSK bola pani S. opätovne ponúknutá možnosť videohovorov, aby bol otec s maloletými deťmi v kontakte aspoň vizuálne, čo pani S. odmietla. Pokúsili sme sa matke vysvetliť, že otec maloletých detí chce byť s maloletými deťmi v kontakte a spýtali sme sa, či by bolo možné, aby ho aspoň informovala o maloletých deťoch, aj prostredníctvom zaslania fotografií, prípadne videa. Pani S. uviedla, že sa poradí so svojou právnou zástupkyňou a až potom sa vyjadrí. Ďalej nám povedala, že nevidí dôvod, aby vychádzala v ústrety otcovi detí, že pred týždňom ju vypočúval vyšetrovateľ, pretože jej manžel podal trestné oznámenia. Taktiež ohľadom fotografií povedala, že otec maloletých detí sa jej dostal do telefónu a má aktuálne fotografie, následne že prišiel aj do L. K., mal povedať, že priniesol deťom hračky, no žiadne nenechal ani v L. a ani u A.. O. pri ich osobnom stretnutí. Na otázku, či si pán S. plní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom matka odpovedala že áno, neplní si ju včas, niekoľko dní mešká. Nad rámec súdom stanoveného výživného otec maloletým deťom neprispieva finančne, ani darčekom na Vianoce alebo narodeniny. Matke bolo poskytnuté komplexné poradenstvo v zmysle vyššie uvedeného. Dňa 22.02.2021 sme telefonicky kontaktovali právnu zástupkyňu matky JUDr. Evu Mészaárovú, ktorá nás informovala, že s pani S. sa stretnú vo štvrtok 25.02.2021 popoludní. Pani Mészaárovú sme informovali z nášho pohľadu vhodných a bezpečných možnostiach zabezpečenia kontaktu otca s deťmi, o ktorom bola matka informovaná. Dňa 24.02.2021 oddelenie SPODSK kontaktoval otec maloletých detí Ing. S., aby sa informoval, ako dopadlo stretnutie s matkou. Počas celého rozhovoru bol verbálne agresívny, nenechal dohovoriť napriek viacerým upozorneniam. Obvinil OSPODSK z nečinnosti, nezáujmu o jeho maloleté deti a nerešpektovanie práva dieťaťa na kontakt s oboma rodičmi. Pánovi S. bolo doporučené, že v prípade ďalších otázok môže OSPODSK kontaktovať aj formou emailu. Žiaľ, skôr ako zložil telefón, sme otca nestihli informovať o jeho deťoch, čo robili počas pohovoru s matkou a ako sa správali. Rodina maloletých detí S. bola orgánom SPODSK odporučená k spolupráci s referátom poradensko psychologických služieb, no vzhľadom k pandemickej situácii RPPS ešte nevykonáva osobné konzultácie a nie je možné ani osobné stretnutie. Vzhľadom k aktuálnej pandemickej situácii nie je možné odporučiť rodinu ani k spolupráci s L. pre deti a rodinu, ktoré tiež vykonáva svoju činnosť v obmedzenej forme. Nakoľko je o maloleté deti matkou riadne postarané, máme za to, že návrh Z. S., spisová značka 24P/16/2021 na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti nie je dôvodný a navrhujeme ho zamietnuť v celom rozsahu. Taktiež navrhujeme, aby na čas do rozvodu manželstva bol upravený styk maloletých detí s otcom formou videohovoru 2 x týždenne v čase, ktorý doporučí matka z hľadiska denného režimu maloletých detí a zároveň bol otec maloletých detí informovaný raz mesačne o maloletých deťoch prostredníctvom emailu.

6. Uznesením OR PZ, OKP NR, ČVS: ORP-1282/1-VYS-NR-2020 z 11.05.2021 bolo proti otcovi vznesené obvinenie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 1 písm. a), písm. e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, pretože zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že bol spáchaný trestný čin a je dostatočne odôvodnený záver, že obvinený od presne nezisteného dátumu roku 2019 až po súčasnosť na viacerých miestach mal spôsobovať opakované psychické utrpenie T. S. tým spôsobom, že ju neustále sledoval a kontroloval, vulgárne jej nadával, zakazoval jej stretávať sa s kamarátkami a jej rodinou, žiarlil, obmedzoval ju v prístupe k financiám, všetko v domácnosti muselo fungovať podľa neho, vyvolával v nej strach a stres, pričom dňa 17.09.2020 v mieste prezývanom T. pri obci N. T. ju fyzicky napadol tak, že ju udrel z celej sily dlaňou po tvári, na čo spadla na zem, po postavení sa ju znova udrel z celej sily po tvári, znova spadla a udrela si hlavu o odpílený peň, na to sa rozplakala a prosila ho, aby prestal, začal jej vulgárne nadávať, že je satan, na čo ju znova udrel a vtedy sa od strachu pomohla a povedal jej, že ak ju zabije

a zahrabe, tak ju nikto nikdy v živote nenájde, na to sa otočil a nasadol do auta a ako sa držala kľučky auta a prosila ho, aby jej otvoril, ruka sa jej zasekla a on ju niekoľko metrov ťahal popri aute, avšak na lekárskom ošetrení nebola, pričom po tomto incidente zostal na ňu agresívny a ona požiadala o umiestnenie v krízovom centre K., kde ju však opakovane kontaktoval a navštevoval, čím týmto svojim správaním u poškodenej spôsoboval stres, strach, fyzické a psychické utrpenie. Proti tomuto uzneseniu podal otec sťažnosť, ktorá bola uznesením KP NR zo 16.07.2021 zamietnutá ako nedôvodná. Trestné konanie proti otcovi v súčasnosti naďalej prebieha. Matka bola v rámci trestného konania podrobená znaleckému psychiatrickému vyšetreniu, ktorého výsledkom je znalecký posudok č. 29/2020. Matka na otázky znalkyne uvádza: „Najväčší strach som dostala pri C., keď som videla čo mu robí. Keď ho prebaľoval, otváral mu bezdôvodne zadoček, nešiel ho krémovať ani nič, len mu otváral zadoček, koľkokrát ho aj dohrýzol, že mal modriny. Stále komentoval, aký má krásny zadoček. Kúpil ho večer, vždy sa zavreli a C. vždy pri tom začal plakať, vlastne sa bojí doteraz, stále ho dávam do vaničky, dúfam, že sa tam nič nedialo.“ Tiež uvádza, že: „A teraz čo sa (otec) snaží ma o deti pripraviť. Ja si svojich chlapcov nedám zničiť. A keď zistí, že to nejde on je schopný ich uniesť. Ja to viem. Ja viem, ako koná s každým, kto sa mu postaví a ako koná v situáciách, keď nie je po jeho. Aj teraz, on ide cez mŕtvolu, on sa nestará. On si najme vždy nového advokáta, polovicu vecí im nepovie, nechá ich konať. Robí také veci, že keď ich (deti) nemám ja, nebude ich mať nikto!! A z toho mám takú paniku, veď ja nespávam. Odkedy vie, kde sme, ja neviem kľudne spať. Ja si neviem predstaviť, že by mi ich zobral.“ Na inom mieste uvádza: „Ja len chcem, aby sme kľudne žili, ale viem, že sa to nestane, keď budeme mať jeho (otca) za päťami. Ja ani nemôžem dať C. do škôlky. Kamkoľvek sa odsťahujeme, on nás všade nájde. Ako ho môžem dať do škôlky bez strachu, že mi ho zoberie, unesie, čokoľvek. Ja som chcela normálnu fungujúcu rodinu, aby mali chlapci dobrého otca. Ja by som bola tak rada, ale v takom stave, v akom on je, to sa nedá proste. Ja sa desím akéhokoľvek kontaktu s ním. C. si ani nespomenie. A to nie je účelové. On s ním strávil strašne málo času.“ Záverom posudku znalkyňa uviedla, že: „Psychologické vyšetrenie poškodenej nenasvedčuje tomu, že by mohla trpieť psychickými poruchami v zmysle choroby.“ Taktiež uviedla, že: „V dôsledku dlhodobého tlaku a stresu vyplývajúceho zo správania sa manžela došlo u menovanej k rozvoju neurotických tendencií prejavujúcich sa poruchami spánku, únavou, vyčerpanosťou, nechutenstvom, smutnou náladou, ľútosťivosťou, precitlivosťou, pocitmi napätia, strachu o svoj život a zdravie. Taktiež disponuje širokým okruhom obťažív prejavujúcich sa pri depresívnom syndróme. Menovaná trpí stredným stupňom depresívneho ladenia v oblasti afektivity, sociability a somatiky. Zvýšené skóre dosahuje taktiež v zložke anxiety, ktorá sa prejavuje zvýšenou tenziou, pocitmi strachu až paniky a nervozitou. Vykazuje vysoké percento symptómov pozorovateľných pri agorafóbii, pociťuje strach vzťahujúci sa k verejným priestorom a k ľuďom. Uvedené ťažkosti sú spôsobené dlhodobým opakovaným prežívaním príkoria zo strany manžela, ktoré malo eskalujúci charakter a už nie je schopná sa mu brániť. Z uvedených dôvodov predpokladáme, že z psychologického hľadiska napĺňa známky týranej osoby.“

7. Vo veci 11P/45/2021 nariadil OS NR neodkladným opatrením otcovi zákaz priblížiť sa k maloletým deťom do vzdialenosti bližšej ako 100 metrov. Vo veci 18C/10/2021 nariadil OS NR neodkladným opatrením otcovi zákaz priblížiť sa k matke do vzdialenosti bližšej ako 100 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaniach pred súdmi, OČTK a orgánmi prejednávajúcimi priestupky. Vo veci 10C/97/2020 nariadil OS NR neodkladným opatrením otcovi zákaz akýmkoľvek spôsobom kontaktovať matku. Žiadne z vyššie uvedených neodkladných opatrení nebolo do dnešného dňa zrušené alebo zmenené.

8. Na pojednávaní dňa 07.05.2021 vypovedala matka nasledovne: „K tomu, aby som podala návrh na UPP k maloletým deťom do rozvodu, ako aj návrhy na NO ma prinútila neznesiteľná tyrania a správanie sa otca tak k deťom, ako aj ku mne, čo vyústilo v náš odchod zo spoločného bývania. Odmietam útoky zo strany otca. v K. sme už ôsmy mesiac, a ak by otcovi na deťoch skutočne záležalo, už by sme tam neboli. Zároveň nie je pravda, že otec nevidel deti od septembra 2020, pretože ich videl v marci 2021. Mám za to, že otec nerešpektuje žiadne pravidlá a rozhodnutia, pričom chlapcov naozaj nezaujímam, čo chcem ja, alebo otec, pretože sú v takom veku, akom sú. Myslím si, že kvôli deťom by sa otec mal začať snažiť vychádzať so mnou, ja na seba nenechám fyzicky ani psychicky útočiť, čo sa už od nášho pobytu dvakrát udialo. Keby som nemusela, verte mi, že by som nebola v Centre K. ani sekundu. Otca som našim deťom nikdy nezatajila, ani ho pred nimi neočierňujem, avšak deti budem vždy chrániť. Von vychádzame už len v sprievode pracovníčok, myslím si, že jediné, na čo otec čaká, je uniesť deti a už ich nevrátiť. Čo sa týka nášho ubytovania, máme jednu izbu so sociálnym zariadením. To, aby sme v tomto zariadení naďalej zotrvali, mi odporúčajú jednak riaditeľka zariadenia a jeho pracovníčky, nakoľko majú skúsenosti s podobnými prípadmi, ale zároveň je to aj moje rozhodnutie. Čo sa týka nášho života,

ešte keď sme bývali spolu s otcom, záujem o deti zo strany otca nebol žiadny. O X. povedal dokonca, že nie je jeho. Nechcel si ho brať ani na ruky. Jediné, ako prispieval k výchove, bolo sprchovanie staršieho C., no ak mu spravil mlieko, tak ho aj popálil. Čo sa týka nevhodného správania otca zo strany k deťom, k tomuto uvádzam, že existovali jednak priame skutky voči deťom, ale mám za to, že najmä násilie voči mne sa na našich deťoch, ktoré boli jeho svedkami, sekundárne prejavovalo. Čo sa týka individuálnych prípadov voči deťom, keď mal malý C. 7 mesiacov, držala som ho na verejnosti na rukách, dostala som od otca facku, stále trvám na tom, že pri prebaľovaní otec C. otváral zadoček, naschvál ho hrýzol, aby mu spôsoboval modriny. Myslím si, že následkom násilného správania sa otca voči mne, bolo aj to, že starší C. sa v noci veľakrát budil s plačom. Akonáhle sme odišli, spával úplne kľudne, deti boli ďalej svedkami slovných urážok otca voči mne, videli ma v stave, v akom som bola dobitá od otca a práve naopak, v súčasnosti, keď sa nachádzame v Centre K. a nie sme s otcom, deti sú v úplnej pohode, spokojné a žiadny z nich si na domov nespomenie. Podľa mňa jediným dôvodom, prečo sa otec domáha videohovorov, je jeho chýbajúca kontrola nad nami. Otec podľa mňa trpí stihomamom, mám pocit, že musí všetko a vždy kontrolovať a myslím si, že cieľom týchto videohovorov má byť, aby na nás psychicky tlačil. Zároveň si realizáciu tohto styku neviem predstaviť, aj psychologička mi povedala, že nie je vhodné, aby som deti nasilu držala pred displejom. Uvádzam ešte, že deti sa na otca nepýtali a je pravda aj to, že ja som deťom o otcovi nehovorila. Zároveň som však deťom nehovorila ani o mojej sestre a napr. keď si staršieho C. chce zobrať na ruky sestra, tento začne plakať. Čo sa týka mojich majetkových pomerov, poberám rodičovský príspevok s prídavkami na deti vo výške 320 eur, ďalších 350 eur na výživné od otca, žiadny iný ďalší príjem nemám. Nemám ani žiaden majetok vyššej hodnoty, v podstate žiaden majetok, keďže tento ostal doma a otec mi ho odmieta dať. Čo sa týka výdavkov, na stravu pre deti míňam mesačne 280 eur. Funguje to tak, že mi nákup zabezpečuje CD K.. Máme spoločnú kuchyňu, ktorú zdieľame momentálne s ďalšími dvoma rodinami, ktoré sú tam ubytované. Ďalej na plienky 80,00 eur, mlieka 100,00 eur, potom oblečenie a občas hračky, takisto vitamíny. Chlapci sú chvála bohu zdraví. Platíme ešte za ubytovanie 77 - 80,00 eur mesačne. Žiadne iné mesačné záväzky nemám a nemám ani ďalšie vyživovacie povinnosti. Čo sa týka prvého útoku zo strany otca voči mne, ktorého svedkom bol maloletý C., toto sa udialo v cukrárni, kde sme sedeli aj s jednou mojou kamarátkou, ktorej prítomnosť si otec neželal, pričom som sa v momente, v ktorom otec chcel nepostaviť, dôsledkom čoho bolo, že som od neho dostala facku. Išlo o kaviareň v H. pri našom bývalom podnájme na adrese N. XX, H.. Bola tam s nami pani F. B.. Už pri samotnej facke sa v cukrárni pani B. nenachádzala, avšak boli tam iní ľudia pri iných stoloch. Pani B. som o tomto incidente hovorila. Povedala som jej aj dôvod, že pán S. bol od začiatku urazený a nahnevaný z dôvodu prítomnosti tej osoby a jemu stačilo už len málo a tým bola moja odpoveď na jeho požiadavku, že nie a už letela facka. K ďalším útokom, ku ktorým na mňa došlo zo strany otca bolo, že po narodení X. ma chytil pod krk a priložil mi päsť k tvári. Ďalšie podľa mňa neprístojné správanie ku mne bolo ustavičné sácanie zo strany otca do mňa, aby som si pohla, aby som už išla a nakoniec incident, ktorý bol dôvodom, pre ktorý som s deťmi od otca odišla, ktorý sa udial 17.09.2020. Incident dňa 17.09.2020 sa odohral tak, že otec ma vzal do auta pod zámienkou, že ideme na faru vybaviť krst pre mladšieho X., čo ale nebolo tak, zaviezol ma do určitej časti obce v extraviláne vo N. T., kde už boli len polia a začínal sa tam nejaký kúsok lesa, kde ma vyťahol z auta a zbil takmer do bezvedomia. Povedal mi, že dôvodom tohto útoku je moja údajná nevera a že spávam s pánom N. S. mladším, ktorý ako mi otec povedal, bol jeho spoločníkom. Nebola som podať oznámenie, pretože hneď po útoku mi otec vzal mobilný telefón. Nebola som ani na lekárskom vyšetrení, pretože otec ma najskôr držal v našom prenajatom byte, kde odmontoval kľučky od okien, dvere zamkol a následne nás premiestnil do rodičovského domu, kde ma v takom stave videli aj jeho rodičia a taktiež neprivolali žiadnu lekársku pomoc. Je pravda, že už po prvej facke som mala odísť, avšak odpustila som mu a potom už veci nabrali taký spád, že ma už zastráľoval. Vedel, že bez detí neodídeme a zároveň som nebola finančne sebestačná, keďže materský a rodičovský príspevok poberal otec a kartu, ktorú som mala, bola určená výlučne na nevyhnutné výdavky pre deti, pričom výbery boli otcom okamžite sledované v reálnom čase, keďže mu chodili SMS notifikácie. Zastráňovanie zo strany otca, či už voči mne, alebo našim deťom, som vnímala napr. tak, že otec mal časté zmeny nálad, vulgárne mi nadával, nestaral sa o mňa a o deti tak, ako by sa podľa mňa mal ako napr. tak, že nás brával v aute pod vplyvom alkoholu a iných látok, čoho dôsledkom napr. bolo, že malý C. v noci bez dôvodu plakal, keď otec vedľa neho spal. Sama som nebola svedkom, že by otec užil nejakú omamnú alebo psychotropnú látku, pričom to, že ich užíva a užíval som sa dozvedala sprostredkovane podľa mňa až ako posledná. Povedala mi to jeho sestra, jedna z dvojčiek, pričom takéto látky mal vo svojom okolí aj ponúkať. Ja som si na ňom všimla iba červené oči, únavu, príp. zmeny nálad, ktoré som pripisovala jeho ťažkej práci, avšak zdá sa, že dôvodom bolo niečo iné. Na krste nášho syna X. boli takisto indície, že bol pod vplyvom týchto látok a na to, že niečo nie je v poriadku ma upozornili rodina S. a aj pán K. S..

Otec mal k rodine S. vrúcnejší vzťah ako ja. Poznal ich dlhšie. Ja som ich poznala len cez otca, pričom som v podstate ani nesúhlasila s tým, aby pán S. bol krstným otcom malého X., ale nemala som možnosť ani do toho hovoriť.“

9. Otec na pojednávaní dňa 07.05.2021 vypovedal nasledovne: „Myslím si, že to, čo uviedla zástupkyňa matky, že je na mňa pripravované vyšetrovatelkou vznesenie obvinenia je nelogické a je to klamstvo, pretože som mal byť, a bolo mi to aj oznámené, vyšetrený u psychologičky na podnet OČTK, k čomu zatiaľ ešte nedošlo. Uvádzam, že podľa mňa matka odišla a naše deti uniesla z dôvodu, že začali najavo vychádzať jej klamstvá a to, že podvodným spôsobom vstúpila do nášho manželstva. K tomuto uvádzam, že ak sama tvrdí v znaleckom posudku, že do manželstva nevstúpila z lásky, ale z dôvodu, že som jej sľúbil majetky a dom. Ako som mohol mať naplánované naše deti, keď ide o požehnanie zhora. Čo sa týka klamstiev zo strany matky, k týmto uvádzam, že v deň krstu nášho syna X. sa matka na krste na oslave opila a nadránom sa mi priznala, že mala mimomanželský pomer s jej milencom N. S. mladším. Toto všetko uviedla pred našimi deťmi. Zároveň mi navrhla, že môžeme zarábať na jej kamarátke od H. T., že je v takej zlej finančnej situácii, že sa ňou vieme kupčiť. Ja som to odmietol, pričom ona mi povedala, že to takto robila s jej bývalým priateľom na tejto istej žene v C., pričom aj ona sa sama predávala a vykonávala prostitúciu. Že matka vykonávala prostitúciu mi povedala sestra matky a to pred mojou mamou, ako aj pred manželom jej sestry. Keď som sa jej opýtal, prečo mi to nepovedala pred manželstvom, jej odpoveď bola, že som sa nepýtal. Následne odo mňa vyžadovala sexuálne deviácie a zverstvá, ktoré robila ako prostitútkou, napriek tomu som jej chcel pomôcť a vyhľadal som sexuálnu psychologickú poradňu, aby nám s týmto pomohol Z. C.. Boli sme objednaní na 01.10.2020, kde nám mali byť robené odbery na testy na drogy, s čím matka súhlasila, avšak deň pred tým radšej od nás s deťmi ušla a vymyslela si príbeh, ktorý je šetrený zo strany OČTK. Mám za to, že ušla z dôvodu, aby sa vyhla testom na drogy. Matka problémy nikdy neriešila a ak ich aj riešila, tak len útekou. Čo sa týka samotného odchodu z rodičovského domu do CD K., pred ním povedala mojej matke, že ide k psychologičke, ktorú majú vlastnú, kde jej vedia spraviť testy na drogy s tým, že potom zavolajú aj mňa. Ešte pred odchodom mojej matke povedala, že ak ju nepustia, ublíži deťom C. aj X.. Čo sa týka testov na drogy, ktoré mali byť spojené s našou návštevou u sexuológa v H. T., tieto navrhol hneď on, pretože má zo svojej praxe skúsenosti s tým, že prostitútky berú drogy, aby v noci vydržali. Testy na drogy na mne mali byť urobené z dôvodu rovnocennosti. Po odchode matky som ešte 01.10.2020 CD K. navštívil, nechal som im 500 eur s tým, že od prvého dňa mi bol odopretý kontakt nielen s matkou, ale aj s mojimi deťmi. V ten deň už bolo na mňa podané trestné oznámenie za týranie blízkej a zverenej osoby, pričom mám za to, že tieto trestné oznámenia slúžia CD K. pravidelne a iný § ani nepoznajú. Aj to je dôvod, prečo CD K. vyhovuje, že je vedené trestné konanie a je v ich centre ubytovaná aj matka s maloletými deťmi. Dostávajú príspevky zo štátu, ktoré závisia aj od toho, ako malé deti sú v centre ubytované. Nie je pravdou, že sa nezaujímam o deti, akonáhle som sa dozvedel, že sú v CD K., priniesol som im K. aj mliečko Kendamil Bio 3, ktoré konzumovalo staršie dieťa. 14.10.2020 som priniesol do CD K. deťom oblečenie, hračky, o tomto je však aj záznam, že to matka odmietla a keď uviedla, že nie sú ich, tak klamala. 16.10.2020 som išiel riešiť veci na kuratelu, takže nie je pravdou, že som veci nechcel riešiť a že som sa o deti nezaujímal. Keď sa napr. vrátíme späť v čase, matka žiadala pôrod u primára v R., ja som jej samozrejme vyhovel, že sú najlepší. Pri pôrode staršieho C. som nebol, pretože si to neželala sama matka. Nechcela, aby som ju videl krvavú, alebo zašivanú, chcela mať pri sebe sestru. Pri pôrode X. som už asistoval a bol som vo všetkom nápomocný. Matka si do manželstva si so sebou priniesla exekúciu 10 000, eur, o ktorej mi ani nepovedala a dozvedel som sa o nej až v banke. Túto som samozrejme vyplatil a bol som finančne nápomocný tak, ako vždy. Podotýkam, že toto potvrdil aj KS v H.. Asi mesiac po pôrode malého X., keď matka nič nechcela jesť a X. bol hladný, ja som bol ten, ktorý navrhoval, aby mu dala aspoň mlieko. Čo sa týka staršieho C., tento mal riadny systém, ktorý som realizoval s ním ja. Každý deň o 7.00 h som ho kúpil. Áno, natieral som mu aj ričku, aby sa mu nezaparovala a odmietam tvrdenia matky o tom, že by som to robil bezdôvodne. Pamätám si aj na prípad, keď mladší X. tak plakal v noci, že ho matka sotila o gauč a zakričala, že ho neznáša. Ja som v tom momente vstal z postele, vzal som ho do kočíka, vyšiel som s ním von a vonku som ho uspal. Absolútne nie je pravdou, že by som spochybňoval, či je X. môj. Čo sa týka nevery, s ktorou sa mi matka priznala, toto bolo po krste dňa 20.09.2020, pričom túto som jej chcel odpustiť a chcel som ju vyriešiť aj spolu s jej deviáciami u spomínaného sexuológa. Ani po tomto priznaní som nikdy nepochyboval o tom, že by bol X. môj. Uvádzam, že do rodičovského domu sme sa presťahovali, pretože nám už končil nájom a náš spoločný dom sme mali v takej fáze dokončenia, že stačilo doklepnúť prvé podlažie a mohli by sme sa doň nasťahovať, pričom toto prechodné obdobie sme chceli stráviť u mojich rodičov. Čo sa týka toho, že prenasledujem matku s deťmi, alebo vykonávam aktívne kroky k tomu, aby som si dohľadal ich utajený

pobyt, aby som ich mohol obťažovať, tak k tomuto uvádzam, že po odchode matky z rodičovského domu do CD K., matka nechala všetky svoje veci mobil iPhone 7, všetky bankomatové karty aj obrúčky na komode, pričom, keď som 14.12.2020 tento telefón spojzdnil, pretože som ho chcel využiť na pracovné účely, boli v ňom nahrané všetky sociálne siete ako aplikácie, ktoré keď som otvoril, hneď som videl a vyskočila mi celá matkina komunikácia so svojim okolím a z tejto som zistil, kde sa matka zdržiava a prirodzene som sa netváril, že o nej neviem. Zistil som aj iné veci, napr. že 14.12.2020 bola sestra matky s deťmi v Z., pýtam sa, nemuseli byť potom v karanténe? Po tom, ako som zistil adresu matky, rozhodol som sa na narodeniny C. a na výročie prvého polroka X. 17.12.2020 doniesť im darčeky na adresu, ktorú som zistil z Messenger komunikácie medzi matkou a jej sestrou. Dôsledkom mojej snahy boli len ďalšie návrhy na vydanie NO zo strany matky, ako aj podávanie nových trestných oznámení na mňa. Dňa 10.03.2021 som sa chcel s deťmi stretnúť, všetko bolo dohodnuté, kolízny opatrovník povedal, že je to výborný nápad, lebo by z nášho stretnutia vedel spísať úradný záznam o tom, ako ku mne deti inklinujú ako k otcovi a o tom, ako sa správam ja k nim. Tento úradný záznam by poslúžil nielen sociálnym pracovníkom, ale aj súdu. Toto stretnutie bolo podľa môjho názoru zo strany matky nedôvodne odmietnuté. Bolo mi povedané zo strany pani M., psychologičky RPPS, že matka odmietla akékoľvek intervencie a sedenia na RPPS, pričom po tom, ako pani M. zistila postoj matky k veci, sa mala s matkou dohodnúť aspoň tak, že matke vytlačí moju fotku, aby si ju mohla zobrať do CD K. a aby mohla deťom ukazovať, že toto je ich otec. Chcem ešte uviesť, že počas manželstva sme s matkou a deťmi pravidelne chodili každý rok na zahraničné dovolenky, na rôzne výlety, do reštaurácií a nie je pravdou, že by sme boli iba doma, resp., že by bola matka zavretá doma a takmer prikovaná k radiátoru, ako sa to snaží naznačiť. Odmietam tvrdenia matky, že by som chcel deťom akokoľvek ublížiť, alebo ich uniesť, chcem ich len vidieť, objasniť ich. Mám za to, že C. je na mňa naviazaný, pretože som s ním chodil plávať a tiež som ho vozil do MŠ. Tvrdenia matky považujem za jej výplody fantázie, ktoré sa v žiadnom prípade nezakladajú na pravde. Môj čistý mesačný príjem 1.570 eur. Vlastným rozostavanú stavbu 1 poschodového rodinného domu, ktorý by mal mať 5 izieb vo N. T., avšak na tejto je plomba. Vlastním tiež 3 izbový byt v R.. Som zamestnancom mojej vlastnej firmy R. D., s.r.o. Som ďalej 50 %-tným vlastníkom spoločnosti P & S., s.r.o., pričom druhým vlastníkom je N. S. st., ktorý ju však tuneluje a je voči nemu vydané NO ako aj žaloba. Moje výdavky sú výživné 350 eur, hypotéka 200 eur, nájom, kde teraz bývam so súčasou partnerkou 200,00 eur, výdavky na advokáta okolo 1.000 eur mesačne. Na materskej som bol s malým C. ja, pretože matka uviedla, že to nezvládne. Čo sa týka Z.. N. a našej návštevy s matkou u nej, táto nám mala pomôcť s neverou matky a s jej deviáciami, avšak táto nás ešte v čakárni odbila s tým, že sa musíme objednať a dala vizitku. Môj plat je výsledkom toho, že som ukončil pracovný pomer v spoločnosti P & S., s.r.o. a zamestnal som sa v spoločnosti R. D., s.r.o., aby nevznikli pochybnosti, že si týmto účelovo zvyšujem príjmy.“

10. Stará matka na pojednávaní dňa 07.05.2021 uviedla nasledovné: „Nerozumiem tomu, ako je možné, že môj syn a otec maloletých detí sa nemôže k svojim vlastným deťom dostať. K môjmu návrhu na zverenie detí uvádzam, že sa ho držím, avšak mám za to, že v 1. rade má na nich nárok otec a to z niekoľkých dôvodov. Vie sa o ne postarať. Sama som matka a za týmto si stojím. Mám za to, že matka je okrem iného finančne negramotná a nerozumiem, ako môže takto sama s deťmi ďalej fungovať. Celý svoj život opustila, všetko zanechala, opustila aj dom, v ktorom by s otcom vedeli pekne žiť. Mám za to, že k nám teda do rodičovského domu otca chodievala opitá aj nadrogovaná a myslím si, že ak si aj dňa 17.09.2020 fyzicky ublížila, spôsobila si to sama práve užívaním návykových látok. Keď sa vrátila z deklarovaneho incidentu, nebola ani špinavá. Je pravda, že bola vystrašená, ale neviem prečo. Vzhľadom na jej minulosť, ako aj súčasnosť a na jej nemravné chůtky, ako aj na užívanie návykových látok, poukazujem na jej neschopnosť byť matkou. Neporozumela som úplne tvrdeniu matky, že ako v úvodzovkách náhodne mal otec zistiť, kde sa v CD K. nachádzajú. Nech teda vysvetlí, ako náhodne sa stretávala s jej bývalým priateľom a ako spolu dohadovali kupliarstvo.“ Kolízny opatrovník sa k návrhu starej matky vyjadril tak, že návrh starej matky nie je v súčasnosti dôvodný, pretože o deti sa má kto postarať, či už je to jeden, alebo druhý rodič.

11. Zo záveru znaleckého posudku č. 21/2021 zo 04.11.2021 vyhotoveného v konaní 24P/268/2020 vyplýva, že u oboch rodičov možno hovoriť o disharmonických osobnostných rysoch, obaja venujú zvýšenú pozornosť svojej osobe a ich sebaobraz je nestály. U otca detí ide o problematiku sebahodnotenia, je veľmi citlivý na svoju osobu, ľahko zraniteľný, na reakcie ktoré vníma ako zraňujúce, môže reagovať ľahko agresívne. Matka detí kompenzuje možné pocity menejcennosti nadnesenými predstavami o sebe. Má sklon k dramatickejšiemu vnímaniu, či prežívaniu pôsobiaciach podnetov. Znalec sa domnieva, že na strane matky sú vo vzťahu k rodičovským kompetenciám priaznivejšie predpoklady,

ako u otca. Znalec ani u jedného z rodičov neidentifikoval také psychopatologické prejavy, ktoré by mohli negatívne vplývať na zdravý psychický vývoj maloletých detí. S ohľadom na povahové vlastnosti oboch rodičov, vek detí a doterajšiu situáciu sa znalec domnieva, že deti by malo byť zverené do starostlivosti matky a s otcom by sa začali postupne a pravidelne stretávať. Striedavú osobnú starostlivosť by znalec vzhľadom na situáciu medzi rodičmi a najmä na vek detí určite neodporúčal. Vzhľadom na to, že nie je isté, ako deti otca poznajú (mladší ho nepozná takmer určite), bolo by vhodné, aby sa deti zoznamovali s otcom za prítomnosti matky, pričom reakcie matky budú pre nich na začiatku smerodajné, akým spôsobom si budú vzťah k otcovi vytvárať.

12. Na pojednávaní dňa 03.02.2022 vo veci rozvodu a ÚPP vedenej na OS NR pod sp. zn. 24P/268/2020 sa matka vyjadrila nasledovne: „Ja už v K. nie som s deťmi, od júla 2021 sme u matky v H. s tým, že tu nemáme kde zotrvať. Deti sú so mnou doma, nenavštevujú žiadne zariadenie. Nemienim tam trvalo žiť, ale momentálne je situácia taká, že za ten rok a pol sa nič nezmenilo, manžel nerobí žiadne ústretové kroky, správa sa tak, ako sa správa. Naposledy bol s deťmi v kontakte v júli prostredníctvom video hovoru. Keď zistil, že už nie sme v K., tak sa prestal pripájať. Všetky náklady uhrádza moja mama, ktorá má prenajatý byt, ja platím z výživného a prídavkov na deti a rod. príspevku stravu deťom, ošatenie, každodenné potreby. Deti majú bežné výdavky primerané veku. Deťom neukazujem fotografiu ich otca, keďže mi znefunkčnil telefón, musela som sa dať zablokovať. Keď mali tie video hovory, tak ho videli, vedia povedať taty, ten mladší ho nepozná, neviem či by ho starší spoznal, keby ho videl. Ja sa nebráním videohovorom, ktoré boli zrušené, takto sme aj navrhovali kontakty otca s deťmi.“

13. Otec sa vyjadril nasledovne: „Čo sa týka mojich pomerov, tak ja som sa presťahoval do rodinného domu, ktorý som postavil. V tomto dome majú moji synčekovia pripravené detské izbičky, takže majú kde bývať, nie ako tvrdí protistrana, že nemajú kde bývať na K.. Matka s deťmi je stále v H. na letnej dovolenke, ako uviedla jej zástupkyňa minulý rok. Ja som súd priebežne písomne oboznamoval čo sa dialo, že matka naďalej zabraňuje môjmu styku ako otca našich malých synčkov s nimi. V rodinnom dome bývam spolu s partnerkou. Čo sa týka ďalších nehnuteľností, tak ten byt tu na S. ešte nebol skolaudovaný, takže nie je v mojom vlastníctve. Ja som doň investoval 40.000 eur, ešte by som mal doplatiť 60.000 eur, avšak stále je problém s kolaudáciou, takže zvažujem aj odstúpenie od zmluvy. Čo sa týka bytu v R., ten som nadobudol pred manželstvom, tam podnájomníci platia 450 eur mesačne, náklady na energie sú okolo 250 eur. Čo sa týka rod. domu, tak na tento splácam hypotéku 170 eur mesačne, túto som bral na 50.000 eur, stavba stála okolo 200.000 eur, ostatné som mal naštreté v hotovosti. Ďalej tam platím elektrinu 80 eur, plyn teraz od tohto roka išiel na 200 eur. Priateľka je zamestnaná s príjmom okolo 500 eur, dáva mi na bývanie 200 eur a ostatné výdavky na bežné potreby platíme spoločne. Čo sa týka podstatného zníženia môjho príjmu, tak kvôli pandémie a ďalším mutáciám s ňou spojených keď pozatvárali prevádzky, ktoré som zásoboval, tak sa mi znížil obrat a musel som pristúpiť aj k zníženiu svojho príjmu. Čo sa týka ďalšej spoločnosti P & S. s.r.o., tak v tej som spoločníkom so N. S., ktorý mi vlastne ukradli prevádzku v S., spreneveril finančné prostriedky. Momentálne musím splácať dlžobu tejto spoločnosti, ktorú vytuneloval, spreneveril peniaze, stále som tam 50 % vlastníkom. Spoločnosť kúpila pozemky s halou v Z. s tým, že ako konatelia sme sa zaviazali, že pokiaľ spoločnosť nebude schopná splácať úver, tak tento budeme splácať my, ako konatelia. Druhý konateľ sa zatajuje, klame, schováva a ja som uzatvoril Dodatok k úverovej zmluve, kde som ako konateľ fyzická osoba pristúpil k záväzku s tým, že do konca apríla mám v šiestich mesačných splátkach po 5.000 eur mesačne splácať túto dlžobu. Toto aj splácam a potom siedma splátka je rezervná, to znamená, že pokiaľ by sa tých šesť splátok neplatilo po 5.000 eur ale vznikol by tam rozdiel, tak to musím doplatiť v tej siedmej splátke. Toto bola vlastne dohoda iba na tie nedoplatky, ktoré tam v tom predchádzajúcom období vznikli v čase keď protistrana uniesla detičky do K. a syn spoločníka spolu s otcom začali tunelovať firmu. Keď toto posplácam, tak následne by sa mala platiť už iba riadna splátka úveru 929 eur mesačne. Splátky som platil z požičaných peňazí od fyzickej osoby a nebankovky.“ Na otázku súdu či nerozmýšľal o predaji bytu v R., uviedol, že: „Prvotný plán bol taký, že spoločník S. zaplatí za majetok, ktorý si prepísal zo spoločnosti na seba do spoločnosti a situácia by bola ľahko riešiteľná, ale keďže toto odmieta, skončil s podnikaním na prevádzke v S., založil si firmu M. SK s.r.o. kde je jediným konateľom a spoločníkom a spravil dlhy u dodávateľa za viac ako 90.000 eur. Ohľadne toho bytu prebieha aj súdne konanie o vrátenie daru, takže aktuálne tento byt nechcem predávať.“ Na otázku súdu, z čoho uhrádza bežné náklady, keďže tieto prevyšujú jeho príjem, uviedol, že: „Toto uhrádzam z tých požičaných peňazí, pokiaľ sa vec nevyrieši súdnou cestou. Z nebankovky som si požičal 20.000 eur, to splácam okolo 600 eur a na ústnu dohodu s dlhodobým obchodným partnerom si požičiavam priebežne flexibilne podľa potreby.“ Ďalej uviedol, že: „Čo sa týka trestného konania, tak obvinenie bolo vznesené na základe klamlivých

výpovedí rodiny S. a ďalších svedkov a na základe nepravdivého znaleckého posudku pani S., ktorá vlastne prevzala povolenie sudcu a už ma odsúdila, na základe klamlivých výpovedí manželky. Znalecký posudok, ktorý bol robený v tomto rozvodovom konaní je v rozpore so znaleckým posudkom pani S.. Na mňa znalecký posudok zatiaľ robený nebol, vyšetrovatelka mi povedala, že tento bude robený následne po vypočutí všetkých svedkov. Ja budem podávať daňové priznanie v riadnom termíne, na spoločnosť P & S. s.r.o. nebolo podávané daňové priznanie ani za rok 2020. Ja som kontaktoval finančnú správu, že by som daňové priznanie rád podal, ale že N. S. ml. má kompletne účtovníctvo spoločnosti, takže ja podať daňové priznanie nemôžem. Príjmy z bytu v R. priznávam ako fyzická osoba s tým, že si tam dávam aj náklady.“

14. Pojednávania dňa 09.03.2022 sa zúčastnila iba zástupkyňa matky a kolízny opatrovník. Zástupca otca oznámil súdu v deň pojednávania, že otec mu vypovedal plnú moc a otca preto v konaní už nezastupuje. Súd konal v neprítomnosti otca a starej matky, pretože predvolanie na pojednávanie mali obaja riadne doručené a z neúčasti na pojednávaní sa súdu nijakým spôsobom neospravedlnili, pričom tiež nežiadali o jeho odročenie. Zástupkyňa matky sa na pojednávaní vyjadrila, že matka žije s maloletými deťmi v H. od júla 2021. Od klientky má informáciu, že deti sú zdravé a v poriadku. Nemajú sa na K. kam vrátiť, pretože o všetky nehnuteľnosti, ktoré by mohli na K. obývať, prebiehajú medzi manželmi súdne spory. Matka má navyše stále obavu z manžela a otca maloletých detí, keďže trestné konanie voči otcovi stále prebieha, otec je právoplatne obvinený a dosiaľ bolo realizovaných iba málo procesných úkonov, pričom na otca dosiaľ stále nebolo v trestnom konaní realizované psychologické a psychiatrické znalecké vyšetrenie. V H. žije matka s deťmi u svojej matky, ktorá im pomáha. Počas konania došlo k zmene pomerov tak, že starší syn má už 3 roky a matka si v súčasnosti vybavuje na K. rodičovský príspevok na mladšie dieťa. V súčasnosti poberá iba prídavky na obe deti a výživné, ktoré jej otec podľa neodkladného opatrenia nepravidelne posielal. Okrem vyživovacej povinnosti na maloleté deti posielal otec matke výživné na manželku v sume 200 eur mesačne v zmysle neodkladného opatrenia OS R.. Okrem tohto matka nemá iný príjem. V H. zatiaľ nepracuje. Stará matka maloletých detí, u ktorej matka s deťmi žije, je zamestnaná v hydinárskom podniku, avšak zástupkyňa matky jej príjem nepozná. Deti nenavštevujú v H. žiadne predškolské zariadenie. Matka sa o obe deti sama stará. Matka prichádza na K. zhruba raz za mesiac, keď si vybavuje veci na úradoch a navštevuje súdne pojednávania. Prichádza sama a zo strachu sa ubytuje vždy v inom nemenovanom hoteli. S deťmi pricestovala matka iba raz, keď absolvovali znalecké psychologické vyšetrenie. Matka nie je v kontakte s otcom. Čo sa týka návrhu vo veci samej, zástupkyňa matky navrhuje deti na čas do rozvodu manželstva zveriť do starostlivosti matke, styk otca s deťmi neupraviť, toto rozhodovanie ponechať na konanie vo veci rozvodu a čo sa týka vyživovacej povinnosti, túto žiada určiť v sume 200 a 250 eur počnúc dňom rozhodnutia súdu. Kolízny opatrovník navrhol na čas do rozvodu manželstva zveriť maloleté deti matke, otca zaviazat' na vyživovacu povinnosť v sume 200 a 220 eur a styk neupraviť. Vzhľadom na to, že otec sa vyjadril, že nemá o styk s maloletými deťmi formou videohovoru záujem a takejto forme styku nie je naklonený ani jeden z rodičov, keďže ho vnímajú ako neefektívny, nevidí v súčasnosti zmysel styk takouto formou upraviť.

15. Dokazovaním bolo zistené, že obaja rodičia majú dve vyživovacie povinnosť voči maloletým C. a X.. Matka žije spolu s deťmi od leta minulého roka u svojej matky v H., kam sa dočasne presťahovala z obavy od otca. V súčasnosti nepracuje, stará sa o deti, ktoré v H. nenavštevujú žiadne predškolské zariadenie. V súčasnosti poberá prídavky na deti v sume 51,00 eur, rodičovský príspevok si momentálne vybavuje na druhé mladšie dieťa, keďže starší C. už mal 3 roky. Jej ďalším pravidelným mesačným príjmom je výživné od otca spolu v sume 350 eur a výživné na manželku v sume 200 eur mesačne. Iný príjem nemá. Na účte v S. banke, a. s. má k XX.XX.XXXX disponibilný zostatok v sume 2.103 eur. Deti sú zdravé a nemá v súvislosti s nimi zvýšené výdavky. Spolu majú iba bežné výdavky na stravu, ošatenie a drogériu, náklady na ubytovanie znáša stará matka, s ktorou žijú v prenajatom byte. Otec maloletých detí je podnikateľom. Je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti R. - D., s. r. o. a taktiež spoločníkom a konateľom spoločnosti P & S., s. r. o. Výsluchom dňa 07.05.2021 deklaroval čistý mesačný príjem vo výške 1.570 eur. Odvtedy sa odmietal zúčastňovať ďalších pojednávanií v tejto veci a jeho pôvodný zástupca nijakým spôsobom nereagoval na niekoľkonásobné výzvy súdu za účelom listinného preukázania príjmov otca. Z výpovede otca v konaní 24P/268/2020, ale aj z Daňového úradu Nitra vyplýva, že spoločnosť P & S., s. r. o. podala daňové priznanie naposledy za rok 2019. Spoločnosť R. - D., s. r. o. podávala daňové priznania riadne a včas, pričom súd disponuje daňovými priznaniami spoločnosti P & S. s. r. o. za rok 2019 a spoločnosti R. - D., s. r. o. za rok 2021. Z daňového priznania spoločnosti P & S., s. r. o. za rok 2019 bolo zistené, že základom dane je suma 13.217,19 eura, súčet výnosov suma 761.598,49 eura a

súčet nákladov suma 754.318,30 eura. Z daňového priznania spoločnosti R. - D., s. r. o. za rok 2021 bolo zistené, že základom dane je suma 24.003,72 eura, súčet výnosov suma 483.067,80 eura a súčet nákladov suma 460.264,08 eura. Tieto údaje potvrdzujú aj informácie z voľne dostupných internetových zdrojov na adrese [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>>, ktoré v súvislosti so spoločnosťou P & S., s. r. o. hovoria o náraste tržieb medziročne (2018-2019) o 12 % a čo sa týka spoločnosti R. - D., s. r. o. evidujú medziročne (2020 - 2021) nárast zisku o 278 % na sumu 17.945 eura a nárast tržieb až o 586 % na sumu 444.928 eura. Otec žije v jednej domácnosti s partnerkou, ktorej príjem by mal byť podľa jeho vyjadrenia v konaní 24P/268/2020 okolo 500 eur. Otec okrem toho vlastní rodinný dom vo N. T. a byt v R., čo potvrdzuje aj lustrácia súdu cez kataster nehnuteľností. Otec mal k 08.02.2022 niekoľko účtov v rôznych bankových ústavoch: R. banka, a. s. - účtovný zostatok XXX eur, výška rezervácii 2.745 eur; S. banka K., a. s. - účtovný zostatok 1.511 eur, mC. S. A. - 3 účty s rovnakým disponibilným zostatkom mínus 1345 eur. Pasíva otca v bankách majú pravdepodobne súvis s jeho dlhmi, ktoré uvádzal vo svojej výpovedi z 03.02.2022 vo veci 24P/268/2020. Napriek pozitívnym výsledkom hospodárenia svojich firiem má otec podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni od júla 2021 znížený vymeriavací základ na sumu 350 eur. Čo sa týka trestného konania vedeného proti otcovi, tento je v súčasnosti právoplatne obvinený a podľa ostatného vyjadrenia OR PZ, OKP NR, vo veci sú stále vykonávané vyšetrovacie úkony a dosiaľ nebolo požiadané o vypracovanie znaleckého posudku na otca.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZoR), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 28 ods. 1 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

26. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

28. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Súd po vykonaní dokazovania dospel k právnomu záveru, že matka sa o deti riadne stará od ich narodenia, a najmä od opustenia spoločnej domácnosti s otcom, vzhľadom na jej vážne obvinenia voči otcovi, ktoré boli dôvodom úteku. S poukazom na nízky vek detí, na ich naviazanosť na matku, ako aj na vyjadrenie znalca o tom, že matka má priaznivejšie rodičovské predpoklady ako otec, je zrejmé, že maloleté deti je na čas do rozvodu manželstva potrebné zveriť do výchovy a osobnej starostlivosti matky. Znaleckým dokazovaním vykonaným vo veci 24P/268/2020 bolo zistené, že matka je schopná riadne zabezpečiť výchovu a starostlivosť o deti a nebránia tomu žiadne prekážky. Znalec bol v osobnom kontakte nielen s matkou a otcom, ale aj s deťmi, a to aj za prítomnosti matky a vlastným priamym pozorovaním dokázal, podľa názoru súdu, vyššie uvedené hodnotenie náležite odborne odôvodniť. Napokon, kolízny opatrovník rovnako navrhol zveriť deti matke. Čo sa týka striedavej osobnej starostlivosti, znalec sa jednoznačne vyjadril, že táto nie je, vzhľadom na nízky vek detí, ako aj na skutočnosť, že deti nie sú na otca zvyknuté a mladšie ho takmer určite nepoznajú, vhodná. Ostatne, toto je ďalším dôvodom, prečo nemohli byť deti zverené otcovi. Otec mal s deťmi po krátky čas upravený styk videohovormi približne na 2 mesiace do leta 2021 a odvtedy s ním deti v kontakte nie sú.

31. Vzhľadom na to, že súd zveril maloleté deti na čas do rozvodu matke, bolo potrebné návrh starej matky z otcovej strany na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti zamietnuť. Výchova a starostlivosť o deti je primárne povinnosťou rodičov. Ak by na ich mieste nastala akákoľvek prekážka, až potom by bolo možné uvažovať o zverení detí do starostlivosti iného príbuzného. Kolízny opatrovník taktiež navrhol súdu návrh starej matky zamietnuť.

32. Čo sa týka styku otca s deťmi, súd tento neupravil z nasledovných dôvodov. V prvom rade je potrebné uviesť, že otec styk s deťmi vo veci samej určiť ani nežiadal. Návrhom otca bolo zveriť deti do svojej výlučnej osobnej starostlivosti, pričom aj vo vzťahu k styku videohovormi, ktoré súd nariadil na návrh kolízneho opatrovníka, sa vyjadril v negatívnom duchu a návrh UPSVaR NR označil dňa 03.05.2021 za alibizmus. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že otec v záverečných fázach konania odmietol osobnou účasťou participovať na nariadených pojednávaniach, pričom ak by sa ho zúčastnil, zistil by aj predbežný právny názor súdu o tom, že deti je potrebné zveriť matke, avšak styk otca je potrebné aspoň do doby rozhodnutia o rozvode zachovať formou videohovorov. Súd však vo veci nedisponoval žiadnym návrhom na úpravu styku otca s deťmi, z čoho vychádzal aj kolízny opatrovník, ktorý, rovnako ako matka, žiadal styk neupraviť, čo odôvodňoval jednak absenciou takéhoto návrhu, ako aj skutočnosťou, že otec nemal s videohovormi dobrú skúsenosť a keďže sa otec vyjadril, že nemá o styk s maloletými deťmi formou videohovoru záujem, a takejto forme styku nie je naklonený ani jeden z rodičov, pretože ho vnímajú ako neefektívny, nevidí v súčasnosti zmysel styk takouto formou upraviť.

33. Za súčasnej situácie, kedy matka obvinila otca zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, pričom pred ním aj s deťmi utiekla do Centra K. a neskôr si našla útočisko u matky v H., keďže nemá na K. s deťmi v súčasnosti kde žiť, kedy rodičia zároveň spolu vôbec nekomunikujú, otec má

zákaz matku kontaktovať a priblížiť sa k nej, medzi rodičmi prebieha okrem rozvodu niekoľko ďalších civilných majetkových konaní a konaní na ochranu osobnosti, kedy v rámci trestného konania prebiehajú vyšetrovacie úkony a je dôvodné podozrenie, že otec trestný čin spáchal, pričom deti sú pri domácom násilí považované za obeť bez ohľadu na to, či sa útoky obrátili aj proti nim, keďže žijú v atmosfére násillia a strachu, je nepredstaviteľné, aby bol styk otca s deťmi upravený akýmkoľvek iným spôsobom. Súd vníma potrebu zachovať právo detí na oboch rodičov ako aj právo otca na svoje deti, avšak skutkový stav neumožňoval súdu rozhodnúť akokoľvek inak ako tak, že styk otca s deťmi neupravil. Podľa názoru súdu si situácia rodičov a detí vo vzťahu ku kontaktu otca s deťmi vyžaduje aj odbornú intervenciu tak, ako uviedol aj znalec v posudku, avšak v súčasnosti je jednoducho nemožné, aby sa otec stýkal s deťmi za prítomnosti matky, ktorá by deti nabádala k vytvoreniu si vzťahu a citového puta s otcom.

34. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore a pod.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti (dopyt na trhu práce, ohodnotenie rovnakej pozície a pod.). Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti dané, okrem iného, jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. Ak súd zistí, že rodič zmenil doterajšie zamestnanie za menej výhodné, alebo ak zamestnanie bezdôvodne opustil, bude vychádzať z jeho príjmov pred zmenou zamestnania. Majetkové pomery rodiča možno preukázať výpismi z listov vlastníctva, technickým preukazom, resp. inými dôkazmi, ktoré sú spôsobilé osvedčiť stupeň majetkového zabezpečenia rodiča. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dnu vyhlásenia rozsudku. Na povinnosť stabilizovať výšku nákladov na dieťa nemôže súd rezignovať ani v prípade, ak sa rodičia na výške výživného dohodnú. Jednak je povinnosťou súdu posúdiť, či je rodičovská dohoda v súlade so záujmom dieťaťa a pre toto posúdenie nevyhnutne potrebuje výšku nákladov dieťaťa, jednak je povinnosťou súdu stanoviť podmienky, za ktorých dohodu o výživnom schváli. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Položky, ktoré sa pravidelne mesačne opakujú (strava, mobilný telefón, električka), ale aj tie, ktoré sa opakujú prevažnú väčšinu mesiacov v roku (družina, školené, stravné, poplatky za záujmovú činnosť dieťaťa a pod.), možno uviesť v konkrétnej výške aktuálne za mesiac. Nepravidelné platby (kúpa športových potrieb, zdravotných pomôcok, liečenie, škola v prírode alebo detský tábor) sa rozpočítajú na jednotlivé mesiace tak, že celková úhrada každého nákladu sa vydelf 12 mesiacmi a k pravidelným mesačným nákladom sa pripočíta len suma zodpovedajúca výške mesačného príspevku. Rodič, ktorý je potom platobným miestom, musí zabezpečiť, že v čase, keď nastane aktuálna potreba tento náklad zaplatiť, bude mať dostatok prostriedkov na jeho úhradu naakumulovaných aj z pravidelných mesačných príspevkov druhého rodiča. Po stanovení konkrétnej výšky priemerných mesačných nákladov na dieťa môže súd pristúpiť k druhému kroku, ktorým je určenie miery, ktorou sa na stanovených mesačných nákladoch bude podieľať každý z rodičov. Toto určenie závisí od viacerých faktorov. Z uvedeného vyplýva, že miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká. Je nutné porovnať uvedené faktory u oboch rodičov navzájom (možnosti, schopnosti, majetkové a iné pomery) a zohľadniť tiež osobnú starostlivosť o dieťa, príp. starostlivosť o spoločnú domácnosť. Preto aj v prípade,

ak sa preukáže, že možnosti rodičov ako povinných sú približne rovnaké a sú primerané potrebám dieťaťa, musí zaviazat' toho z nich, ktorý sa o dieťa osobne nestará, na plnenie v miere vyššej, než zodpovedá 1/2 preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa.

35. V danom prípade musí súd konštatovať, že otec nebol, čo do povinnosti preukazovať svoje aktuálne majetkové pomery, vôbec súčinný. Otec iba výsluchom dňa 07.05.2021 deklaroval svoj príjem na úrovni 1.570 eur mesačne v čistom, avšak následne nijako nereagoval na niekoľkonásobné výzvy súdu na preukázanie svojich aktuálnych majetkových pomerov, nielen formou výpovede, ale aj relevantnými listinnými podkladmi. Súd pritom otca a jeho zástupcov na túto povinnosť opakovane vyzýval dňa 07.10.2020, 23.11.2021, 02.12.2021 ako aj 20.01.2022. Dôležitou okolnosťou v konaní je, že otec má príjem z inej ako závislej činnosti, ktorá zároveň podlieha dani z príjmu. Ďalšou dôležitou okolnosťou je, že jedna z firiem, v ktorej je otec spoločníkom, P & S., s. r. o., nepodala za roky 2020 a 2021 daňové priznania, čo spôsobuje zvýšenú náročnosť na vyhľadávanie dôkazov k zisťovaniu príjmu otca zo strany súdu, čo je v nesporovom konaní určite aj povinnosťou súdu, avšak aj otec má povinnosť v takomto prípade preukazovať výšku jeho príjmov a predložiť súdu všetky podklady potrebné na zhodnotenie jeho majetkových pomerov, na čo mal zo strany súdu dostatočne veľký časový priestor, ktorý samozrejme nemôže byť neobmedzený. Otec bol s touto jeho povinnosťou oboznámený, napriek tomu výzvy zo strany súdu ignoroval a požadované doklady, ku ktorým sa súd nevie dostať, úmyselne nepredložil. Aj zákonodarca v dôvodovej správe k § 63 ods. 1 Zákona o rodine jednoznačne vyjadril zmysel tohto ustanovenia tak, že je snahou zabezpečiť dieťaťu jeho práva na prípady, kedy rodič zo špekulatívnych dôvodov nepredloží podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, respektíve ich súdu nepreukáže alebo nesprístupní. Ak si povinný rodič pri zisťovaní jeho zárobkových možností a schopností niektorých z týchto povinností nespĺní, má súd v zmysle zákona po zistení tejto okolnosti povinnosť prezumovať výšku mesačného príjmu povinného rodiča ako dvadsaťnásobok sumy životného minima. Použitie tejto nevyvrátiteľnej domnienky vylučuje súčasnú modifikáciu výpočtu príjmu povinného ktorýmkoľvek smerom. Ak súd rozhodne na základe § 63 ods. 1, nemôže už ďalej vyvodzovať výšku príjmov z iných skutočností (napr. schopností rodiča). Výška príjmu povinného je daná pre tento prípad jednoznačne zákonom, preto je úvaha súdu o tejto otázke vylúčená.

36. V predmetnom prípade teda súd musel vychádzať z fikcie, že príjem otca zodpovedá dvadsaťnásobku sumy životného minima, čo je v súčasnosti 4 361,20 eura. Súd dodáva, že aj v konaní 24P/268/2020, kde otec dňa 03.02.2022 vypovedal, je výpoveď otca vnútorne nekonzistentná, chaotická a rozporuplná, pretože otec na jednej strane tvrdí, že jeho príjmy vplyvom pandémie drasticky klesli. Toto však nezodpovedá hospodáreniu spoločnosti R.-D., s. r. o. Zároveň otec tvrdí, že mesačne spláca dlžobu po 5.600 eur. Taktiež priznáva, že je majiteľom 2 nehnuteľností a tretia čaká na kolaudáciu. Čo sa týka majetkových pomerov matky, súd dostatočne zistil jej príjmy a výdavky, a to aj na maloleté deti, ktoré neprevyšujú bežné priemerné výdavky potrebné na zabezpečenie existenčných potrieb stravovania, ošatenia a drogérie na maloleté deti vo veku 1 a 3 roky. Súd teda ustálil výdavky na maloleté deti spolu vo výške okolo 400 eur mesačne (strava, ošatenie, drogéria), pričom ak matka požadovala výživné v sume 200 eur na jedno dieťa a 250 na druhé, vychádzajúc z príjmu otca na úrovni 4 361,20 eura, je jednoznačne v jeho možnostiach a schopnostiach takúto výšku vyživovacej povinnosti na maloletú plniť. Je potrebné podotknúť, že dieťa má právo zdieľať životnú úroveň rodičov, avšak zároveň je nutné dodať, že matka nežiadala vyššie výživné a v súvislosti s celkovými výdavkami na maloleté deti, nebolo podľa názoru súdu cieľom trestať alebo sankcionovať otca za nesplnenie si povinnosti preukazovať aktuálny príjem a zvyšovať jeho vyživovaciu povinnosť do extrémnych výšok. Vzhľadom na vyššie uvedené je v najlepšom záujme maloletých detí, aby bol otec zaviazaný na výživné v takej výške, v akej je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd určil otcovi výživné v sume 175 a 225 eur, pretože toto pokryje v podstate všetky výdavky matky na maloleté deti.

37. Vzhľadom na to, že matka mala výživné nariadené už neodkladným opatrením a vo veci samej žiadala, cestou zástupkyne na pojednávaní dňa 09.03.2022, určiť výživné od rozhodnutia súdu, zročné výživné otcovi nevzniklo a súd o ňom preto ani nerozhodoval.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.