

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121385631
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6121385631.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej W. J., W.. XX.XX.XXXX, F. R.. J. XXXX/XX, XXX XX F., zast. JUDr. Ján Jurč, advokát so sídlom Partizánska 5, 085 01 Bardejov, o zaplatenie sumy 145,23 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty v sume 19,88 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 116,35 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 34,57 Eur od 09.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 29,01 Eur od 08.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 17,99 Eur od 07.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 17,99 Eur od 09.07.2019 do zaplatenia a zo sumy 16,79 Eur od 07.08.2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,94 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.05.2021 a tunajšiemu súdu postúpenou dňa 13.10.2021 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 145,23 Eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu v sume 19,88 Eur. Tiež si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. V žalobe dôvodil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, a žalobcom ako postupníkom došlo dňa 03.12.2020 k postúpeniu pohľadávky aj voči žalovanej, ktorá je v prílohe vedená pod referenčným číslom 4016973102. Ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Na základe toho právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby podľa uzavretej zmluvy, na základe čoho jej vystavil tieto faktúry: faktúra zo dňa 22.03.2019 uvedená pod VS 8230074573 vo výške 39,56 Eur splatná dňa 08.04.2019, faktúra zo dňa 22.04.2019 uvedená pod VS 8232151214 vo výške 34,00 Eur splatná dňa 07.05.2019, faktúra zo dňa 22.05.2019 uvedená pod VS 8234243397 vo výške 36,89 Eur splatná dňa 06.06.2019, faktúra zo dňa 22.06.2019 uvedená pod VS 8236351947 vo výške 17,99 Eur splatná dňa 08.07.2019 a faktúra zo dňa 22.07.2019 uvedená pod VS 8238477334 vo výške 16,79 Eur splatná dňa 06.08.2019. Žalovaná aj napriek opakovaným upomienkam dlžné sumy neuhradila. S plnením peňažného dlhu sa dostala do omeškania, a preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 19,88 Eur, ktorá je vypočítaná ako základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba bola doručená jej právnomu zástupcovi dňa 26.01.2022.

4. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 28.02.2022 do 10.03.2022.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, jej prílohami, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.11.2017, faktúrami, upomienkami, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Up/917/2021 zo dňa 29.06.2021, lustráciami žalovanej, postúpením veci tunajšiemu súdu a ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi.

6. Súd zistil, že právny predchodca žalobcu - Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 18.11.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať žalovanej program služieb „Happy XL“ s dobou viazanosti 24 mesiacov, súčtom všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby v sume 120,00 Eur, aktivačným poplatkom v sume 10,00 Eur a dojednaním o zmluvnej pokute vo výške 120,00 Eur vypočítanej ako základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať. Uvedené údaje boli obsiahnuté v Tabuľke č. 1 zmluvy.

7. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby nasledujúce faktúry: faktúra zo dňa 22.03.2019 uvedená pod VS 8230074573 vo výške 39,56 Eur splatná dňa 08.04.2019, pričom na základe tejto faktúry si žalobca uplatnil aj sumu 4,99 Eur titulom upomienky - náklady vymáhania, faktúra zo dňa 22.04.2019 uvedená pod VS 8232151214 vo výške 34,00 Eur splatná dňa 07.05.2019, na základe ktorej si žalobca uplatnil aj sumu 4,99 Eur titulom upomienky - náklady vymáhania, faktúra zo dňa 22.05.2019 uvedená pod VS 8234243397 vo výške 36,89 Eur splatná dňa 06.06.2019, na základe ktorej si žalobca uplatnil aj sumu 18,90 Eur titulom nákladov skorého vymáhania, faktúra zo dňa 22.06.2019 uvedená pod VS 8236351947 vo výške 17,99 Eur splatná dňa 08.07.2019 a faktúra zo dňa 22.07.2019 uvedená pod VS 8238477334 vo výške 16,79 Eur splatná dňa 06.08.2019. Na základe posledných dvoch uvedených faktúr si žalobca vyúčtoval len cenu poskytnutých služieb.

8. Súd zistil, že žalobca si voči žalovanej na základe faktúry VS 8253648472, splatnej dňa 09.03.2020, uplatnil aj sumu 19,88 Eur titulom zmluvnej pokuty.

9. Upomienkami zo dňa 21.01.2019, 21.02.2019, 21.03.2019 a 18.04.2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžných súm na základe faktúr splatných za mesiace január až apríl 2019.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že na žalobcu postúpil pohľadávku v celkovej výške 165,11 Eur pod variabilným symbolom 4016973102. Pohľadávka prešla do vlastníctva žalobcu k 03.12.2020.

11. Výzvou na zaplatenie -predžalobná výzva zo dňa 31.03.2021 žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy 178,10 Eur.

12. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Na základe oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že postúpil na žalobcu pohľadávku v celkovej výške 165,11 Eur, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok s tým, že k 03.12.2020 prešli všetky práva s tým spojené do vlastníctva žalobcu. Tým mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v danom spore.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Súd konštatuje, že vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovanej je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Z tohto dôvodu vyvstáva potreba prednostnej aplikácie spotrebiteľského práva.

21. Z vykonaného dokazovania, ako aj zo zistenia, že medzi stranami neboli sporné žiadne tvrdenia, súd mal za dostatočne preukázané, že medzi Slovak Telekom, a.s., a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby a tá sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby. Na základe toho súd žalobe v časti zaplatenia ceny za dodané služby v celkovej sume 116,35 Eur vyhovel, pretože žalovaná ako účastník mala povinnosť

zaplatiť cenu služieb. Na základe toho súd žalobcovi z faktúry pod VS 8230074573 priznal sumu vo výške 34,57 Eur (mínus upomienka - náklady vymáhania v sume 4,99 Eur), z faktúry pod VS 8232151214 priznal sumu vo výške 29,01 Eur (mínus upomienka - náklady vymáhania v sume 4,99 Eur), z faktúry pod VS 8234243397 priznal sumu vo výške 17,99 Eur (mínus náklady skorého vymáhania v sume 18,90 Eur), z faktúry pod VS 8236351947 priznal žalobcovi sumu vo výške 17,99 Eur a z faktúry pod VS 8238477334 priznal žalobcovi sumu vo výške 16,79 Eur. Na základe posledných dvoch uvedených faktúr si žalobca vyúčtoval len cenu poskytnutých služieb. V prevyšujúcej časti súd žalobu nad sumu 116,35 Eur s prísl. zamietol.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. V súlade s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku v celkovej sume 116,35 Eur, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Keďže splatnosť jednotlivých súm tvoriacich spolu priznaný nárok majú odlišnú splatnosť, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne zo sumy 34,57 Eur od 09.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 29,01 Eur od 08.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 17,99 Eur od 07.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 17,99 Eur od 09.07.2019 do zaplatenia a zo sumy 16,79 Eur od 07.08.2019 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

25. Súd nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie poplatku za upomienku - náklady vymáhania, ktorú účtoval 2 x v sume 4,99 Eur a na zaplatenie sumy 18,90 Eur titulom nákladov skorého vymáhania. Súd teda zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 28,88 Eur s prísl.

26. K nárokom žalobcu o zaplatenie poplatkov za upomienky a náklady vymáhania súd uvádza, že uplatnenie týchto nárokov hodnotí ako snahu dodávateľa - žalobcu sledovať výsostne svoje záujmy v podobe účtovania ďalšej sankcie pre prípad omeškania spotrebiteľa (popri zákonom úroku z omeškania). Nebolo preukázané, aby žalobca poskytoval za účtovanie tohto poplatku žalovanej ako spotrebiteľovi nejaké reálne plnenie, ktoré by ju primälo k dodržiavaniu zmluvných povinností. Uplatňovanie uvedeného poplatku je tak možné považovať za neprijateľnú podmienku, a to aj s ohľadom na výšku tohto poplatku s poukazom na dlžnú sumu, ktorú žalovaná titulom poskytnutých služieb neuhradila a ktorou sa dostala do omeškania. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenburgu (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné.

27. Súd zamietol aj žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 19,88 Eur.

28. Súd zastáva názor, že právna úprava v § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

29. Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorej obsahovou súčasťou je aj dojednanie o zmluvnej pokute, je ako typová zmluva uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a tiež dodatkov, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Právny predchodca žalobcu ako

dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednal, pretože zmluvná pokuta bola dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

30. Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí č. k. IV.ÚS 55/2011-19 zo dňa 24.2.2011 judikoval, že pokiaľ je zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.

31. Už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, čo spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov.

32. Zmluvná pokuta dojednaná v zmluve zohľadňuje časový aspekt porušenia záväzku viazanosti vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy, resp. prerušenia poskytovania služieb. Tu je však potrebné pripomenúť, že pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1,00 Eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažúce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprimeranej výške.

33. Súd má zato, že sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

34. Vychádzajúc z uvedeného súdu posúdil zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorého obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty (v tabuľke č. 1) ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jej absolútnu neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani aplikácia § 545a Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravené moderačné právo súdu týkajúce sa zníženia neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

35. V súvislosti s vysloveným názorom súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov v obdobných veciach, keď súdy konštatovali neprijateľnosť zmluvnej pokuty v zmluvách, či dodatkoch k zmluvám o pripojení, a to aj vo vzťahu k degresívnej zmluvnej pokute (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/103/2015, 21Co/99/2015, 7Co/36/2015, 6Co/105/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 a podobne). Súd nevidí dôvod na odklon od uvedeného právneho názoru. Z tohto dôvodu súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 19,88 Eur zamietol.

36. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 145,23 Eur s prísl. a zmluvnej pokuty v sume 19,88 Eur. Súd žalobcovi priznal sumu 116,35 Eur s prísl., čo v konečnom dôsledku znamená, že žalobca mal v konaní prevažný úspech v rozsahu 70,47 %, pričom po odrátaní jeho neúspechu v spore v rozsahu 29,53 % od jeho úspechu, má žalobca voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,94 %.

37. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Súd zároveň v otázke náhrady trov konania v danej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu aplikácie § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a súd nezistil žiadne skutočnosti pre odklon od zásady zodpovednosti za výsledok v spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.