

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/167/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010103
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6218010103.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 28. novembra 2018, prejednal sťažnosť odsúdeného D. N., proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš z 27.08.2018 sp.zn. 3Nt/8/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného D. N. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného D. N. o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš, vedenej pod sp.zn. 10T/30/2017 v spojení s konaním krajského súdu sp.zn. 4To/14/2018, nakoľko nezistil podmienky pre povolenie obnovy v zmysle ust. § 394 Tr. por.

Protí uzneseniu súdu prvého stupňa podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, a to už do zápisnice o verejnom zasadnutí na prvostupňovom súde po vyhlásení uznesenia, ktorú bližšie neodôvodnil, a to ani dodatočne v písomnej forme.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 22.01.2018 sp.zn. 10T/30/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 15.03.2018 sp.zn. 4To/14/2018 bol obžalovaný D. N. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a štyri mesiace. Odsúdený bol pre výkon trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mu bolo uložené ochranné opatrenie v zmysle ochranného protialkoholického a protitoxikomického liečenia ústavnou formou.

Odsúdený vo svojom návrhu, ako aj vo výpovedi na verejnom zasadnutí neuvádzal žiadne konkrétne skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli v pôvodnom konaní súdu neznáme a ktoré by mohli v prípade ich vykonania po povolení obnovy konania mať za následok zmenu ktoréhokoľvek výroku právoplatného rozsudku tak okresného, ako aj krajského súdu. V podstate ide o snahu dosiahnuť prehodnotenie dôkazov v jeho prospech.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vzhľadom k tomu, že ani odvolací súd nezistil v predmetom konaní, návrhu na konanie o povolení obnovy konania a vo výpovedi odsúdeného na verejnom zasadnutí žiadne skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok zmenu pôvodného rozhodnutia v ktorejkoľvek jeho časti v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr. por., považuje odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa za zákonné a sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.