

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200843  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200843.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Mesto Dolný Kubín, IČO: 00 314 463, so sídlom mestského úradu Hviezdoslavovo nám. 1651/2, Dolný Kubín, proti žalovaným: 1/ Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto O., 2/ S., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., o zaplatenie sumy 320,- eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 320,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 01.06.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 25.05.2018 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaných zaviazal na zaplatenie sumy 320,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 01.06.2017 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad za služby poskytované na základe zmluvy bolo zistené, že žalovaný nezaplatil úhradu za ubytovanie poskytnuté žalobcom v J. za mesiace júl a august 2013, spolu vo výške 320,- eur. Žalobca zaslal dňa 06.05.2014 žalovanému 1. upomienku, v ktorej ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 320,- eur. Upomienku prevzal žalovaný 1/ dňa 12.05.2014, ale žalobcovi dlžnú sumu neuhradil. Dňa 10.06.2016 uzavrela žalovaná 2/ so žalobcom Dohodu o uznaní dlhu a o splátkovom kalendári, centrálné číslo 366/2016, ktorou uznala svoj dlh vo výške 320,- eur, čo do dôvodu aj výšky, ktorý vznikol nezaplátím úhrad za poskytovanie sociálnych služieb v J.. Na základe uzavretej dohody sa žalovaná 2/ zaviazala svoj dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,- eur vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 25.06.2016. Žalovaná 2/ však svoj záväzok nedodrжала a žalobcovi neuhradila ani jednu z dohodnutých splátok. Preto bola žalovanej 2/ dňa 20.04.2017 doručená predžalobná výzva na zaplatenie nedoplatku č. V., ktorou bola vyzvaná na doplatenie dlžnej sumy vo výške 165,- eur (z dôvodu nedodržania dohodnutých mesačných splátok) v termíne do 31.05.2017 a následne na pokračovanie v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,- eur. Žalobca v záujme mimosúdneho vyriešenia tejto veci, niekoľkokrát prostredníctvom svojich zamestnancov osobne kontaktoval žalovanú 2/ v jej zamestnaní (upratovacia služba v H.) a opätovne ju vyzval na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že inak bude nedoplatok postúpený na súdne vymáhanie.

3. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe, ktorá im bola s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 21.10.2018 (žalovaný 1/) a 09.07.2018 (žalovaná 2/), nijako nevyjadrili, napriek tomu, že boli k tomu vyzvaní uznesením č.k. 6C/38/2018 zo dňa 27.06.2016. Toto unesenie obsahovalo poučenie, že ak si žalovaní bez vážneho dôvodu nesplnia svoju povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe v lehote určenej súdom a povinnosť vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa

odvolávajú a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

4. Uvedené poučenie bolo obsiahnuté aj v poučeniach o procesných právach a povinnostiach strany sporu (v odseku s nadpisom „rozsudok pre zmeškanie“), ktoré boli žalovaným doručené spolu s predmetným uznesením a žalobou.

5. Podľa ust. § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako “CSP”) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Ako vyplýva zo skutočností opísaných v odseku 3 a 4 tohto odôvodnenia, v danej veci boli naplnené podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 273 CSP.

7. Podľa § 299 ods. 1 CSP ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

8. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 299 ods. 1 CSP súd skúmal, či žalovaná v spore prípadne nemá postavenie spotrebiteľa a teda či daný spor je sporom spotrebiteľským. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Súd pritom dospel k záveru, že žalovaný nárok nemá svoj základ v spotrebiteľskej zmluve, ani so spotrebiteľskou zmluvou nesúvisí, pretože zmluva o poskytnutí sociálnych služieb, z ktorej žalovaný nárok vyplýva, spotrebiteľskú povahu nemá (ide o zmluvu uzavretú podľa § 74 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a mesto ju tak neuzatváralo v pozícii tzv. dodávateľa).

9. Vychádzajúc z uvedeného, daný spor nemôže byť sporom spotrebiteľským a možno tak v ňom použiť ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie, a teda rozhodnúť v neprospech žalovaných podľa § 273 CSP.

10. Aplikujúc ustanovenie § 273 CSP súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a teda žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

11. Vzhľadom na to, že na prejednanie sporu súd nenariadil pojednávania a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), podľa ust. § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 15.11.2018, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 28.11.2018 o 12:15 hod.

12. Podľa ust. § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Identifikáciu procesného nároku obsahuje odsek 1 a 2 tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v odseku 5 v spojení s odsekom 3 a 4 tohto odôvodnenia.

14. Nakoľko tento rozsudok je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), súd ním rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, a to tak, že právo na plnú náhradu trov konania priznal žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobe žalobcu bolo vyhovené v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti konečného rozhodnutia, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

I. Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie,

odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu, že neboli na vydanie tohto rozsudku splnené podmienky (§ 356 písm. b) CSP). Odvolanie je potrebné podať do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Dolný Kubín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

II. Voči výroku o trovách konania m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Dolný Kubín.

III. Žalovaní m ô ž u do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedeli, podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením, ak z ospravedlniteľných dôvodov zmeškali lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP. Zachovanie lehoty na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie sú žalovaní povinní preukázať priamo v návrhu na zrušenie.

IV. V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, m ô ž e sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.