

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021204932
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0021204932.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému X., o zaplatenie 144,54 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/43/2021 zo dňa 12.11.2021.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 144,54 Eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 73,83 Eur od 1.3.2021 do zaplatenia a zo sumy 51,50 Eur od 15.5.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 11.11.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia 144,54 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému na odberné miesto S. dodával pitnú vodu a odvádzal odpadové vody do verejnej kanalizácie a odvádzal vody z povrchového odtoku do verejnej kanalizácie v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z.. Dodanie vody žalobca faktúroval faktúrou č. 2500243426 na sumu 82,83 Eur, ktorá bola splatná 28.2.2021. Žalovaný uhradil iba časť faktúry, neuhradených zostalo 73,83 Eur. Dňa 22.4.2021 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody z dôvodu nezaplatenia vodného a stočného žalovaným podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zák. č. 442/2002 Z.z. Za vykonanie prác súvisiacich s prerušením dodávky vody navrhovateľ vystavil faktúru 9700045427 na sumu 51,50 Eur. Za oneskorenú úhradu faktúr (viď penalizačná faktúra), žalobca vyúčtoval žalovanému úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka faktúrou číslo 8500000682 v sume 4,21 Eur. Ani jednu faktúru žalovaný žalobcovi neuhradil. Žalobca vyzýval žalovaného na úhrady faktúr upomienkami zo dňa 10.3.2021, 12.5.2021 a 26.5.2021. Za zaslanie upomienky si žalobca v zmysle cenníka uplatňuje poplatok vo výške 5,00 Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o dodávke vody, faktúry, cenník a záznamy o odstávke vody.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd podľa ustanovenia § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 9.3.2022 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v návaznosti na ustanovenie § 297 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 10.4.2019 uzavrel žalobca a žalovaný Zmluvu číslo 40-000150703PD2019, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd na odbernom meste S.. Za odber vody a odvádzanie odpadových vôd bol povinný žalovaný platiť ceny dohodnuté v zmluve, a to na základe faktúry vystavenej žalobcom. Za obdobie od 3.1.2020 do 4.1.2021 vyúčtoval žalobca žalovanému nedoplatok za poskytnuté služby faktúrou č. 2500243426 v sume 80,83 Eur, ktorá bola splatná 28.2.2021. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný uhradil iba časť faktúry a neuhradil sumu 73,83 Eur.

6. Z preberacieho protokolu zo dňa 22.4.2021 súd zistil, že v tento deň došlo k prerušeniu dodávky vody resp. odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia na odberné miesto S. v zmysle § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zák. 442/2002 Z.z. Náklady súvisiace s prerušením dodávky faktúroval žalobca faktúrou č. 9700045427 na sumu 51,50 Eur splatnou 14.5.2021. Ani túto faktúru žalovaný žalobcovi nezaplatil.

7. Dňa 12.4.2021 vystavil žalobca žalovanému penalizačnú faktúru číslo 8500000682, ktorou vyúčtoval úroky z omeškania za oneskorenú úhradu faktúry číslo 2125829059 za 329 dní omeškania v sume 4,01 Eur a za oneskorenú úhradu faktúry číslo 2500033615 za 269 dní omeškania sumu 0,20 Eur, spolu 4,21 Eur.

8. Žalobca upomienkami zo dňa 10.3.2021, 12.5.2021 a 26.5.2021 urgoval u žalovaného úhradu neuhradených faktúr. Za zaslanie upomienok v súlade s bodom 25. Cenníka výkonov a služieb si žalobca účtoval poplatok v sume 5,00 Eur za upomienku, spolu 15,00 Eur.

9. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 28 ods. 3 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 6 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 32 ods. 8 zák. č. 442/2002 Z.z., v prípade prerušenia dodávky vody z dôvodu neoprávneného odberu vody hradí náklady s tým spojené odberateľ.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný dodávať žalovanému pitnú vodu a odvádzat' odpadové vody na dohodnuté odberné miesto a žalovaný sa zaviazal za dodané služby zaplatiť na základe fakturácií žalobcu. Za obdobie od 3.1.2020 do 4.1.2021 vyúčtoval žalobca žalovanému nedoplatok za poskytnuté služby faktúrou č. 2500243426 v sume 80,83 Eur, ktorá bola splatná 28.2.2021. Žalovaný uhradil iba časť záväzku a na nedoplatku dlhuje sumu 73,83 Eur, preto ho súd na jeho úhradu zaviazal.

11. Za preukázaný súd považoval aj nárok na náhradu nákladov spojených s prerušením dodávky vody. Z protokolu zo dňa 22.4.2021 mal súd preukázané, že k prerušeniu dodávky vody žalovanému došlo pre neuhradenie dodávok žalobcu, preto je povinný v zmysle zákona znášať náklady spojené s prerušením dodávky vody v sume uplatnenej žalobcom 51,50 Eur. Súd rovnako priznal žalobcovi v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka náklady za upomienky žalovanému zo dňa 10.3.2021, 12.5.2021 a 26.5.2021 v celkovej sume 15,00 Eur.

12. Keďže je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku, je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania prvý deň po splatnosti faktúr, to znamená od 1.3.2021 resp. 15.5.2021. Požadovaná výška úrokov z omeškania 5,0% ročne je v súlade s ustanovením § 3

Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z, preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania 5,0 % ročne zo sumy 73,83 Eur od 1.3.2021 do zaplataenia a zo sumy 51,50 Eur od 15.5.2021 do zaplataenia.

13.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.