

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010173
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318010173.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného D. R., pre prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 496/17/7702 zo dňa 29.01.2018, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. novembra 2018 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný D.N. R., N.. XX.XX.XXXX M. S.,
C. A. S., XXX XX S.,
W. A. W. XX, XXX XX S.,
C.. Č.. M. Ú. N. M. C. Y. B. A. A. - K.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 24.10.2017 v čase okolo 16.00 hod. v pohostinstve M. N. N. B. M. S. po tom, čo si T. A. prisadol k stolu, kde sedeli F. R., F. X. P. A. Š., s ktorými popíjal alkohol a s ktorými sa obchytkával, čo vtedy využila F. R., ktorá počas toho, ako sa navzájom obchytkávali s T. A., mu z pravého vrecka nohavíc vytiahla jeho peňaženku, z ktorej mu ukradla finančnú hotovosť v sume najmenej 500,- eur, kde následne mu prázdnu peňaženku nepozorovane vrátila naspäť do vrecka nohavíc, pričom následne odišla spoločne s F. X. P. A. Š. pred pohostinstvo M., kde im nahlas po rómsky povedala o krádeži peňazí, kde tento rozhovor začul aj D.N. R., ktorý vyšiel za nimi von pred pohostinstvo a následne prešli pred stávkovú kanceláriu na ul. M. M. S., kde F. R. vybrala zo zadnej časti svojich teplákových nohavíc bankovky rôznej nominálnej hodnoty, z ktorých časť dala A. Š., ktorá následne odovzdala D.N. R. sumu 30,00 eur, čím takto T. A. D. S. bola spôsobená škoda vo výške najmenej 500,00 eur,

teda

previedol na seba vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

čím spáchal

prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za tento prečin a za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, z ktorého bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 3T/128/2017-59 zo dňa 16. januára 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 8To/1/2018-80 zo dňa 30. augusta 2018, právoplatným dňa 30. augusta 2018,

sa odsudzuje:

Podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 3T/128/2017-59 zo dňa 16. januára 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 8To/1/2018-80 zo dňa 30. augusta 2018, právoplatným dňa 30. augusta 2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodeného T. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. R. XXXX/X, XXX XX S., s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaných F. R., F. X., A. Š., V. F. P. D. R. obžalobu, a to u F. R. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, u ostatných obžalovaných pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe 2Pv 496/17/7702 zo dňa 29.01.2018 i vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci vydal dňa 05.02.2018 trestný rozkaz, ktorým obžalovaných uznal za vinných zo skutku uvedeného v obžalobe a uložil im tresty, pričom u obž. V. F. súd upustil od uloženia ďalšieho trestu. Prokurátor podal proti trestnému rozkazu odpor. Trestná vec obžalovaných F. R., F. X., A. Š. P. V. F. skončila rozsudkom sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 07.03.2018, ktorým ich súd uznal vinnými a uložil im tresty. Konanie proti obžalovanému D. R. súd vylúčil na samostatné konanie, pretože u neho prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a súd čakal na právoplatnosť rozhodnutia v konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX.

Trestná vec obžalovaného D. R. bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.11.2018, a to v neprítomnosti obžalovaného i poškodeného, pretože na takýto postup boli splnené procesné podmienky; dokazovanie vo veci bolo vykonané prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania a z predchádzajúceho štádia trestného konania, ako aj prečítaním výpovede svedka T. A.Š. a ostatných listinných dôkazov.

Zisťovaním osobných pomerov obžalovaného bolo preukázané, že D. R. býva v sociálnom byte v S., W. XX, je slobodný, v mieste bydliska má dobrú povesť a alkohol požíva príležitostne.

Obžalovaný D. R. v prípravnom konaní popísal skutok tak, ako je uvedený v obžalobe. Uviedol, že A. Š. mu dlhovala 30,- eur, preto pri delbe peňazí ju požiadal o uvedenú sumu, lebo videl, že po krádeži má peniaze. Priznal, že spravil chybu, že si tieto peniaze vypýtal, lebo vedel, že pochádzajú z trestnej činnosti, no vedel, že inak by mu ich nevrátila. Nevie sa vyjadriť k tomu, ako sa rozdelili ostatní. Vravelo sa, že F. R. odcudzila T. A.Y. Y. XXX,- Z.. Y. F. R. XX,- Z., K. V. F. A. Šandorová.

Svedok T. A. ako poškodený pred policajtom uviedol, že dňa 24.10. prišiel do pohostinstva Vihorlat, pričom mal pri sebe najmenej 500,- eur. Najprv sedel sám, potom si k nemu prisadli nejakí Rómovia, ktorí museli počas jeho platenia vidieť, že má pri sebe peniaze. Peňaženku mal po celý čas v ľavom vrecku nohavíc, no keďže mal už vypité, tak zaspal za stolom a spal asi hodinu a pol. Po zobudení Rómovia pri ňom už neboli. Po vybratí peňaženky zistil, že v nej už nemá žiadne peniaze. Myslí si, že počas spánku ho okradli uvedení Rómovia.

I keď súd vykonal dokazovanie aj prečítaním výpovedí F. R., A. Š., A. X., ktorých trestné stíhanie je v súčasnosti už ukončené, pri rozhodovaní o vine na tieto dôkazy neprihliadal, lebo neboli vykonané v súlade so zákonom - boli čítané výpovede osôb, ktoré v čase ich realizácie boli obvinenými - teda nie svedkami.

Samosudca poukazuje na rozhodnutie č. 97 publikované v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR č. 10/2018, ktoré zdôrazňuje nezameniteľnosť aktuálneho procesného postavenia vypočúvanej osoby - ktoré sa však mohlo v predchádzajúcom priebehu konania zmeniť.

V rámci dokazovania prečítaním listinných dôkazov bolo preukázané, že dňa 23.10.2017 poškodený T. A. realizoval výber zo svojej vkladnej knižky zriadenej v Slovenskej sporiteľni, a.s., a to v sume 556,- eur. Súd sa oboznámil aj s rozsudkom č. k. XT/XXX/XXXX-XX, ktorým bol D. R. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného dňa 20.08.2017, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s miestom výkonu v ústave so stredným stupňom stráženia, ako aj povinnosť zaplatiť poškodenému škodu, ďalej s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. XTo/X/XXXX, ktorým odvolací súd zamietol odvolanie obžalovaného D. R., s nariadením výkonu trestu odňatia slobody a potvrdením o nástupe D. R. na výkon trestu dňa 15.10.2018. Oboznámil sa aj s rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. XT/XX/XXXX-349 zo dňa 07.03.2018, pretože výrok o vine u ostatných spoluobžalovaných sa stal právoplatným.

Vo svojej záverečnej reči prokurátor navrhol uznať obžalovaného za vinného v zmysle obžaloby, zohľadniť poľahčujúcu okolnosť - jeho priznanie, ako aj priťažujúcu okolnosť - že už bol v minulosti odsúdený, a navrhol uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX.

Obhajca obžalovaného poukázal na to, že jeho klient v pôvodnom súdnom konaní vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, preto súhlasí s uznaním viny. Pri rozhodovaní o treste však navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom OS Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX považuje za dostatočný.

Po vykonanom dokazovaní súd nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný D. R. svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podielníctva, a to podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže prijal od spoluobžalovanej F. R. peniaze, o ktorých vedel, že pochádzajú z trestnej činnosti, pretože boli ukradnuté poškodenému. Obžalovaný spáchanie skutku nepoprel a v pôvodnom konaní pred súdom aj vyhlásil, že je vinný - i keď po vylúčení vecí súd na toto vyhlásenie už nemohol prihliadať, pretože podľa názoru Krajského súdu v Prešove sa po vylúčení vecí musí vykonať hlavné pojednávanie od jeho začiatku znova.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ), najmä v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného podľa vypracovanej správy o povesti Mesta Humenné je evidovaný jeden prípad jeho protiprávneho konania na verejnosti podľa § 47 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Podľa Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nespáchal obvinený D. R. od roku 2000 do októbra 2017 žiadny priestupok. Podľa odpisu registra trestov sa obžalovaný do stretu so zákonom dostal doposiaľ dvanásťkrát, naposledy v roku 2017 bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., pričom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody aktuálne aj vykonáva.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). Z priťažujúcich okolností súd u neho zohľadnil, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) - súd ukladá súhrnný trest, a že už bol v minulosti odsúdený za trestný čin (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). Trestná sadzba pri prečine podielníctvo podľa § 231 ods. 1 je pri odňatí slobody až tri roky. Zohľadniac všetky skutočnosti vrátane toho, že súd odsudzuje v tomto prípade obžalovaného za skutok spáchaný ešte predtým, ako bol

prvostupňovým súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, súd uložil obžalovanému nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na jeden rok a štyri mesiace, pretože je toho názoru, že za spáchaný skutok, z ktorého bol uznaný vinným, ako aj s ohľadom na trestnú minulosť obžalovaného, je na jeho prevýchovu potrebná už izolácia od spoločnosti a fakticky odňatá sloboda. Pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Keďže obžalovanému ukladal podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu trest súhrnný, zrušil aj výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. XT/XXX/XXXX-XX zo dňa 16. januára 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. XTo/X/XXXX-XX zo dňa 30. augusta 2018, právoplatným dňa 30. augusta 2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodený T. A. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody, nakoľko však za škodu zodpovedajú aj spoluobvinení v pôvodnom konaní -trestná vec obžalovaných F. R., F. X., A. Š. P. V. F. skončila rozsudkom sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 07.03.2018, preto ho s jeho uplatnením odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.