

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119331884
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:6119331884.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

L. súd C. H. samosudcom B.. B. N. v právnej veci žalobcu: K. I. O., s.r.o., M. 5, S., Y.: XX XXX XXX, právne zastúpený: U. T., s.r.o., M. 5, S., Y.: XX XXX XXX proti žalovanej: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., W. XX/XX o zaplatenie úroku z omeškania takto

rozhodol:

I. H. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy:
- XXXX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX
- XXXX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX
- XXXX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia,
všetko v splátkach po XXX eur mesačne, vždy do XX. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku, keď omeškania s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia čím:
- nie je dotknutá výroková časť II. upravujúca istinu XXXX eur a úrok z omeškania rozsudku L. súdu C. H. XXCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX,
- stanovená splátka XXX eur mesačne je súčasťou splátky vo výške XXX eur mesačne určenej vo výrokovej časti II. upravujúcej istinu XXXX eur a úrok z omeškania rozsudku L. súdu C. H. XXCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX.

II. O. p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške XXX %.

o d ô v o d n e n i e :

X. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia X XXX,- eur s príslušenstvom, pozostávajúceho z úroku z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy X XXX,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia titulom vrátenia poskytnutého úveru. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške XX,- eur, pretože žalovaná po začatí sporu poukázala dve platby po XX,- eur.

X. Žalovaná sa vo veci samej vyjadrila tak, že v zostávajúcej časti istiny vo výške X XXX,- eur nárok žalobcu uznala čo do základu a do výšky. M. však plnenie v splátkach po XX,- eur mesačne čo odôvodnila nasledovnými skutočnosťami. Je nezamestnaná, evidovaná na príslušnom úrade práca ako uchádzačka o zamestnanie. M. dávku v nezamestnanosti vo výške XXX,- eur mesačne. Je rozvedená a má vyživovaciu povinnosť k maloletej O. O., ktorá študuje na N. akadémii v S. a je polosirota. H. sa stará o svojho otca, ktorý vo veku XX rokov ako vdovec trpí depresiami a demenciou, teda žalovaná žije so svojim otcom, pričom na nájomnom je aktuálny nedoplatok XXX,- eur.

X. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmluvy o postúpení pohľadávky, prílohy, zmluvy o splátkovom úvere, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, doručenky, zásielky, obchodných podmienok O. sporiteľne a.s., všeobecných obchodných podmienok

(A.), sadzobníka poplatkov a náhrad, výzvy, doručenky, zásielky, výpisu z úveru, oznámenia o postúpení pohľadávky, pokusu o zmier, podacích hárkov a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

X.X V L. registri L. súdu S. I. je zapísaná od XX.XX.XXXX O. sporiteľňa a.s. so sídlom D. XX, S. a s prideleným Y.: XX XXX XXX (výpis z obchodného registra).

X.X.X M. zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX bol žalovanej ako dlžníčke poskytnutý veriteľom (ďalej aj banka) O. sporiteľňou a.s., O. B. 4, S. úver vo výške XXX XXX Sk s premenlivou úrokovou sadzbou X,XX % ročne v deň podpisu zmluvy a ktorá bola v roku XXXX znížená o X%, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po X XXX Sk k XX-temu dňu v mesiaci od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. W. sa o úver plus na bývanie zabezpečený nehnuteľnosťou, ktorý bol poskytnutý jednorazovo. Q. bol aj poplatok za správu úveru XX Sk mesačne splatný v termíne a periodicite splátky úveru.

X.X.X Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky a sadzobník poplatkov a náhrad O. sporiteľne, a.s..

A. obchodné podmienky O. sporiteľne a.s. účinné od XX.XX.XXXX obsahujú tri časti: A všeobecná časť, B osobitná časť, C záverečná časť. A. časť zahŕňa prvé tri body: 1. základné ustanovenia, 2. definície, 3. konanie a podpisovanie. L. časť tvorí štvrtý až siedmi bod: 4. účet, vkladový účet a vkladná knižka, 5. platobný styk, 6. bezpečnostné schránky, uzamykateľné schránky, nočný trezor, 7. úvery. C. v záverečnej časti sú body pod číslom X až XX: 8. dôverné informácie a ochrana osobných údajov, 9. komunikácia, XX. oznamovanie a doručovanie, XX. odstraňovanie chýb v komunikácii, XX. pokyny, XX. zodpovednosť banky, XX. započítanie, XX. zabezpečenie záväzkov, XX. poplatky, odmeny, náklady, XX. zánik záväzkových vzťahov, XX. rôzne ustanovenia.

L. podmienky O. sporiteľne a.s. pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet obsahujú tri časti: všeobecná časť, osobitná časť a záverečné ustanovenia. A. časť zahŕňa X body: 1. základné ustanovenia, 2. definície, 3. elektronické bankovníctvo, 4. platobné karty. L. časť obsahuje piate až siedmy bod: 5. elektronická služba - O., 6. elektronická služba - N., 7. charge karta. C. záverečné ustanovenia zahŕňajú pod bodom 8. rôzne ustanovenia.

O. poplatkov a náhrad O. sporiteľne a.s. obsahuje poplatky a náhrady pri vkladnej knižke a O., bežných účtoch a vkladových účtoch obyvateľstva, bežných účtoch a vkladových účtoch právnických a fyzických osôb, podnikateľov a nepodnikateľov, pokladničných a zmenárenských službách, platobných kartách, platobnom styku, šekoch, bankových zárukách, úveroch, cenných papieroch, službách elektronického bankovníctva, ostatných bankových služieb, nákladov za podanie správy, balíkov produktov pre obyvateľstvo.

X.X T. zo dňa XX.XX.XXXX bola dlžníčka upozornená veriteľom, že je v omeškani so splácaním pohľadávky banky ku dňu XX.XX.XXXX vo výške X XXX,XX eur. H. bola vyzvaná na uhradenie dlžnej sumy do XX dní s upozorením, že v opačnom prípade banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatnou celá pohľadávka.

M. zo dňa XX.XX.XXXX veriteľ O. sporiteľňa a.s., S. oznámil žalovanej, že v dôsledku mimoriadnej splatnosti úveru aktuálne predstavuje ku dňu XX.XX.XXXX nedoplatok vo výške X XXX,XX eur. Q. bola zároveň vyzvaná k splateniu celej dlžnej sumy.

M. zo dňa XX.XX.XXXX veriteľ oznámil žalovanej zosplatenie úveru ku dňu XX.XX.XXXX a žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške XX XXX,XX eur do XX dní.

C. listom zo dňa XX.XX.XXXX označeného ako pokus o zmier žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške XX XXX,XX eur najneskôr do XX.XX.XXXX, keď dlžná suma pozostávala z neuhradeného úveru X XXX,XX eur, zákonného/zmluvného úroku XXX,XX eur, riadneho úroku X XXX,XX eur, úroku z omeškania XXX,XX eur, zmluvného úroku XXX,XX eur a nákladov klienta XX,- eur. M. o zmier bol dlžníčke odoslaný dňa XX.XX.XXXX, čo je zrejme z pripojeného podacieho hárku.

X.X Q. XX.XX.XXXX bola medzi O. sporiteľňou a.s. so sídlom D. XX, S., Y.: XX XXX XXX ako postupcom a medzi žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok číslo XXXX/XXXX/CE, ktorej predmetom sú podľa článku V. pohľadávky uvedené a špecifikované v prílohe č. X. V prílohe č. 1 k uvedenej zmluve je aj pohľadávka, ktorá je žalobcom uplatnená v tomto súdnom konaní a ktorá ku dňu postúpenia činila X XXX,XX eur.

T. zo dňa XX.XX.XXXX postupca, teda veriteľ oznámil žalovanej, že jeho pohľadávka zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX na postupníka, t.j. žalobcu. Q. bola upozornená, že uvedený záväzok je nutné hradiť výlučne plnením postupníkovi (zmluva o postúpení pohľadávok, jej príloha a oznámenie o postúpení pohľadávky).

X. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282 C.s.p..

X. U. L. súdu C. H. XXCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo takto rozhodnuté:

I. O. z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie istiny XX,- eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy:

- XX,- eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX,

- XX,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

II. H. j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi X XXX,- eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy:

- X XXX,- eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX,

- X XXX,- eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX,

- X XXX,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia,

všetko v splátkach, keď za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX je žalovaná povinná platiť žalobcovi splátky po XX,- eur mesačne, vždy do XX. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom XX.XX.XXXX s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a za obdobie od XX.XX.XXXX je žalovaná povinná platiť žalobcovi splátky po XXX,- eur mesačne, vždy do XX. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom XX.XX.XXXX s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Y.. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. O. p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške XXX %.

X.X O odvolaní žalobcu proti citovanému rozsudku odvolací I. súd v C. uznesením XCoCsp/XX/XXXX - XXX zo dňa 8. decembra XXXX rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom Y.. výroku (zamietajúcom výroku v zostávajúcej časti) a IV. výroku (výroku o nároku na náhradu trov konania) z r u š i l a vec mu v r á t i l na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z týchto dôvodov. M. uvedeného uznesenia odvolacieho súdu predmetom sporu zostalo príslušenstvo a to úrok z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy:

- XXXX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX

- XXXX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX

- XXXX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

X.X O. prvej inštancie odôvodnil zamietnutie časti žaloby nad priznaný úrok z omeškania vo výške X % ročne z priznanej istiny podľa ustanovení § 3 a § X0d ods. 1 C. vlády SR č. XX/XXXX Z. z. v znení od XX.XX.XXXX a uzavrel, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom XXXX, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do XX. mája XXXX a výška úrokov z omeškania podľa § 3 citovaného nariadenia vlády v znení do XX.XX.XXXX je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. H. tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania podľa § 3 C. vlády SR č. XX/XXXX Z. z. v znení do XX.XX.XXXX k § 10d C. vlády SR č. XX/XXXX Z. z. v znení od XX.XX.XXXX, teda vo výške X,XX % ročne a v zostávajúcej časti úrokov z omeškania bola žaloba zamietnutá, pretože žalobca požadoval úrok z omeškania vo výške X % ročne.

X.X M. § 517 ods. X zák. č. XX/XXXX Zb. L. zákonník: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

M. § 3 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia L. zákonníka v znení účinnom od XX.XX.XXXX „A. úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

M. § 10a nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia L. zákonníka: „Ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom XXXX, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do XX. decembra XXXX.“

M. § 10c nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia L. zákonníka: „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom XXXX, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k XX. januáru XXXX aj za dobu omeškania po XX. januári XXXX.“

X.X M. k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam a skutočnosti, že záväzkový vzťah medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu vznikol dňa XX.XX.XXXX (t. j. pred XX.XX.XXXX), žalobca nesúhlasil so zamietnutím žaloby v časti uplatneného úroku z omeškania, keďže v zmysle ust. § 10c nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia L. zákonníka sa majú úroky z omeškania riadiť v prejednávacom prípade podľa predpisov účinných k XX.XX.XXXX, v dôsledku čoho bol žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania vo výške X % ročne uplatnený v zákonnej výške. L. súd poznamenáva, že argumentácia žalobcu je dôvodná, pretože súd prvej inštancie v danej veci vôbec nezohľadnil ustanovenie § 10c -M. ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára XXXX- C. vlády O. republiky z XX. januára XXXX č. XX/XXXX Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády O. republiky č. XX/XXXX Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia L. zákonníka v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo účinnosť 1. februára XXXX, v zmysle ktorého „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom XXXX, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k XX. januáru XXXX aj za dobu omeškania po XX. januári XXXX“.

X.X M. § 3 citovaného nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z. z. „A. úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O. prvej inštancie nielenže sa vôbec nezaoberal ustanovením § 10c citovaného nariadenia vlády, čím vec nesprávne právne posúdil, ale nesprávne aplikoval na danú vec ustanovenie §10d C. vlády č. XXX/XXXX Z. z. z XX. mája XXXX, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády O. republiky č. XX/XXXX Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia L. zákonníka v znení neskorších predpisov, ktoré upravuje odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať pri poskytnutí peňažných prostriedkov (k § 53 ods.X), ale nie výšku úrokov z omeškania.

M. § X ods. 1 nariadenia vlády SR č. XXX/XXXX Z. z. L. pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. M. výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

M. § 53 ods. X L. zákonníka „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. L., podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.“

X.X L. rozsudku súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti, t. j. výroku o zamietnutí zostávajúcej časti žaloby považuje odvolací súd za právne nesprávne, lebo sa vôbec nezaoberal prechodnými ustanoveniami účinnými od 1. januára XXXX (§ 10a) a prechodnými ustanoveniami k úprave účinnej od 1. februára XXXX (§ 10c) nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z. z., ale ustanovením § 10d uvedeného nariadenia vlády, čím trpí vadou nepreskúmateľnosti, čo je v rozpore s ust. § 220 J., čím došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý súdny proces, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom Y.. zamietajúcom výroku a závislom IV. výroku o náhrade trov zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

X.X Q. sa dostane do omeškania vtedy, ak svoj dlh nesplní riadne (t.j. nesplní všetky náležitosti ustanovené o predmete, spôsobe, mieste splnenia toho, kto mal splniť alebo komu sa malo plniť a pod.) a ak dlh nesplní včas (t.j. v určenom čase). L. dlžníka má zo zákona za následok zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, resp. ich doplnenie novými právami a povinnosťami. V dôsledku omeškania dlžníka dochádza zo zákona k zmene obsahu právneho vzťahu bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť, alebo nie. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať úroky z omeškania, pokiaľ nie je ustanovená povinnosť zaplatiť poplatok z omeškania. M. ide o výšku úrokov a poplatku z omeškania, L. zákonník odkazuje na vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. XX/XXXX Z.z. 8. M. ide o výšku zákonného úroku z omeškania v občianskoprávných vzťahoch, je treba vziať do úvahy tri časové pásma : - do XX.XX.XXXX - výška úrokov z omeškania sa určila ako dvojnásobok diskontnej sadzby (neskôr tzv. základná úroková sadzba C.) určenej C. bankou O. platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, - od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX - výška úrokov z omeškania bola o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. centrálnej banky (tzv. hlavné finančné operácie) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba K. centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba K. centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka. Ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom XXXX, výška úrokov z omeškania sa riadila podľa predpisov účinných do XX. decembra XXXX, - od XX.XX.XXXX - výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. 9. C. pochýb o tom, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, čo najskôr viedlo k zosplatneniu úveru dňom XX.XX.XXXX veriteľom O. sporiteľňa a.s. a táto situácia sa nezmenila ani po uzatvorení zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. H. tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v požadovanej výške podľa § 517 ods. X k § 3 C. vlády SR číslo XX/XXXX Z.z. v znení účinnom k XX.XX.XXXX a k § 10c C. vlády SR číslo XX/XXXX Z.z. v znení od XX.XX.XXXX. H. sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa, ktorý nasleduje po dni zosplatnenia, teda XX.XX.XXXX, žalobca požadoval úrok z omeškania až od XX.XX.XXXX a preto mu bol priznaný od navrhovaného obdobia. XX. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. X C.s.p. k § 255 ods. X C.s.p. a žalobcovi plne úspešnému v spore priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške XXX %. XX.Ustanovenie § 232 ods. 3, X C.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinnosti, ktorú súd v rozsudku uložil. S. sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. T. v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Q. lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. M. plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. L. týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. N. pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé. XX. O. sa zaoberal žiadosťou žalovanej o plnenie v splátkach. Q. jej žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a rovnako aj jej pomery sú konkretizované vyššie. M. zohľadnení predpokladov uvedených v § 232 ods. X C.s.p. a za situácie, keď žalovaná je nezamestnaná, hľadá si zamestnanie, pri vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, ako aj jej snahy postupne riešiť svoj dlh voči žalobcovi, ďalej na skutočnosť, aby medzi dlhom žalovanej a výškou určených splátok nebola neprimeranosť, dospel súd k záveru, že je spravodlivé vytvoriť žalovanej do konca kalendárneho roka XXXX možnosť splácať svoj dlh v splátkach po XXX,- eur mesačne, ktorá výška je primeraná k výške dlhu. H. je potrebné dodať, že uvedená splátka vo výške XXX eur mesačne je súčasťou splátky vo výške XXX eur mesačne určenej vo výrokovej časti II. upravujúcej istinu X 950 eur a úrok z omeškania rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/45/2020-276 zo dňa 17.06.2021.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).