

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40C/64/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213602  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417213602.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobkyne: F. F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpená JUDr. Jiřím Kučerom, advokátom so sídlom Trnavská cesta 60, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpená Prielcel & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pribišova 8, 841 05 Bratislava, IČO: 50 840 878, substitučne JUDr. Janou Polakovičovou, advokátkou so sídlom Studenohorská 42, 841 03 Bratislava, o zaplatenie 5 000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi sumu 5 000 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 000 eur od 31.01.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

III. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,2 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 15.11.2017 domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 5 000 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 19.09.2016 zverila žalovanej hotovosť vo výške 5 000 eur, ktorá bola účelovo určená ako sponzorský dar žalobkyne v prospech L. seniorov E.. Žalovaná prevzala uvedenú finančnú čiastku s tvrdením, že ju odovzdá riaditeľke Domova seniorov. Žalovaná však túto finančnú čiastku ani len sčasti ako sponzorský dar Domovu seniorov E. neodovzdala a celú ju použila pre svoju potrebu, čím sa bezdôvodne obohatila. Za uvedené konanie žalobkyňa podala na žalovanú trestné oznámenie a dňa 30.06.2017 bolo voči žalovanej vznesené obvinenie zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona. Uznesením zo dňa 30.08.2017 ČVS: ORP-280/3-VYS-B4-2017 bolo trestné oznámenie žalobkyne odmietnuté z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko žalovaná bola rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-5T 3/2017 zo dňa 28.04.2017 odsúdená za prečin nepriamej korupcie na peňažný trest 800 eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pričom vyšetrovateľ dospel k záveru, že porovnaním skutkových okolností uvedených v spisovom materiály ako aj v skutkovej vete odsudzujúceho rozsudku Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-5T 3/2017 zo dňa 28.04.2017, právoplatný dňa 28.04.2017, možno dospieť k jednoznačnému záveru, že tieto skutky sú totožné.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že uplatnený nárok žalobkyne neuznáva. Žiadne ďalšie skutkové tvrdenia ani návrhy na dokazovanie neuviedla.

3. Na pojednávaní konanom dňa 25.10.2018 právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že žalovaná neprevzala sumu 5 000 eur ako sponzorský dar pre Domov seniorov E., ale ako úplatok pre riaditeľku

tohto domova. Žalobkyňa dala žalovanej sumu 5 000 eur so slovami, že ich má použiť pre riaditeľku podľa toho koľko si vypýta a zvyšok si má nechať žalovaná. Ako dôkaz navrhla výsluch žalovanej, ďalej pani E., ktorá bola sprostredkovateľka a prevzala sumu 1 000 eur od žalovanej, a tiež navrhla, aby si súd vyžiadal spis Špecializovaného trestného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5T 3/2017, keďže mala za to, že do spisu boli zo strany žalobkyne účelovo vybraté iba určité časti zápisníc. Na otázku súdu, z akého dôvodu uvedené prostriedky procesnej obrany žalovaná neuplatnila skôr, právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že žalovaná predpokladala, že dôjde k mimosúdnej dohode, hoci stále popierala ten žalovaný nárok, ale bola ochotná tú sumu vrátiť v nejakých splátkach, k čomu ale napokon nedošlo.

4. Žalobkyňa v reakcii na uvedené poukázala na to, že zápisnice, ktoré založila do spisu sú z trestného konania, v ktorom žalobkyňa vystupovala v pozícii obvinenej, pričom následne došlo k odčleneniu jeho časti na samostatné konanie, kde už vystupovala žalovaná ako obvinená a v tejto veci došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, pričom žalobkyňa nemala možnosť si ani uplatniť náhradu škody v tomto trestnom konaní, a preto si ju uplatňuje žalobou. Trestné stíhanie žalobkyne ako obvinenej sa skončilo uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry, ktorý vyhovel sťažnosti žalobkyne, pričom v tomto uznesení sa konštatovalo, že zo zadovážených dôkazov vyplýva, že Mgr. F. U. neponúkla finančnú hotovosť 5000 eur ako úplatok I. A. tak, ako je to uvedené v skutku uznesenia o vznesení obvinenia. Práve naopak, I. A. vylákala od F. U. peniaze s tvrdením, že pri prijatí klienta do Domova seniorov E. je zvyklosťou poskytnúť domovu finančný dar. Tiež sa tam konštatuje, že jej úmysel nesmeroval k úplatku za protislužbu a že tu absentuje objektívna a subjektívna stránka.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

5.1. Dňa 19.09.2016 žalobkyňa odovzdala žalovanej finančnú hotovosť vo výške 5 000 eur ako sponzorský dar žalobkyne v prospech Domova seniorov E.. Žalovaná uvedenú finančnú čiastku prevzala s tým, že ju odovzdá riaditeľke Domova seniorov E.. Žalovaná však túto finančnú čiastku ani len sčasti ako sponzorský dar Domovu seniorov E. neodovzdala a celú ju použila pre svoju potrebu. Skutočnosť, že žalovaná prevzala od žalobkyne finančnú čiastku 5 000 eur a že si ju ponechala a neodovzdala ju Domovu seniorov E. vyplýva zo zápisnice o výsluchu svedka ČVS: PPZ-817/NKA-PK-BA-2016 zo dňa 26.10.2016, ako aj zo zápisnice o výsluchu svedka ČVS: PPZ-957/NKA-PK-BA-2016 zo dňa 24.01.2017, kde žalovaná ako svedok vypovedala, že žalobkyňa jej dala do ruky obálku s peniazmi a že následne žalobkyňu informovala, že obálku s 5 000 eurami odovzdala riaditeľke domova seniorov pani G., že žalobkyňu klamala o tom, že peniaze odovzdala riaditeľke, a že peniaze nevrátila žalobkyňi, lebo ich potrebovala, keďže je samoživiteľka rodiny. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-280/3-VYS-B4-2017 zo dňa 30.08.2017 súd zistil, že trestné oznámenie žalobkyne na žalovanú pre podozrenie z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, ktorého sa mala žalovaná dopustiť tým, že dňa 19.09.2016 v presne nezistenom čase poškodená F. U. v priestoroch šatne materskej škôlky na Malokarpatskom námestí v B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode odovzdala I. A. finančnú čiastku 5 000 eur spolu so zdravotnou dokumentáciou svojej matky, za účelom následného odovzdania tejto finančnej hotovosti ako sponzorského oficiálneho daru pre Domov seniorov E., Na barine č. 5, B. a vybavenia poskytovania sociálnej služby pre matku poškodenej N. U., čo však v rozpore s ich dohodou I. A. neurobila a peniaze si ponechala pre vlastnú potrebu, čím poškodenej F. F. U., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B. č. XXXX/XX I. B. spôsobila celkovú škodu vo výške 5 000 eur, bolo odmietnuté z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko I. A. bola rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-5T 3/2017 zo dňa 28.04.2017, právoplatný dňa 28.04.2017, právoplatne odsúdená za prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest 800 eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pričom vyšetrovateľ dospel k záveru, že porovnaním skutkových okolností uvedených v spisovom materiály ako aj v skutkovej vete odsudzujúceho rozsudku Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-5T 3/2017 zo dňa 28.04.2017 možno dospieť k jednoznačnému záveru, že tieto skutky sú totožné.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník (ďalej len „O.z.“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

6.2. Podľa § 451 ods. 2 O.z. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

6.3. Podľa § 456 prvá veta O.z. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

6.4. Podľa § 458 ods. 1 O.z. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

6.5. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6.6. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.7. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z predložených listinných dôkazov, ako aj zo skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal súd za preukázané, že žalobkyňa odovzdala žalovanej finančnú hotovosť vo výške 5 000 eur ako sponzorský dar žalobkyne v prospech Domova seniorov E.. Žalovaná uvedenú finančnú čiastku od žalobkyne prevzala s tým, že ju odovzdá riaditeľke Domova seniorov E.. Žalovaná však túto finančnú čiastku ani len sčasti ako sponzorský dar Domovu seniorov E. neodovzdala a celú ju použila pre svoju potrebu, čím sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatila v zmysle § 451 ods. 1, 2 O.z.. Dôvod poskytnutia finančnej čiastky 5 000 eur totiž dodatočne odpadol, keď žalovaná uvedenú finančnú čiastku nepoužila ako sponzorský dar pre Domov seniorov E., ale ponechala si ju pre svoju potrebu. Keďže žalovaná sa dostala s vydaním uvedeného bezdôvodného obohatenia do omeškania, súd jej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyne okrem žalovanej sumy 5 000 eur aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.). Súd určil začiatok omeškania žalovanej v súlade s § 563 O.z. na deň 31.01.2018, t.j. na druhý deň po prevzatí žaloby žalovanou dňa 29.01.2018, keďže skoršia výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalobkyne nebola preukázaná. Žalovaná bola povinná vydať bezdôvodné obohatenie nasledujúci deň po prevzatí žaloby, t.j. 30.01.2018 a do omeškania sa dostala nasledujúci deň, t.j. 31.01.2018, kedy výška úrokov z omeškania predstavovala 5 % ročne. Keďže žalobkyňa si uplatnila úroky z omeškania vo výške 8 % ročne a už odo dňa 20.09.2016 (t.j. odo dňa nasledujúceho po odovzdaní sumy 5 000 eur žalovanej), súd žalobu v časti úrokov z omeškania za obdobie od 20.09.2016 do 30.01.2018 a v časti prevyšujúcej úroky z omeškania 5 % ročne ako nedôvodnú zamietol.

8. Čo sa týka prostriedkov procesnej obrany žalovanej (skutkové tvrdenia a návrhy na dokazovanie) uplatnených na pojednávaní konanom dňa 27.11.2018, súd na tieto prostriedky v súlade s § 153 C.s.p. neprihliadol, keďže boli uplatnené v rozpore so sudcovskou koncentráciou konania. V zmysle uvedeného ustanovenia strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalovanej nič nebránilo v tom, aby svoje skutkové tvrdenia a návrhy na dokazovanie uviedla už vo vyjadrení k žalobe, resp. kedykoľvek pred konaním pojednávania, ktorého termín sa mimochodom musel 4 krát meniť (3 krát o to požiadal právny zástupca žalovanej a 1 krát právny zástupca žalobkyne). Žalovaná bola pritom o koncentracii konania poučená (v poučení zasielanom žalovanej spolu s uznesením č.k. 40C/64/2017-31 zo dňa 05.01.2018, ktorým bola súdom vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k žalobe, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení). Žalovaná však takto nepostupovala, pričom argument jej právnej zástupkyne na pojednávaní konanom

dňa 27.11.2018, že takto nepostupovala preto, lebo predpokladala, že dôjde k mimosúdnej dohode, považoval súd za absolútne neopodstatnený a irelevantný. Spôsob vedenia sporu, keď strany uvádzajú jednotlivé prostriedky procesného útoku a procesnej obrany v priebehu konania v závislosti od toho, ako sa konanie vyvíja, považuje súd za neprípustný, čo má svoj odraz v Civilnom sporovom poriadku, ktorý práve v § 153 upravujúcom sudcovskú koncentráciu konania ukladá stranám povinnosť uplatniť prostriedky procesného úroku a procesnej obrany včas s tým, že umožňuje súdu neprihliadnuť na tieto prostriedky, ak neboli uplatnené včas, a to najmä, ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania. Rovnako tak v ustanovení § 157 C.s.p., ktoré ukladá súdu postupovať v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania. Žalovanou uplatnené prostriedky procesnej obrany by si vyžadovali nariadenie ďalšieho pojednávania a bránili by tak súdu postupovať v konaní rýchlo a hospodárne a rozhodnúť na jedinom pojednávaní. Preto súd na tieto prostriedky procesnej obrany neprihliadol.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobkyňa mala v konaní iba čiastočný úspech, a to v rozsahu 88,60 % uplatneného nároku (vypočítaný ako rozdiel medzi uplatneným nárokom - suma 5000 eur, úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5 000 eur od 20.09.2016 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 875,61 eura/, a priznaným nárokom - suma 5 000 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 000 eur od 31.01.2018 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslené na sumu 206,16 eura/). Žalovaná mala potom úspech v rozsahu 11,40 %. Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobkyne súd priznal žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,60 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.