

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010916  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317010916.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2018, v trestnej veci obž. Y. T., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/153/2017 zo dňa 11. apríla 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného Y. T..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/153/2017 zo dňa 11. apríla 2018 bol obžalovaný Y. T. v bode 1/ a 2/ uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ že dňa 06.06.2017 v čase o 21.10 hod. na križovatke cesty II/559 ulice Ševčenkovej a miestnej komunikácie ulice Sokolovskej v Humennom viedol osobné motorové vozidlo zn. U.X. e. č. HE-XXXXAJ, a to tak, že jazdil po ceste II/559 v smere z Humenného do Medzilaboriec po ulici Ševčenkovej v pravom jazdnom pruhu štvorpruhovej vozovky, pričom sa nevenoval vedeniu vozidla a na križovatke s ulicou Sokolovskou zrazil chodkyňu N. U., ktorá v tom čase prechádzala cez cestu po prechode pre chodcov, z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú, po náraze chodkyňu odhodilo na prednú časť vozidla a čelné sklo a takto ju viezol na vozidle až do zastavenia, po odbrzdení vozidla spadla na vozovku, pričom utrpela zranenia otras mozgu ľahkého stupňa, pohmoždenie tváre vpravo, pohmoždenie čela vľavo, rezné rany na koreni nosa, povrchové rezné ranky na ľavom líci, pohmoždenie lakťa vpravo, zlomeninu distálnej časti vretennej kosti vľavo bez posunu, pohmoždenie predkolenia vpravo, zlomeninu mediálneho kondylu tibie vľavo bez posunu, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť 70 až 94 dní, pričom počas nutnej doby liečenia mohla byť obmedzená v obvyklom spôsobe života, čím ako vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, teda venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke a dať prednosť chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádza cez priechod pre chodcov,

2/ že dňa 06.10.2017 v čase o 07.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. U. J. e. č. HE-XXXCB po ceste I/74 ulice Družstevnej v Humennom smerom od Obchodného centra TESCO do centra mesta, vozidlom prešiel na signál červenej farby svietiaci na dopravnom zariadení a nedal prednosť na priechode pre chodcov N. Y. a prednou časťou vozidla narazil vo svojom jazdnom pruhu do ľavej strany tela chodca, ktorý prechádzal cez priechod pre chodcov z pravej strany na ľavú na signál zelenej farby svietiaci na dopravnom zariadení, po náraze chodec prepadol na prednú kapotu vozidla, následne spadol na zem, pričom utrpel zranenia, a to zlomeninu proximálnej časti píšťaľy vľavo s posunom úlomkov, zlomeninu proximálnej časti ihlice vľavo s posunom úlomkov, pohmoždenie čela vľavo stredne ťažkého stupňa s odreninami, povrchové odreniny na chrbtovej strane palca pravej ruky, povrchovú odreninu chrbta pravej ruky, pohmoždenie hornej časti predkolenia vľavo stredne ťažkého

stupňa s odreninami a pohmoždenie hornej časti pravého predkolenia ľahkého stupňa s odreninami, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť s dobou liečenia 98 až 112 dní, pričom počas nutnej doby liečenia mohol byť obmedzený v obvyklom spôsobe života, čím ako vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, teda venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke a dať prednosť chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádza cez priechod pre chodcov.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j), l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložený.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určil skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaviazal obžalovaného zaplatiť náhradu škody poškodenej: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q. č. XX, okr. Q., vo výške 3.192,00 eur a poškodenému: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XX, okr. Q., vo výške 3.648,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku boli poškodení N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q. č. XX, okr. Q. a N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XX, okr. Q., so zvyškom uplatnených nárokov odkázaní na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie obžalovaný a to len čo do výroku o uloženom treste zákazu činnosti. Nepopiera spáchanie skutkov, ale vodičské oprávnenie potrebuje každodenne pri výkone práce. Od druhej nehody si každý deň uvedomuje, že pochybil a že musí jazdiť s oveľa vyššou pozornosťou a opatrnosťou. Od októbra 2017 sa obžalovaný žiadneho priestupku na úseku dopravy nedopustil. Zároveň jeho matka bola 8.1.2018 operovaná na členkový kĺb pravej končatiny s posunom, pre ktorý je práceneschopná a nedokáže sama chodiť. Vozí ju na vyšetrenia k lekárom a nikto iný jej sprevádzanie nemôže zabezpečiť, nakoľko je jediné dieťa a otec s nimi nežije. Navrhol odvolaciemu súdu zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov a uložiť mu trest v dolnej polovici sadzby.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie len čo do výroku o treste zákazu činnosti, krajský súd v celom rozsahu poukazuje na vykonané dokazovanie a odôvodnenie napadnutého rozsudku týkajúce sa výrokov o vine, uloženom podmiennečnom treste odňatia slobody ako aj výrokoch o náhrade škody, pričom tam uvedené dôvody si osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery sú súdy povinné riadiť sa základnými zásadami ukladania sankcií.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vo vzťahu k preskúmanému výroku o uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlo všetkých druhov v trvaní 5 rokov je potrebné uviesť nasledovné.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že účelom trestu zákazu činnosti je predovšetkým zabrániť opakovaniu trestného činu, a preto je jeho uloženie úplne odôvodnené najmä vtedy, keď páchatel vyvolá trestným činom v doprave pochybnosť o svojej spoľahlivosti alebo spôsobilosti viesť motorové vozidlo.

Podľa odpisu z registra trestov, ohľadne posúdenia osoby obžalovaného, je možné konštatovať, že doposiaľ súdne trestaný nebol. V registri priestupkov a v evidenčnej karte vodiča má obžalovaný 10 záznamov za priestupky na úseku cestnej premávky, pričom vodičské oprávnenie bolo obžalovanému vydané len 12.09.2014. Za tak krátke obdobie, počas ktorého je obžalovaný držiteľom vodičského oprávnenia, spáchal viaceré dopravné priestupky spočívajúce najmä v nedodržaní rýchlosti jazdy a nedodržiavaní povinností vodiča. Bez povšimnutia nemôže ostať ani tá skutočnosť, že obžalovanému bol zadržaný 21.6.2016 vodičský preukaz za spôsobenie dopravnej nehody s následkom na živote a zdraví a okrem pokuty vo výške 400,- eur mu bola uložená aj sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 mesiacov.

Zároveň je potrebné zdôrazniť aj to, že obžalovaný sa v pomerne krátkej dobe za sebou dopustil dvoch rovnakých skutkov spočívajúcich v nedaní prednosti chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádzal cez priechod pre chodcov, čím ako vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a spôsobil v oboch prípadoch týmto chodcom ťažkú ujmu na zdraví. Takéto porušenie dopravných predpisov je potrebné vždy kvalifikovať ako závažnejší spôsob konania vo forme porušenia dôležitej povinnosti uloženej vodičovi zákonom. Podľa ustálenej súdnej praxe za dôležitú povinnosť možno všeobecne pokladať povinnosť, porušenie ktorej má za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie, resp. keď jej porušením môže ľahko dôjsť k takémuto následku, čoho typickým príkladom je aj nedanie prednosti chodcovi, ktorý prechádza cez priechod pre chodcov.

Aj krajský súd má za to, že súd prvého stupňa postupoval správne, ak ukladal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov a stotožnil sa aj s výmerou uloženého trestu.

Odvolací súd aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam týkajúcich sa najmä zdravotného stavu rodinného príslušníka obžalovaného (jeho matky), ako aj zabezpečovania jej odvozu motorovým vozidlom na nevyhnutné lekárske vyšetrenia a ošetrovania práve obžalovaným, doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného, prihliadajúc ale na druhej strane i na bezprostredné príčiny vzniku dopravných nehôd, spôsob spáchania činov (hrubé porušenie dopravných predpisov) a ich závažné následky, na zistenie, že nešlo o ojedinelé vybočenie z riadneho dodržiavania pravidiel cestnej premávky obžalovaným, má za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre uloženie trestu zákazu činnosti vo výmere určenej okresným súdom, ktorý v plnej miere zodpovedá zásadám pre ukládanie trestov, vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu a to aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného, s týmito sa krajský súd nestotožnil. Obžalovaný bol v minulosti viackrát postihnutý za spáchanie priestupkov na úseku cestnej premávky a je len šťastím, že obžalovaný svojím konaním spočívajúcim v tom, že opakovane nedal prednosť chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádzal cez priechod pre chodcov, pričom došlo k nárazu motorovým vozidlom obžalovaného do chodca, nespôsobil oveľa závažnejší, prípadne fatálny následok. Uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel obžalovanému vo výmere určenej súdom prvého stupňa je tak preto potrebné považovať za zákonný a spravodlivý.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd riadny opravný prostriedok obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodný a jeho odvolanie zamietol postupom podľa § 319 Tr. poriadku.   
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.