

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/160/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205383  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221205383.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci manželky: D.. Q. P., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, B., zast. JUDr. Evou Hrinkovou, advokátkou, so sídlom Hečkova 18, Bratislava, proti manželovi: D.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, B., zast. P. E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. - V. F., L. XX, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: F. P., nar. XX.XX.XXXX, F. P., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania: D.. Q. P., rod. A., nar. XX.X.XXXX a D.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. Č. B.-J., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloleté deti: F. P., nar. X.XX.XXXX, F. P., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.X.XXXX, sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého: F. P., nar. X.XX.XXXX, výživným vo výške 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého: F. P., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého: T. P., nar. XX.X.XXXX, výživným vo výške 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne:

Počas bežného roka:

- každý páry kalendárny týždeň vždy od stredy od skončenia školského vyučovania alebo záujmového krúžku toho ktorého dieťaťa (podľa toho ktoré skončí najneskôr) do 8:00 hod. pondelka nepárneho týždňa s tým, že v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, prípadne zatvorenia školy v deň, kedy má otec právo styku s deťmi, čas prevzatia detí otcom od matky sa posúva na 10:00 hod., čas odovzdania detí matke ostáva nezmenený;

Počas letných prázdnin v období od 1.7. do 31.8.

- každý kalendárny rok v párnom kalendárnom týždni vždy od 9:30 hod. pondelka do 19:00 hod. nedele;

Počas vianočných sviatkov

- každý párný kalendárny rok od 9:30 hod. dňa 24.12. do 12:00 hod. dňa 25.12. a každý nepárny kalendárny rok od 12:00 hod. dňa 25.12. do 19:00 hod. dňa 26.12. a od 9:30 hod. dňa 31.12. do 19:00 hod. dňa 1.1. nasledujúceho párneho kalendárneho roka;

Počas veľkonočných sviatkov

- každý párný kalendárny rok od 9:30 hod. Veľkonočného piatka do 19:00 hod. Veľkonočného pondelka;

Miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je školské zariadenie, ktoré deti navštevujú; v prípade sviatku, víkend, alebo neprítomnosti dieťaťa v škole z iného dôvodu je miestom odovzdania a prevzatia detí miesto bydliska matky.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.10.2021 sa navrhovateľka - manželka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

2. V návrhu uviedla, že manželia uzatvorili manželstvo asi po sedemročnej známosti. Vzťah oboch manželov bol od uzavretia manželstva poznačený odporcovou žiarlivosťou, preferovaním svojej rodiny, rodičov a návštev kostola. Rovnako tak odporca nemal záujem sa rozprávať s navrhovateľkou o spoločných problémoch týkajúcich sa nevyhovujúceho intímneho života manželov, odporca nebol spoľahlivý, nedodrжал svoje slovo, resp. na čom sa manželia dohodli on následne poprel, bagatelizoval otázky výchovy synov a odmietal sa podieľať na ich výchove s uvedením, že on nevie čo má robiť. Opakovane znepríjemňoval dovolenku alebo chvíle voľna, keď sa mu niečo zne páčilo alebo preto, že sa počas dovolenky nudil. Odporca navrhovateľke neumožňoval niekoľko rokov sa zamestnať, odôvodňoval to starostlivosťou o deti. Za účelom, aby nechodila do práce a čo najmenej sa stretávala s ľuďmi, naliehal na navrhovateľku, aby mali spolu ďalšie dieťa, hoci v tomto čase už spolu intímne nežili a ich vzťah bol rozvrátený. Odporca navrhovateľku podceňoval, chcel aby bola iba doma, nepodporoval ju v jej aktivitách a snahách o svoju pracovnú realizáciu, nebol jej žiadnou oporou a vzorom pre svojich synov. Navrhovateľka si po čase uvedomila, že rozdiely medzi manželmi sú tak hlboké, že ich nie je možné prekonať. Situácia sa vážne vyhracuje posledných sedem rokov, manželia sa často hádajú, nerozumejú si, pričom uvedená situácia má negatívny dopad aj na ich deti. Oboja z manželov majú rozdielne povahové črty, rozdielne názory na spôsob partnerského spolunažívania, životných priorít, výchovy detí ako aj na nakladanie s financiami. Keďže žiarlivostné výstupy odporcu, neexistencia partnerského života a zdieľania spoločných zážitkov ako aj časté emotívne vyhrotené situácie vplývajú negatívne na navrhovateľku aj na deti, pričom odporca sa za roky od uzavretia manželstva nebol ochotný zmeniť, navrhovateľka sa rozhodla požiadať o rozvod nefungujúceho manželstva. Navrhovateľka je presvedčená, že manželstvo nie je možné zachrániť a nie je ochotná v nefungujúcom zväzku ďalej zotrvať. Účastníci návrhu od roku 2013 intímne nežijú. Odporca na základe dohody oboch účastníkov návrhu od 01.07.2021 nežije s navrhovateľkou a deťmi v spoločnej domácnosti, odsťahoval sa na chatu. Mesačné výdavky manželka deklarovala v celkovej výške 2.725,35 eur, konkrétne: obedy - 300 eur (3 x 100 eur), tréningy plávania - 180 eur (3 x 60 eur), náklady na voľný čas - 200 eur, električky - 40,35 eur (3 x 13,45 eur), strava - 400 eur, mobil, internet - 120 eur, vitamíny - 50 eur, oblečenie, knihy, hračky - 300 eur, pohonné hmoty - 200 eur, platby za byt - 200 eur, platby za hypotéku - 550 eur, poplatok za register buniek 133,61 eur/rok, poistenie maloletých 837,42 eur/rok, ZUŠ - hudobný odbor - 420 eur/rok, ZUŠ - výtvarný odbor - 225 eur/rok, tábor, prázdniny - 600 eur/rok. Navrhovateľka uviedla, že je zamestnaná na B. Q. A., jej príjem predstavuje mzda vo výške 1.592,76 eur a na maloleté deti poberá prídavky vo výške 750 eur. Spoločne s maloletými deťmi žije v tri a pol izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve manželov. Odporca je spoločníkom a konateľom v spoločnosti P., Q.. J.. H., Q. Q. I. X, B.. Navrhovateľka vzhľadom na skutočnosť, že vzájomné vzťahy navrhovateľky a odporcu ochladli, považuje vzťahy medzi účastníkmi návrhu za tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od účastníkov nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z dôvodu celkového vzájomného odcudzenia účastníkov navrhovateľka nepovažuje tento stav len za prechodný. Výchova maloletých detí

a ich individuálnych potrieb sú v súčasnosti dostatočne zabezpečené zo strany navrhovateľky, odporca trávi čas so synmi podľa dohody a teda možno konštatovať, že oddelený spôsob života ich rodičov nebude mať na ich vývoj žiadny zásadný negatívny vplyv.

3. Odporca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 14.02.2022 uviedol, že manželka a deti boli počas celého manželstva jeho prioritou. Rodinu po celých 17 rokoch finančne zabezpečoval výhradne on a dovolenku plánoval v súčinnosti s celou rodinou. Napriek tomu, že výchova detí patrila do kompetencie navrhovateľky, po pracovnej dobe všetok svoj čas venoval rodine. Navrhovateľka zostala po pôrode tretieho dieťaťa šesť rokov doma. Intímny život manželov bol taký, aký je v rodine, kde sú tri malé deti. V momente, keď deti odrástli, si navrhovateľka našla milenca. Keď s ním trávila čas, s deťmi bol odporca. Po prevalení tejto aféry chcel tak veľmi udržať rodinu, že navrhovateľke odpustil. Jej sa však takýto životný štýl tak zapáčil, že v tom pokračovala. Odporca si váži, čo navrhovateľka urobila pre rodinu a na dôkaz toho všetok majetok vždy delil piatimi. V ich rodine nikto nebol obmedzovaný, žili nadštandardne.

4. V podaní doručenom súdu dňa 01.03.2022 odporca deklaroval svoje mesačné výdavky v celkovej výške cca 471,54 eur, konkrétne: platba za energie - 26,33 eur, jedlo, drogéria, lekáreň, vitamíny a oblečenie - 400 eur, ročné platby za bývanie: poistenie - 170,33 eur, Telekom - 10 eur, COV - 100 eur, drevo - 125 eur, daň z nehnuteľnosti - 102,18 eur, odpad - 35 eur.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu, najmä so sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého F., rodným listom maloletého F. a rodným listom maloletého T., dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a určení výživného, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z obsahu sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. - J., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

7. Z obsahu rodného listu maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že matkou maloletého je D.. Q. P., rod. A., nar. XX.XX.XXXX a otcom D.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX. Z obsahu rodného listu maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že matkou maloletého je D.. Q. P., rod. A., nar. XX.XX.XXXX a otcom D.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX. Z obsahu rodného listu maloletého T. P., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že matkou maloletého je D.. Q. P., rod. A., nar. XX.XX.XXXX a otcom D.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX.

8. Miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava II na konanie o rozvod manželstva je daná podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku, ako súdu, v obvode ktorého mali manželia posledné spoločné bydlisko. Posledné bydlisko manželov bolo na adrese I. R.. X, B., pričom manželka na tejto adrese stále býva.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 11P/160/2021-27 zo dňa 07.12.2021, bol maloletým deťom ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na zastupovanie maloletých detí v predmetnom konaní.

10. Súd v predmetnej právnej veci nariadil pojednávanie na deň 08.03.2022 o 10.00 hod, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, odporca, právna zástupkyňa navrhovateľky, právny zástupca odporcu a kolízna opatrovníčka.

11. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu, obnova manželského spolužitia už nie je možná. Ďalej uviedla, že má nový vzťah od októbra minulého roku. Oddelene s manželom žijú od júla 2021. Príčinu rozvratu vidí v postupnom odcudzení. Nie je pravdou, že mala počas manželstva iný vzťah. S odporcom majú byť na I. R., chatu a taktiež majú uzavretú zmluvu o budúcej kúpnej zmluve na ďalší byt na K., kam sa navrhovateľka s deťmi plánuje po rozvode presťahovať tak, aby to mali blízko k obom z rodičov. Teraz býva s deťmi v byte na I. R.. Odporca býva na chate. Poplatok správcovi za služby je 180 eur mesačne, 118 eur za 3 mesiace je elektrina a 27,70 eur je UPC, televízia - 17 eur. Automobil, ktorý navrhovateľka užíva, patrí firme odporcu. Jej zdravotný stav je výborný a deti sú tiež zdravé. Stretávanie otca s deťmi v zásade funguje podľa uzavretej rodičovskej dohody.

12. Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Obnova manželského spolužitia ani z jeho pohľadu už nie je viac možná. Príčinu rozvratu manželstva vidí v nevere manželky od júna 2017. Odporca bol ochotný jej odpustiť, ale keďže sa to opakovalo, nemá zmysel pretrvávajúť v tomto zväzku. On nemá nový vzťah. Oddelene žijú od 07.08.2021, kedy bol nútený odísť. Čo sa týka vlastníctva nehnuteľností, potvrdzuje to, čo uviedla navrhovateľka. Odporca je konateľom firmy P. Q..J..H., firma vlastní 2 automobily. Firma realizuje projekčnú činnosť, odporca má 6 spolupracujúcich živnostníkov, ktorých musí tiež vyplatiť, mal nižší príjem kvôli covidovej situácii. Jeho zdravotný stav je dobrý.

13. Obaja rodičia na pojednávaní zhodne navrhli, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu v znení druhého výroku rozsudku.

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní súhlasila s uzavretím rodičovskej dohody.

15. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

16. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovanie potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

17. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

18. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

20. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

21. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

22. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

23. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

24. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

25. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

26. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže podmienky pre rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Odporca s návrhom na rozvod súhlasí. Obnova manželského spoluzitia ani z jeho pohľadu už nie je viac možná. Podľa vyjadrení navrhovateľky v manželstve došlo k odcudzeniu v intímnej a citovej oblasti. Navrhovateľka nevidí žiadnu možnosť na obnovenie vzťahu a manželstvo považuje za nefunkčné a neplniace si svoj spoločenský účel. Navyše už niekoľko mesiacov má vzťah s iným mužom. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd mal za to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií, ktoré vyplývajú z dikcie § 18 Zákona o rodine (t. j. že manželia sú povinní spolu žiť, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie), a preto súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Súd za hlavnú príčinu rozvratu manželstva ustálil odcudzenie manželov, ktoré vyvrcholilo v roku 2021, keď odporca opustil spoločnú domácnosť, od toho času manželia spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú, nestarajú sa spoločne o maloleté deti a ich manželstvo je už len formálnym zväzkom. Pri rozhodovaní súd prihliadol v neposlednom rade aj na záujem maloletých detí a zvažil, že rozvod bude v súlade aj s ich záujmami, nakoľko udržiavanie formálneho zväzku za stavu, keď rodičia už dlhší čas nezdieľajú spoločnú domácnosť jednak nemá pre maloletých žiaden reálny význam, navyše nie je ani dobrým príkladom pre budovanie ich postoja k rodinnému životu a tak i zdravému psychickému vývoju. Na podklade uvedeného mal súd za preukázané, že sú splnené hmotnoprávne podmienky na rozvod manželstva, a preto návrhu navrhovateľky vyhovel.

29. Súd ďalej upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: F. P., nar. XX.XX.XXXX, F. P., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode tak, že schválil rodičovskú dohodu, k uzavretiu ktorej pristúpili obaja rodičia počas konania. Kolízna opatrovníčka odporučila rodičovskú dohodu schváliť. Vzhľadom na to, že rodičovská dohoda je v súlade s potrebami a záujmami maloletých detí, súd ju schválil.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie kolízneho opatrovníka a navrhovateľky voči rozsudku nie je prípustné, pretože sa tohto práva vzdali, po vyhlásení rozsudku, písomne, do zápisnice.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku schválenia dohody rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.