

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517209429
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517209429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu G. E. K., K..Q..X., P.: XX XXX XXX, K. K. C. XXX XX, S. X, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava 851 02, Pajštúnska 5 proti Ž. R. E., H.. XX. XX. XXXX, R. C. H. Z. H. N.Á. XXX XX, R. XXXX/X o zaplatenie 258,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11Csp/96/2017 - 73 zo dňa 15. februára 2018.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 258,80 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,19 € od 27. 10. 2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 25,57 € od 26. 11. 2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 36,95 € od 29. 12. 2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,99 € od 26. 01. 2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 18,06 € od 26. 02. 2016 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21. 12. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 258,80 € spolu úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,19 € od 27. 10. 2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 25,57 € od 26. 11. 2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 36,95 € od 29. 12. 2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,99 € od 26. 01. 2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 18,06 € od 26. 02. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 73,02 €.

2. Nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom a.s. so žalovaným uzavrel dňa 10. 09. 2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9004968740, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb špecifikovaných v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry 7508830618 na sumu 40,20 € so splatnosťou 26. 10. 2015; 7509722486 na sumu 30,56 € so splatnosťou 25. 11. 2015; 7510685130 na sumu 61,74 € so splatnosťou 28. 12. 2015; 7600091235 na sumu 24,98 € so splatnosťou 25. 01. 2016; 7601093388 na sumu

37,86 € so splatnosťou 25. 02. 2016; 7606864882 na sumu 118,04 € so splatnosťou 25. 08. 2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne právnomu predchodcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré boli poskytnuté žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21. 06. 2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek fa 7508830618 na sumu 40,19 € so splatnosťou 25.09.2015; fa 7509722486 na sumu 25,57 € so splatnosťou 25. 11. 2015; fa 7510685130 na sumu 36,95 € so splatnosťou 28. 12. 2015; fa 7600091235 na sumu 19,99 € so splatnosťou 25. 01. 2016; fa 7601093388 na sumu 18,06 € so splatnosťou 25. 02. 2016. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby neuhradil dlžnú sumu. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ.

3. V predmetnom spore tunajší súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Csp/96/2017 - 73 zo dňa 15. februára 2018, ktorý bol v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušený. Nakoľko ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 €, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 27. novembra 2018 verejne vyhlásil rozsudok.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba spolu s prílohami boli žalovanému doručené postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 116 ods. 1, 2, 3 CSP.

5. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 9004968740 zo dňa 10. 09. 2015, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10. 09. 2015, Cenníka pre poskytovanie služieb platného od 01. 09. 2015, Všeobecných obchodných podmienok, Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 06. 2017, Dodatku k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 09. 2017, fa 7508830618; fa 7509722486; fa 7510684130, fa 7600091235, fa 7601093388, fa 7606864882, vyjadrení žalobcu a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu, zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - podnikateľ.

7. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzavrela dňa 10. 09. 2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve, predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty s programom služieb Happy S NAJ, predaj mobilného telefónu Samsung Xcover 550 za akciovú kúpnu cenu 1,00 €. Neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón Samsung Xcover 550 bola 99,00 €. Zároveň si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 148,00 € (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať). Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré boli poskytnuté žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia

doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

8. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť uhradiť faktúry vystavené za poskytnuté služby fa 7508830618, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 40,19 € (15,5477 € mesačný poplatok, 6,70 DPH, nehlasové služby 0,5021 €, iné poplatky a služby 17,4532 €); fa 7509722486, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 25,57 € (16,6583 € mesačný poplatok, 1,3328 € nehlasová spotreba, 3,3166 € iné poplatky a služby - dáta navyše, 4,26 € DPH); fa 7510685130, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 36,95 € (16,6583 € mesačný poplatok, 14,1332 € iné poplatky - dáta navyše, 6,1583 € DPH); fa 7600091235, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 19,99 € (16,6583 € mesačný poplatok, 3,33 € DPH); fa 7601093388, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 18,06 € (15,0462 € mesačný poplatok, 3,00924 € DPH); fa 7606864882 na sumu 118,04 € - zmluvná pokuta ako paušalizovaná náhrada škody spôsobená v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaného vzhľadom na benefity poskytnuté žalovanému na základe zmluvy; t.j. spolu vo výške 258,80 €.

9. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 09. 2017 boli postúpené na žalobcu pohľadávky vyúčtované vo faktúrach č. fa 7508830618; fa 7509722486; fa 7510684130, fa 7600091235, fa 7601093388, fa 7606864882.

10. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách (ďalej len zák.č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák.č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

18. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je aj Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telecom, a.s. je podľa názoru súdu štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, kde právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto na predmetnú zmluvu je nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

19. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná.

21. V danom prípade zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k zmluve, ktorej uzatvorenie je nepochybné, boli žalovanému poskytnuté služby - aktivácia SIM karty s programom služieb Happy S NAJ, predaj mobilného telefónu Samsung Xcover 550 za akciovú kúpnu cenu 1,00 €. Zároveň si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 148,00 € (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) pre prípad porušenia záväzku viazanosti. Za takto poskytované služby vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie ceny. Tieto služby boli žalovanému riadne fakturované a žalovaný ich neuhradil. Žalobcom uplatnená celková suma vo výške 258,80 € predstavujúca uplatnené sumy na faktúrach: fa 7508830618, na sumu 40,19 €, fa 7509722486 na sumu 25,57 €, fa 7510685130 na sumu 36,95 €, fa 7600091235 na sumu 19,99 €, fa 7601093388 na sumu 18,06 €, fa 7606864882 na sumu 118,04 € - zmluvná pokuta ako paušalizovaná náhrada škody, je preukázaným nárokom za riadne poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu.

22. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie žalovanej sumy vo výške 258,80 € vyhovieť.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. K zaplateniu tejto sumy súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané zo sumy 40,19 € od 27. 10. 2015 do zaplatenia, zo sumy 25,57 € od 26. 11. 2015 do zaplatenia, zo sumy 36,95 € od 29. 12. 2015 do zaplatenia, zo sumy 19,99 € od 26. 01. 2016 do zaplatenia, zo sumy 18,06 € od 26. 02. 2016 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V predmetnej veci bola v prvý deň omeškania úroková sadzba ECB 0,05 % ročne, preto v uvedenom období predstavujú úroky z omeškania 5,05 % ročne. Súd priznal zákonné úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti každej faktúry do zaplatenia.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100 % priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).