

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010116
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010116.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému K., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.11.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom X., nezamestnaný,
slobodný, t.č. v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie,

je v i n n ý , ž e :

dňa 18.02.2017 v Partizánskom v predajni spol. OKAY Slovakia s.r.o. na ulici Nitrianska 1865/122 uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, IČO: 36 234 176 prostredníctvom predajcu OKAY Slovakia s.r.o. Bratislava, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4702036137 na sumu 785,47 €, ktorej predmetom bola kúpa tovaru - televízoru značky LG, typ 55lh545v v hodnote 785,47 € od predajcu OKAY Slovakia s.r.o., ktorú sa zaviazal splatiť v 48-ich mesačných splátkach po 23,72 €, pričom spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. za tento tovar sumu 785,47 € spoločnosti OKAY Slovakia s.r.o. uhradila, pričom obžalovaný pri uzatváraní predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol, že je invalidným dôchodcom a má čistý mesačný príjem 342,- €, o čom predložil sfalšované potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany o poberaní invalidného dôchodku vo výške 342,20 € mesačne, ktoré skutočnosti však neboli pravdivé, nakoľko v tom čase nebol invalidným dôchodcom, nebol poberateľom dôchodkových dávok, nikde nepracoval a taký príjem nedosahoval, pričom po obdržaní uvedeného tovaru predmetný úver vôbec nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany škodu vo výške 858,49 €,

t e d a :

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l :

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 02.07.2018 obžalobu na K. pod č.k. Pv 123/18/3305-13 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2018 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného (len k osobe), svedkyne L., znalkyne MUDr. Márie Majzlanovej, prečítaním zápisnice o výsluchu splnomocneného zástupcu poškodeného K. zo dňa 24.05.2018 za splnenia podmienok v zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku, oboznámením ostatného spisového materiálu (doklady týkajúce sa úveru z č.l. 6-16, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 1Ps/1/2016-87 zo dňa 06.02.2017 z č.l. 21-28, trestné oznámenie z č.l. 33, splnomocnenie na zastupovanie z č.l. 35, opatrenie z č.l. 41, poverenie z č.l. 61, vyčíslenie škody z č.l. 81, správa ÚPSVaR PE z č.l. 91, potvrdenia z č.l. 92-93, správa SP z č.l. 94-95, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 116, ilustrácia v CDB z č.l. 140, odpis z RT z č.l. 141, správa PN Veľké Zálužie z č.l. 152) a tiež oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Ps/1/2016 a sp. zn. 1T/6/2016.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní neumožnil urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku s ohľadom na bod 5 záverov znaleckého posudku MUDr. Márie Majzlanovej č. 37/2018 zo dňa 31.05.2018. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní ku skutku využil právo nevypovedať. S ohľadom i na prítomnosť znalkyne na pojednávaní súd umožnil obžalovanému, aby sa vyjadril k svojej osobe, kedy obžalovaný uviedol, že v súčasnosti je vo Veľkom Záluží, ale je mu tam už dlho. Chcel by ísť do Partizánskeho, kde by sa zdržiaval vonku, kde by sa mu zachcelo, napr. na námestí na lavičke. O tom, že by išiel pracovať neuvažoval, vybavujú mu, aby bral podporu na úrade. V minulosti pracoval v závode i v Zemianskych Kostolčanoch asi 10 rokov dozadu, robil obrábača kovov. Nie je nič vyučený. Má mamu a dve sestry. Keď príde za nimi, dajú mu najesť. Majú podmienku, aby obžalovaný nepil. Alkohol pije od smädu, pije víno, to mu stačí. Pije červené víno za euro, kupuje si najlacnejšie víno. Pije sám, ale keď zbadá niekoho známeho, tak ho zavolá. Jedlo hľadá po sudoch, býva zavesené v taške. Teraz mu pitie alkoholu nechýba, ale po prepustení z liečenia to dobehne. Vie, že sa práve nachádza na súde, kde je sudca, vedľa neho je jeho obhajkyňa a oproti ním sedí asi tiež advokát, nevie, že je to prokurátor, pozná i MUDr. Majzlanovú ku ktorej chodí.

Súd vypočul znalkyňu MUDr. Máriu Majzlanovú, ktorá uviedla, že obžalovaný pri vyšetrení bol podráždený, nespupracoval dobre, bol vyšetrený v priestoroch mestského úradu. Obžalovaného pozná i z jej ambulancie, kam tento chodí. S ohľadom na charakter trestnej činnosti mohlo ísť aj o zneužitie jeho osobnosti, avšak znalkyňa sa nedomnieva, že by obžalovaný absolútne nevedel, čo koná, alebo, že by absolútne nevedel rozpoznať o čo sa jedná. V tom čase jeho rozumové schopnosti ako aj vôľovo-motivačné schopnosti neboli úplne vymiznuté, čiastočne si bol schopný uvedomovať o čo ide. Jeho motivácia bola za akúkoľvek cenu dostať sa k svojej droge (alkoholu) a vzhľadom k jeho upadnutej osobnosti bez morálnych zábran mu to bolo ľahostajné. Vedel čiastočne rozpoznať i ovládať svoje konanie, nie však v plnej miere, avšak ani v miere vymiznutej. Ide o osobu závislú od alkoholu v terminálnom štádiu s výraznou depraváciou osobnosti, kedy spoločenské zábrany má oslabené. V súčasnosti ako bol vypočutý na pojednávaní a ako reagoval je jeho správanie lepšie, chápe aj priebeh konania i to, čo sa mu kladie za vinu, akurát mu to je celé jedno, má k tomu ľahostajný prístup. Jeho premorbidita je taká, že bude piť, dokiaľ bude žiť. Mohol by byť zneužitý inými jedincami z jeho subkultúry. Trvá na záveroch svojho znaleckého posudku, kde uviedla, že obžalovaný trpí duševnými poruchami, a to Syndrómom závislosti na alkohole v terminálnom štádiu, v komorbidite s Organickou poruchou osobnosti, s prejavmi osobnostnej depravácie (morálneho a citového úpadku) a rozumovej deteriorácie (poškodenia). V čase spáchania skutku boli jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti znížené podstatne, forenzne významne, a to vplyvom Organickej poruchy osobnosti. Obžalovaný v čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a

mohol svoje konanie ovládať v zníženej miere. Pobyť obžalovaného na slobode z dôvodu prítomnosti Organickej poruchy osobnosti s oslabenou schopnosťou racionálnej a vôľovej kontroly správania a konania a nevypočítateľnosti počinov, je bez adekvátnej liečby, spolu so zamedzením prísunu alkoholu, potenciálne nebezpečný pre spoločnosť z hľadiska možnosti opätovného spáchania podobného skutku, ale i ohrozenia jeho samého. Vzhľadom k prítomnosti Organickej poruchy osobnosti znalkyňa navrhla obžalovanému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Túto liečbu navrhovala v čase, kedy bol obžalovaný na slobode a aktuálne nebol liečený. Prikláňa sa k tomu, aby bol obžalovaný niekde inštitucionalizovaný, a to i v prípade, ak by bol prepustený z ústavnej liečby do ambulantnej. Bez liekov pri ďalšom konzumovaní alkoholu hrozí u neho heteroagresivita. K bodu 5 znaleckého posudku, kde uviedla, že obžalovaný v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania, čo je podmienené Organicou poruchou osobnosti s redukovanými kognitívnymi (poznávacími) funkciami a pokročilým stupňom alkoholizmu s depriváciou na hlavnom pojednávaní doplnila, že aktuálne je schopný si postačujúco uvedomiť, že za to čo urobil, býva trest. Teda súčasne, keď je detoxikovaný, je schopný v základných rámcoch chápať zmysel trestného konania.

Svedkyňa L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje v spoločnosti OKEY elektro v Partizánskom ako zástupca vedúceho predajne. Obžalovaný bol ešte s niekým v predajni a vybral si televízor na splátky. Svedkyňa s ním spísala zmluvu, poškodený si vypýtal potvrdenie o tom, že má obžalovaný invalidný dôchodok, ktoré im bolo poslané. Zmluva bola schválená. Obžalovaný jej predložil občiansky preukaz a poškodená spoločnosť si tiež vyžadovala potvrdenie o invalidnom dôchodku. Na otázku obhajcu uviedla, že podľa občianskeho preukazu vie, že to bol obžalovaný. Súd predložil svedkyňi úverovú zmluvu kvôli potvrdeniu, či išlo o podpis osoby, ktorá preberala tovar, čo svedkyňa potvrdila, že to bola tá osoba, ktorá zmluvu podpísala pred ňou, pričom tou osobou bol obžalovaný.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne - splnomocnenej zástupkyne poškodeného K. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 47-61) zo dňa 24.05.2018, kde uviedla, že pracuje ako špecialista oddelenia právneho vymáhania v spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany. Ďalej uviedla, že dňa 18.02.2017 došlo v Partizánskom v predajni OKAY k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4702036137 medzi obžalovaným a ich spoločnosťou prostredníctvom ich obchodného zástupcu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 785,47 € na tovar 1 ks televízor značky LG, typ 55lh545v v predajnej cene 785,47 €. Tento úver sa obžalovaný zaviazal uhradiť v 48 mesačných splátkach po 23,72 € mesačne. Prvú splátku mal uhradiť do 18.03.2017 a poslednú dňa 20.02.2021. Pri uzatváraní zmluvy o úvere obžalovaný predložil svoj občiansky preukaz a potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 342,20 €. Teda obžalovaný v kolónke „Zdroj príjmu“ uviedol, že je invalidným dôchodcom a jeho čistý mesačný príjem je 342 €. Keby obžalovaný uviedol, že je nezamestnaný, tak by mu úver poskytnutý nebol. Po schválení a uzatvorení uvedenej zmluvy o úvere obžalovanému zaslali splátkový kalendár a poštové poukážky na celé splatné obdobie. Obžalovaný si riadne neplnil podmienky zmluvy, doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, pričom bolo zistené, že pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojom zdroji príjmu a predložil falošné potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku. Konaním obžalovaného im bola spôsobená škoda vo výške 858,49 €, ktorá pozostáva z istiny a úroku. Na otázku vyšetrovateľa akým spôsobom bol pri schvaľovaní predmetnej zmluvy overený zdroj príjmu u obžalovaného svedkyňa uviedla, že od klientov žiadajú doklady preukazujúce trvalý zdroj príjmu, ako sú výplatné pásky, pracovná zmluva, bankový výpis z účtu s uvedením transakcie - výplata mzdy od zamestnávateľa, potvrdenie o výške príjmu opatreného pečiatkou a podpisom zamestnávateľa alebo potvrdenie zo Sociálnej poisťovne o poberaní dôchodku, čo spĺňa kritéria overenia príjmu bez doloženia inej listiny alebo iného preverovania zamestnania a tým je splnená zákonná podmienka zdokumentovania zdroja finančných prostriedkov žiadateľa, z ktorého bude úver splácať. Obžalovaný bol ďalej preverovaný aj cez všetky dostupné databázy neplatičov a nakoľko všetky predložené doklady a preverenia klienta boli v poriadku, ich spoločnosť nevidela dôvod vykonať ďalšie úkony. Na otázku vyšetrovateľa či vykonáva poškodená spoločnosť v deň uzatvorenia zmluvy overenie zdroja príjmu klienta cez systém Sociálnej poisťovne svedkyňa uviedla, že ich spoločnosť overovala zdroj príjmu cez Sociálnu poisťovňu, ale v zmysle vyššie uvedeného im neboli poskytnuté relevantné údaje a z toho dôvodu bol obžalovaný vyzvaný k predloženiu dokladu, preukazujúceho, že je poberateľom invalidného dôchodku, čo menovaný pred podpisom zmluvy doložil.

Súd oboznámil ako listinný dôkaz znalecký posudok MUDr. Anežky Imriškovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 13/2016 zo dňa 12.08.2016, vypracovaný vo veci

spôsobilosti na právne úkony obžalovaného vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1Ps/1/2016, v ktorého záveroch znalkyňa okrem iného konštatuje, že dominantnou diagnózou u vyšetrovaného je porucha osobnosti, v starej nomenklatúre psychopatia. Poukázala na zložku poruchy osobnosti, a to neschopnosť nadväzovania medziľudských vzťahov, ignorácia právnych a spoločenských noriem, už zo samotnej definície poruchy osobnosti následne pramení aj jeho konanie, keď sa dopúšťa protispoločenskej činnosti. U posudzovaného tiež konštatovala rysy abnormálneho vývinu, ktoré sú typické u psychopatických jedincov. U posudzovaného odporučila čiastočné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, a to na nakladanie s majetkom, hospodárenie s peniazmi. Taktiež odporučila pozbaviť ho spôsobilosti i v otázke udelenia súhlasu na absolvovanie akejkoľvek liečby. K otázke, či posudzovaný pozná hodnotu peňazí uviedla, že nominálnu hodnotu peňazí iste pozná, avšak ich reálny význam nedoceňuje v plnej miere. Pokiaľ ide o otázku či sa môže zúčastniť pojednávania potvrdila, že je schopný sa pojednávania zúčastniť. Na bazálnej základnej úrovni je schopný pochopiť výsledok pojednávania ako aj že mu môže byť obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Doručenie rozhodnutia nebude mať pre posudzovaného nepriaznivé následky v zmysle zhoršenia jeho zdravotného stavu. Bazálne je schopný pochopiť jeho význam. Pokiaľ ide o prognózu vývoja ochorenia, porucha osobnosti je trvalého charakteru, avšak pokiaľ bude abstinovať od alkoholu a rešpektovať psychiatrickú ambulatnú liečbu, môže to podstatne znížiť jeho inklináciu k protispoločenskému konaniu.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4702036137 a jej príloh (č.l. 6-16) vyplýva, že obžalovaný uzatvoril dňa 18.02.2017 so spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia, a.s., prostredníctvom ich obchodného zástupcu spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 785,47 € na tovar 1 ks televízor značky LG, typ 55lh545v v predajnej cene 785,47 €. Tento úver sa obžalovaný zaviazal uhrádzať v 48 mesačných splátkach po 23,72 € mesačne. Prvú splátku mal uhradiť do 18.03.2017 a poslednú dňa 20.02.2021. V kolónke „Zdroj príjmu“ je uvedené, že je invalidným dôchodcom a v kolónke „Čistý mesačný príjem“ je uvedená suma 342 €. Na zmluve sa nachádza aj podpis obžalovaného.

Na č.l. 81 spisu sa nachádza vyčíslenie škody poškodenou spoločnosťou, ktorá si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 858,49 €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, oddelenia služieb pre občanov (č.l. 91) vyplýva, že obžalovaný bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie tamojšieho úradu od 04.02.2008 do 09.09.2013, kedy bol vyradený pre nespokojnosť. Menovaný poberal od 01.01.2017 doposiaľ dávku v hmotnej núdzi, pričom za rok 2017 mu bola vyplatená dávka v celkovej výške 308 € a za rok 2018 vo výške 123,20 €. Zo správy Sociálnej poisťovne (č.l. 94) vyplýva, že obžalovaný nie je registrovaný v ich systéme u zamestnávateľa, ani ako SZČO a nie je ani evidovaný ako poberateľ dôchodku.

Zo správy z č.l. 152 vyplýva, že obžalovaný je od 11.07.2018 hospitalizovaný na III. oddelení Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží v rámci výkonu ochrannej psychiatrickej liečby. Dňa 12.10.2018 nemocnica podala na Okresný súd Nitra návrh na zrušenie výkonu ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby. V správe tiež stojí, že vzhľadom na trvalý stav nie je menovaný schopný chápať zmysle trestného konania. Na Okresnom súde Nitra bola telefonicky preverená informácia uvádzaná vyššie, pričom bolo potvrdené že na tamojšom súde je vedené konanie o zrušenie ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby od 16.10.2018 pod sp. zn. 2Nt/11/2018, avšak vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, bezdetný, nezamestnaný. V súčasnosti sa nachádza v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží, kde vykonáva ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou uložené mu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/6/2016. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1Ps/1/2016-87 zo dňa 06.02.2017, právoplatným dňa 06.06.2017 bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu vymedzenom vo výroku I. citovaného rozhodnutia a za opatrovníka mu bolo ustanovené Mesto Partizánske. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť podmienenými trestami odňatia slobody, pričom vo všetkých prípadoch má odsúdenia zahladené. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/6/2016-95 zo dňa 09.03.2016, právoplatným dňa 19.10.2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené aj ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Súd tiež rozhodol o náhrade škody. Obžalovaný sa osvedčil na základe zákonnej fikcie (oznámenie z č.l. 229 spisu OS PE sp. zn. 1T/6/2016).

Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát postihnutý za priestupok.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu, pričom sa súd zároveň vysporiadal s konštatovaním znalkyne, ktoré uviedla v bode 5 svojho znaleckého posudku, že obžalovaný v súčasnosti nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania, kedy vypočul znalkyňu, ktorá upresnila, že aktuálne je schopný si postačujúco uvedomiť, že za to čo urobil, býva trest. Teda súčasne, keď je detoxikovaný, je schopný v základných rámcoch chápať zmysel trestného konania. Obžalovaný využil svoje právo ku skutku nevyповeдаť, avšak tento je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne L., ktorá potvrdila, že s obžalovaným uzatvorila dňa 18.02.2017 ako obchodný zástupca poškodeného zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom potvrdila, že to bol práve obžalovaný. Tiež potvrdila, že na zmluve sa nachádza podpis obžalovaného, keďže zmluvu podpisoval pred ňou. Obžalovaný je tiež usvedčovaný aj výpoveďou splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti Ľubice Danišovej, ktorá popísal obsah úverovej zmluvy, ako aj tú skutočnosť, že obžalovaný predložil potvrdenie o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku a tiež to, že ak by boli vedeli, že je nezamestnaný, úver by nebol dostal. Vina obžalovaného vyplýva i z ďalších dôkazov nachádzajúcich sa v spise (predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere a jej prílohy, správa Sociálnej poisťovne a ÚPSVaR Partizánske). Po takto vykonanom dokazovaní súd má za preukázané bez dôvodných pochybností, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu a zároveň sa súd stotožnil i s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako ju posúdil prokurátor v obžalobe. Pokiaľ ide o zavinenie, s poukazom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, kde znalkyňa konštatuje, že v čase spáchania skutku boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného znížené podstatne, forenzne významne, a to vplyvom organickej poruchy osobnosti, nie však úplne vymiznuté súd konštatuje, že obžalovaný spáchal predmetný trestný čin v stave zmenšenej pričetnosti, ktorú okolnosť zohľadnil pri ukladaní trestu.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. S ohľadom na závery vyššie citovaného znaleckého posudku, v zmysle ktorého obžalovaný bol v čase spáchania skutku v stave zmenšenej pričetnosti, taktiež s ohľadom na závažnosť obžalovaným spáchaného skutku, jeho následok, ako aj jeho predchádzajúci život (obžalovaný bol do súčasnosti päťkrát súdom trestaný, pričom má všetky odsúdenia zahladené), súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu za použitia § 39 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona vo výmere 3 mesiace podmienčne so skúšobnou dobou vo výmere 12 mesiacov, ktorý trest považoval za primeraný, pričom u obžalovaného považoval za významné uprednostniť pred represívnou zložkou trestu tú skutočnosť, že obžalovaný sa v prvom rade potrebuje liečiť, ako to konštatovala i znalkyňa, podľa ktorej je obžalovaný v tzv. „debaklovej situácii“, kedy nie je schopný fungovať s alkoholom ani bez neho, a teda bez adekvátnej liečby, spolu so zamedzením prísunu alkoholu je pobyt obžalovaného na slobode potenciálne nebezpečný pre spoločnosť z hľadiska možnosti opätovného spáchania podobného skutku, ale i ohrozenia seba samého. Znalkyňa odporučila u obžalovaného nariadiť, vzhľadom k prítomnosti organickej poruchy osobnosti, ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a s týmto odporúčaním sa stotožnil aj súd, pričom však z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný je od 11.07.2018 hospitalizovaný na III. oddelení Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží v rámci výkonu ochrannej psychiatrickej liečby, ktorá mu bola uložená v inej trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/6/2016 a v čase rozhodovania súdu vo veci samej bola táto forma liečenia naďalej aktuálna, i keď zdravotnícke zariadenie podalo návrh na Okresný súd Nitra na zmenu formy liečenia, avšak do meritórneho rozhodnutia súdu prvej inštancie o tomto návrhu rozhodnuté nebolo. V danom prípade preto súd obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou neuložil, i keď to predpokladá § 39 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, pričom sa súd domnieva, že boli splnené podmienky na postup podľa § 39 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, kedy nemusí byť súčasne s uloženým trestom pod zákonnú trestnú sadzbu uložené i ochranné liečenie, ak takéto liečenie bolo obžalovanému uložené už skorším rozhodnutím v inej trestnej veci obžalovaného a toto liečenie naďalej prebieha (realizuje sa) a zároveň ide o rovnaký druh liečenia a i o rovnakú formu, ako by malo byť uložené v predmetnej veci. Z ustanovenia

§ 74 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel, preto súd v tomto konaní neukladal duplicitne rovnaké ochranné liečenie v rovnakej forme.

V súvislosti s uplatnením nároku na náhradu škody, ktorý bol uplatnený poškodenou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. riadne a včas súd poznamenáva, že s ohľadom na znalkyňou konštatované zníženie príčetnosti obžalovaného v čase spáchania skutku súd odkázal poškodenú spoločnosť na civilné sporové konanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).