

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/107/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010931  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010931.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému L. G., prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa zo dňa 21.09.2018, sp. zn. 4Pp/33/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.11.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného L. G., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného L. G. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/12/2015 zo dňa 22.01.2015 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/12/2015 zo dňa 11.07.2017 trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako vyplýva zo zákonných ustanovení, ktoré súd I. stupňa cituje v odôvodnení napadnutého uznesenia, výkon polovice takéhoto trestu je len jednou, avšak nie jedinou podmienkou, pre podmienkové prepustenie z výkonu tohto trestu. Ďalšími dvomi (tzv. materiálnymi) podmienkami pre taký postup, ktoré musia byť splnené súčasne, je

- že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a
- stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pri posudzovaní týchto podmienok je súd povinný skúmať nielen správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ale v prípade, že už v minulosti bol odsúdený pre trestnú činnosť, aj to, či skôr uložené tresty splnili svoj účel, ako aj ďalšie osobné pomery odsúdeného rozhodujúce pre dôvodný predpoklad, že na slobode (v skúšobnej dobe po podmienkovom prepustení) bude viesť riadny život.

Neodporúčajúci záver z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (v ktorom odsúdený trest aktuálne vykonáva), resp. z výpovede jeho zástupcu na verejnom zasadnutí, hoci správanie odsúdeného v režime výkonu trestu je aktuálne v komplexe možno hodnotiť pozitívne,

korešponduje s trestnou minulosťou odsúdeného. Treba zdôrazniť, že odsúdený sa doposiaľ dostal do konfliktu s Trestným zákonom 4-krát pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť - z toho v 3 prípadoch pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Predchádzajúce odsúdenia na neho zjavne nemali požadovaný preventívny ani resocializačný účinok. Odsúdený uviedol že neporušil predchádzajúcu „podmienku z podmiennečného prepustenia“ ktoré skončilo v roku 2013 jeho osvedčením. Ani toto mu však nezabránilo aby opätovne v rokoch 2012-2015 si úmyselne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, za čo aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol pôvodne podmiennečne odložený a k jeho premene došlo po tom, ako odsúdený v skúšobnej dobe nesplnil príkaz zaplatiť dlžné výživné. Z týchto dôvodov preto u neho existuje dôvodný predpoklad zvýšeného rizika jeho recidívy.

Hodnotenie podmienok pre podmiennečné prepustenie nemožno degradovať len na úroveň porovnávania dosiahnutých disciplinárnych odmien a trestov v režime výkonu trestu, hoci aj tieto sú významným ukazovateľom snahy odsúdeného po náprave a jeho zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu odňatia slobody nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu, bol len 1 krát disciplinárne potrestaný.

Práve kriminálny spôsob života aký viedol odsúdený v minulosti, nepriaznivá resocializačná prognóza a riziko sociálneho zlyhania nedávajú dostatočný záver pre konštatovanie priaznivej prognózy vedenia riadneho života odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Sám odsúdený neuviedol v tomto smere žiaden argument, ktorým by súd presvedčil o priaznivej prognóze.

Na tom základe nadriadený súd dospel k záveru, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).