

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Pc/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202937
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418202937.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: T. M., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX právne zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47258250 proti odporcom v 1. rade: W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX a v 2. rade: mal. W. A. M., nar. XX.XX.XXXX bytom Z. XX v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o určenie otcovstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že navrhovateľ T. M., nar. XX.X.XXXX je biologickým otcom maloletej W. A. M., nar. XX.XX.XXXX z matky W. M., nar. XX.X.XXXX.

II. Súd z v e r u j e maloletú W. A. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a navrhovateľ je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 70 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

III. Navrhovateľ j e o p r á v n e n ť stýkať sa s maloletou W. A. M., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny týždeň a to v sobotu od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny uvedeného dňa a v nedeľu od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny uvedeného dňa a počas vianočného sviatku dňa 26.12. od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny uvedeného dňa.

IV. Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v uvedenom čase mu ho odovzdať a otec maloletého dieťaťa je povinný maloleté dieťa si v uvedenom čase prevziať a následne v uvedenom čase ho vrátiť matke.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu W. A. M., nar. XX.XX.XXXX, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých udržiaval intímny pomer s matkou dieťaťa v období rozhodnom na počatie dieťaťa, ktorú skutočnosť matka dieťaťa viackrát potvrdila a to v zápisnici z 28.1.2013 v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/325/2012.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania ako aj oboznámením predložených listinných dôkazov a to vyjadrením odporkyne v 1. rade potvrdením o príjme a pripojenými spismi Okresného súdu Nové Zámky 7P/325/2012, 10C/259/2014 a 17Pc/14/2017 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

3. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17Pc/14/2014 mal súd preukázané, že rozhodnutím zo dňa 31.1.2018 pod sp. zn. 17Pc/14/2017-55 právoplatným dňa 3.5.2018 súd určil, že D. G., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa W. A. M., nar. XX.XX.XXXX.

4. Odporkyňa v 1. rade, t.j. matka maloletého dieťaťa na pojednávaní opakovane označila za otca maloletého dieťaťa navrhovateľa, keď vypovedala, že v období rozhodnom na počatie dieťaťa mala intímny pomer len s T. M., ktorý je biologickým otcom dieťaťa. Uvedenú skutočnosť potvrdzoval v konaní aj samotný navrhovateľ. Odporkyňa v 1. rade súhlasila aj s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností a výškou výživného, na ktorom sa účastníci konania zhodne dohodli.

5. Podľa § 84 z.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 odsek 1, 2 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Podľa § 36 odsek 1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 odsek 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 odsek 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V zmysle § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výške maloletého.

Podľa § 2 odsek 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písmeno a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

6. Vzhľadom na to, že účastníci konania sa vzdali práva podať opravný prostriedok proti rozsudku, súd v rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

7. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, pretože v danom prípade išlo o civilné mimosporové konanie, v ktorom si každý účastník znáša trovy konania sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci po vyhlásení rozsudku sa tohto práva výslovne vzdali (§ 368 C.s.p.).