

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Er/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200162  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617200162.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnej veci oprávneného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému V. H., nar. XX. X. XXXX, bytom U. H. XX, o vymoženie pohľadávky vo výške 855,06 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Kálmána Mikszátha 268, Rimavská Sobota, pod sp. zn. EX 1160/2016, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jánovi Gasperovi, PhD. sa dňa 27. 12. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 1160/2016 na vymoženie pohľadávky vo výške 855,06 eura, zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 64,29 eura od 1. 7. 2014 do 2. 7. 2014, zo sumy 64,29 eura od 31. 7. 2014 do 31. 7. 2014, zo sumy 64,29 eura od 1. 10. 2014 do 7. 10. 2014, zo sumy 64,29 eura od 31. 10. 2014 do 17. 11. 2014, zo sumy 49,29 eura od 18. 11. 2014 do 15. 2. 2015, zo sumy 64,29 eura od 1. 12. 2014 do 15. 2. 2015, zo sumy 49,29 eura od 16. 2. 2015 do 15. 3. 2015, zo sumy 64,29 eura od 31. 12. 2014 do 15. 3. 2015, zo sumy 49,29 eura od 16. 3. 2015 do 15. 4. 2015, zo sumy 64,29 eura od 31. 1. 2015 do 15. 4. 2015, zo sumy 49,29 eura od 16. 4. 2015 do 14. 5. 2015, zo sumy 1.414,38 eura od 4. 2. 2015 do 16. 7. 2015, zo sumy 1.399,38 eura od 15. 5. 2015 do 15. 6. 2015, zo sumy 1.335,09 eura od 16. 6. 2015 do 16. 7. 2015, zo sumy 1.350,09 eura od 17. 7. 2015 do 16. 8. 2015, zo sumy 1.285,80 eura od 17. 8. 2015 do 13. 9. 2015, zo sumy 1.221,51 eura od 14. 9. 2015 do 18. 10. 2015, zo sumy 1.157,22 eura od 19. 10. 2015 do 15. 11. 2015, zo sumy 1.092,93 eura od 16. 11. 2015 do 16. 12. 2015, zo sumy 1.028,64 eura od 17. 12. 2015 do 17. 1. 2016, zo sumy 964,35 eura od 18. 1. 2016 do 7. 2. 2016, zo sumy 949,35 eura od 8. 2. 2016 do 7. 3. 2016, zo sumy 934,35 eura od 8. 3. 2016 do zaplatenia, tak, že ak zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.200,- Eur odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je povinný platiť oprávnenému iba úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 855,06 eura do zaplatenia, trovy predchádzajúceho konania 319,53 eura a trovy exekúcie. Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok sp. zn. 563/07/15 zo dňa 1. 3. 2016, vydaný Mgr. Branislavom Bušom, rozhodcom Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. O podanej žiadosti súdneho exekútora rozhodol tunajší súd uznesením č. k.: 3Er/21/2017-20 zo dňa 22. 12. 2017, a to tak, že žiadosť zamietol v celom rozsahu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 02. 2018.

2. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999

Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúmava. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Súd rozhodol o zastavení exekučného konania v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, keď uznesenie, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora už nadobudlo právoplatnosť.

5. Druhým výrokom súd rozhodol o nepriznaní náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý si ich neuplatnil a súdu ani neoznámil či trvá na náhrade trov exekúcie. Povinnosťou exekučného súdu nie je skúmať či súdny exekútor má záujem na náhrade trov exekúcie. Pre túto časť exekučného konania má súdny exekútor postavenie účastníka konania a preto je jeho procesnou povinnosťou s náležitou starostlivosťou (obzvlášť ako osoba známa práva) dbať na riadne a včasné uplatnenie svojich procesných nárokov. Uznesenie, ktorým bola zamietnutá žiadosť exekútora o udelenie poverenia, bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 18. 01. 2018 pričom najneskôr od tohto dňa musel byť súdnemu exekútorovi známy právny dôvod na zastavenie exekučného konania podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP, § 44 ods. 4 in fine, Exekučného poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.