

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121436326
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:6121436326.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnárkom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: P. I., A.. XX.XX.XXXX, S. F. F. XXX, XXX XX F. o zaplatenie 160,29 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 160,29 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,96 € od 21.12.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 € od 21.01.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,33 € od 21.02.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,00 € od 21.03.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 117,00 € od 23.04.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.07.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 160,29 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,96 € od 21.12.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 € od 21.01.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,33 € od 21.02.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,00 € od 21.03.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 117,00 € od 23.04.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 24.11.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 27882/B (ďalej len „O2“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXX. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, resp. Kúpna zmluva (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb prípadne dodané elektronické zariadenie. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby prípadne mu dodal elektronické zariadenie, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 06.12.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 9,96 € s lehotou splatnosti 20.12.2019, faktúra zo dňa 31.12.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 10,00 € s lehotou splatnosti 20.01.2020, faktúra zo dňa 06.02.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 14,33 € s lehotou splatnosti 20.02.2020, faktúra zo dňa 05.03.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 9,00 € s lehotou splatnosti 20.03.2020, faktúra zo dňa 06.04.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX

vo výške 117,00 € s lehotou splatnosti 22.04.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, a preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 29Up/1177/2021 zo dňa 09.08.2021, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.11.2021 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/67/2021-61 zo dňa 18.01.2022 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Žaloba spolu s jej prílohami, uznesenie č.k. 5Csp/67/2021-61 zo dňa 18.01.2022 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach boli žalovanému riadne doručené do vlastných rúk dňa 26.01.2022.

6. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 08.03.2022 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.02.2019 a jej Prílohou č. 1, Kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.02.2019 a jej Prílohou č. 1 taktiež zo dňa 18.02.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 07.01.2020, pokusom o zmier zo dňa 07.02.2020, odstúpením od zmluvy zo dňa 08.02.2020, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2020, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 21.04.2021, podacím hárkom č. B. zo dňa 28.04.2021, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „O2 Slovakia, s.r.o.“) a žalovaný uzavreli dňa 18.02.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. aktivovala žalovanému program služieb „W. E. G. A. T.“, prostredníctvom ktorého poskytovala žalovanému dojednané služby. Žalovanému bolo pridelené účastnícke telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX a SIM karta číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný uzavreli toho istého dňa, teda 18.02.2019 aj Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Kúpna zmluva“), predmetom ktorej bola kúpa telekomunikačného zariadenia, a S. Y.+P. M. I. W.-XXX a úprava podmienok zaplatenia kúpnej ceny za uvedené zariadenie v splátkach. V zmysle bodu 6. tejto Kúpnej zmluvy bola kúpna cena zariadenia dohodnutá na sumu 216,00 € a súčasne došlo medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným k dohode, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu tohto zariadenia v 24. mesačných splátkach po 9,00 €. V zmysle bodu 8.3. Kúpnej zmluvy sa strany dohodli, že žalovaný bude uhrádzať jednotlivé mesačné splátky prostredníctvom O2 faktúry, v ktorej spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému účtuje poplatky za služby elektronických komunikácií poskytovaných na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

11. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. svoje záväzky dodržala a na základe Kúpnej zmluvy dodala žalovanému telekomunikačné zariadenie Y.+P. M. I. W.-XXX a na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalovanému riadne a včas poskytovala dojednané služby. Cenu za poskytnuté služby a splátky za dodané telekomunikačné zariadenie spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyúčtovala žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2019 na sumu 9,96 € s dátumom splatnosti dňa 20.12.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2019 na sumu 10,00 € s dátumom splatnosti dňa 20.01.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2020 na sumu 14,33 € s dátumom splatnosti dňa 20.02.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.03.2020 na sumu 9,00 € s dátumom splatnosti dňa 20.03.2020 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.04.2020 na sumu 117,00 € s dátumom splatnosti dňa 22.04.2020.

12. Žalovaný žiadnu z hore uvedených faktúr neuhradil, a to ani len čiastočne, čím mu voči spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vznikol dlh v celkovej sume 160,29 €.

13. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. preto upomienkou zo dňa 07.01.2020 a pokusom o zmier zo dňa 07.02.2020 opakovane vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaný na žiadnu z týchto upomienok nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5003 zo dňa 12.11.2020, v ktorej je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXX, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 postúpila pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr, ktorá je predmetom tohto sporu, na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, teda na žalobcu, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v tomto spore.

15. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanému spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. listom zo dňa 24.11.2020 a súčasne žalovaného vyzvala na úhradu dlžnej sumy 160,29 €. Žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval.

16. Právny zástupca žalobcu výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 21.04.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky za neuhradené faktúry v sume 160,29 € a na zaplatenie úrokov v sume 8,48 € v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy a súčasne žalovaného upozornil, že ak dlžnú sumu v uvedenej lehote neuhradí, tak žalobca pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou. Tento pokus žalobcu sa však minul účinku, pretože žalovaný naň vôbec nereagoval a dlžnú sumu ani len čiastočne neuhradil.

17. Zmluva o poskytovaní verejných služieb, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu uzavrel zmluvu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 491 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

21. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) Zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 18.02.2019. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná Zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný, ako fyzická osoba, mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohol ovplyvniť podstatný obsah Zmluvy. Z povahy spotrebiteľských

zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. si svoje zmluvné povinnosti splnila a na základe Kúpnej zmluvy dodala žalovanému telekomunikačné zariadenie Y.+P. M. I. W.-XXX a na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytla žalovanému služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaný porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože telekomunikačné zariadenie prevzal a služby spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. využíval, avšak nesplnil si svoju povinnosť v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb ani Kúpnej zmluvy a neuhradil poplatky za poskytnuté služby ani zvyšné splátky ceny za dodané telekomunikačné zariadenie v celkovej sume 160,29 €. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi v plnej výške poplatky za poskytnuté služby ako ani zvyšné splátky ceny za dodané telekomunikačné zariadenie, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 160,29 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

30. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,96 € od 21.12.2019 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 € od 21.01.2020 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,33 € od 21.02.2020 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,00 € od 21.03.2020 do zaplataenia a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 117,00 € od 23.04.2020 do zaplataenia, nakoľko žalovaný sa po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX ako i faktúry č. XXXXXXXXXXXX dostal s plnením evidentne do omeškania.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

38. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.