

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208377
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3815208377.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcov: 1/ M. W., nar. XX.X.XXXX, 2/ Q. W., nar. X.X.XXXX, obaja bytom M., I. XXX/X, obaja právne zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Mario Buksa, právne služby, s.r.o., so sídlom Martin, Červenej armády 1, proti žalovanému: Mesto Prievidza, so sídlom Prievidza, Nám. Slobody 14, o uloženie zákazu užívať nehnuteľnosti ako cestnú komunikáciu, takto

rozhodol:

- I. Návrh na prístupenie ďalších subjektov na stranu žalovaného z a m i e t a .
- II. Konanie z a s t a v u j e .
- III. Po právoplatnosti uznesenia vec p o s t u p u j e Mestu Prievidza.
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/, 2/ sa podanou žalobou domáhali uloženia zákazu žalovanej 1/ A. C. užívať nehnuteľnosť - KN C parc. XXXX/XXX o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoria, zapísanú L. úradom v M., katastrálnym odborom pre k.ú. M. na LV č. XXXX, ako cestnú komunikáciu. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaná 1/ kúpnu zmluvou uzavretou s Mestom Prievidza nadobudla vlastnícke právo k parc. č. XXXX/XXX o výmere XX m². Parcela bola odčlenená od pôvodnej parc. č. XXXX/X, k.ú. M.. Žalovaná 1/ užíva predmetnú nehnuteľnosť ako príjazdovú komunikáciu pre motorové vozidlá, ktoré parkuje na svojich nehnuteľnostiach a v garáži na parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X. Takýto spôsob užívania je podľa názoru žalobcov v rozpore so závermi Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prievidzi, ktorý konštatuje, že túto nehnuteľnosť nemožno považovať za časť miestnej komunikácie. Poukázali na odporúčenie Okresného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prievidzi č. OU-PD-OCDPK-2014/00001-002 z 27.2.2014, z ktorého vyplýva, že v predmetnej nehnuteľnosti je uložené podzemné plynové zariadenie a podzemné vedenie NN káblov. Úrad v ňom konštatuje, že najmenšie dovolené krytie podzemných vedení pre vozovky je od 0,90 do 1,10 m, pričom plynové potrubie je uložené v hĺbke 0,65 - 0,80 m a elektrické vedenie je uložené v hĺbke 0,7 m. Uloženie vedení zodpovedá v zmysle STN chodníku a priestorom, ktoré neslúžia premávke alebo státiu vozidiel, a preto úrad odporučil okamžité zastavenie užívania parcely č. XXXX/X, k.ú. M. v časti medzi I. X a I. X ako „mestskej komunikácie“ a zamedzením premávky a státiu vozidiel v uvedenom priestore. Žalobcovia poukázali na to, že Mesto Prievidza uvedené odporúčenie nerešpektuje a Okresný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prievidzi nemá ako dosiahnuť zosúladenie svojho odporúčania s bezprávnym stavom navodeným Mestom Prievidza. Spôsob užívania predmetnej nehnuteľnosti môže byť bezprostrednou príčinou ohrozenia života a zdravia žalobcov, ale aj iných ľudí a príčinou vzniku škody na ich majetku. Ďalej žalobcovia uviedli, že dochádza k bezprostrednému ohrozeniu života, zdravia a majetku nielen žalovaných, ale aj žalobcov a majetku SPP, a.s. Bratislava, ktorý je vlastníkom plynovodu, ktorý je vedený predmetnými nehnuteľnosťami. Priame ohrozenie majetku žalobcov spočíva v poškodení plotového betónového múru, ktorý je zlomený pod zvýšeným tlakom od parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/XXX, pričom tento plot podľa stavebného zákona

nevyhovuje technickým normám na jeho postavenie a údržbu, pretože bola na nich cesta vybudovaná na čierno, a tak jej užívaním osobnými a nákladnými autami došlo k jej zosúvaniu parc. č. XXXX/X, teraz aj parc. č. XXXX/XXX do pozemku žalovaných. Podľa žalobcov existuje reálna hrozba, že ak žalovaná 1/ a ňou oprávnené osoby budú naďalej užívať predmetnú nehnuteľnosť ako príjazdovú cestu pre motorové vozidlá, bude ďalej dochádzať k ohrozovaniu stavby - plota a nehnuteľností žalovaných bezprostredne hraničiacich s predmetnou nehnuteľnosťou, aj k ohrozeniu života a zdravia, riadnej prevádzky a dodávky elektrickej energie a plynu zariadeniami uloženými v predmetnej parcele, k ohrozeniu riadnych dodávok elektrickej energie a plynu a môžu sa vytvárať prekážky pri náhlých udalostiach ako sú poruchy zariadení uložených v predmetnej parcele.

Na návrh žalobcov súd uznesením č.k.14C/182/2015-31 z 23.6.2015 pripustil, aby na strane žalovaného do konania vstúpilo Mesto Prievidza ako žalovaný 2/. Zároveň súd pripustil zmenu žaloby tak, že prvá veta petitu znie: „Zakazuje žalovaným 1/ a 2/ užívať nehnuteľnosť - KN C parc. č. XXXX/X a XXXX/XXX o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoría, ktorá je zapísaná L. úradom v M., katastrálnym odborom pre kat. úz. M. na LV č. XXXX ako cestnú komunikáciu.“

2. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k žalobe poukázal na to, že nehnuteľnosť parc. č. XXXX/X k.ú. M. je zapísaná na LV so spôsobom využitia pozemku XX - pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť. Dokumentácia o výstavbe komunikácie I. nie je dostupná. Žiadnym subjektom s právomocou rozhodnúť vo veci nebolo konštatované, že nejde o miestnu komunikáciu, čo s poukazom na § 70 ods. 1 katastrálneho zákona, § 104 ods. 1 stavebného zákona preukazuje, že predmetná cesta je miestnou komunikáciou. Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 12C/156/2013. Listy z Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Prievidza a Okresného úradu Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, nemožno považovať za dôkazy, ktoré by hodnoverne preukazovali opak. Poukázal na vyjadrenie SPP - distribúcia z 11.2.2014, kde sa konštatuje, že v zápise, ktorý podpísal žalobca 1/ sa nekonštatuje, že uloženie plynovodu a prípojky a ich krytie je v rozpore s STN 73 6005. Z vyjadrenia je zrejmé, že na základe podnetu žalobcu 1/ spoločnosť zvýšila cykličnosť kontroly daného úseku a konštatujú, že doposiaľ neboli zistené skutočnosti v rozpore s ustanoveniami normy. Na základe skutočností, že cesta na parc. č. XXXX/X k.ú. M. je miestnou komunikáciou, v liste SPP - distribúcia sa konštatuje, že uloženie plynovodu a prípojky a ich krytie nie je v rozpore s STN 73 6005, žalobcovia nepreukázali škodu, ktorá im užívaním miestnej komunikácie vznikla a ani inú reálne existujúcu hrozbu, žalovaný 2/ nevidí dôvod, na základe ktorého by malo dôjsť k zákazu užívania predmetných nehnuteľností ako miestnej komunikácie. Žalobu považuje za neopodstatnenú a navrhol ju zamietnuť.

3. Na pojednávaní vo veci (konanom v neprítomnosti žalobcu 2) žalobca trval na podanej žalobe. Zástupca žalovaného poukázal na písomné vyjadrenia a na veľkosť parc. č. XXXX/X. Podľa jeho názoru umiestnenie tejto parcely je také, že jej užívaním nemôže dochádzať k poškodzovaniu majetku žalobcov. Zároveň uviedol, že na predmetných nehnuteľnostiach je odstavené motorové vozidlo, ktoré bráni iným v prejazde, a teda k poškodzovaniu majetku žalobcov nimi tvrdým spôsobom nedochádza. Poukázal na stanovisko Krajského súdu v Trenčíne, že nehnuteľnosť parc. č. XXXX/X je miestnou komunikáciou.

4. Činnosťou súdu bolo zistené, že žalovaná 1/ A. C. dňa X.X.XXXX zomrela. Na túto skutočnosť súd poukázal už v odôvodnení uznesenia č.k. 14C/182/2015-137 z 8.10.2021, ktorým bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní. Za žalovaného súd označil iba Mesto Prievidza.

5. Návrhom doručeným súdu 7.3.2022 (a taktiež predneseným na pojednávaní dňa 8.3.2022) právny zástupca žalobcov navrhol pokračovať v konaní s dedičmi zomrelej A. C. (pôvodne žalovanej 1/), resp. podal návrh na pripustenie prístúpenia účastníkov konania. Návrh odôvodnil tým, že predmetom konania je ochrana vlastníckeho práva žalobcov, ktoré je ohrozené užívaním nehnuteľnosti. Z povahy veci preto vyplýva, že pasívne legitimovaný je ktorýkoľvek vlastník alebo užívateľ predmetnej nehnuteľnosti (parc. č. XXXX/XXX). Uviedol, že vlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti sú dedičia po zosnulej A. C. a súd mal s nimi ex lege postupom podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní pokračovať. Pre prípad, že by súd ďalej nepokračoval v konaní s dedičmi (označenými ako Y.. T. C., Y.. A. C.), navrhol, aby súd pripustil prístúpenie týchto osôb do konania na strane žalovaných.

6. Podľa § 63 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Podľa § 79 CSP, na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

8. Predmetom konania bolo rozhodnutie o tom, či bude žalovanej 1/ (po pripustení zmeny žaloby aj žalovanému 2/ - t.j. Mestu Prievidza) uložený zákaz užívať nehnuteľnosti ako cestnú komunikáciu. Žalovaná 1/ v priebehu konania zomrela. Dedičské konanie vedené pod sp. zn. 4D/83/2016, Dnot 130/2016 bolo uznesením zo dňa 17.8.2016 zastavené z dôvodu, že poručiiteľka zanechala majetok nepatrnej hodnoty. Ten bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb. Z uvedeného je zrejmé, že žiadne právo ani povinnosť smrťou poručiiteľky (žalovanej 1/) neprešli na dediča, ani žiadnu inú osobu. Preto súd v konaní pokračoval iba so žalovaným Mestom Prievidza.

9. Činnosťou súdu bolo zistené, že žalovaná 1/ ešte pred smrťou darovala nehnuteľnosť parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², zapísanú na LV č. XXXX, Y.. T. C. (podiel 1) a A. C. (podiel 1). Žalobcovia požadovali pripustiť vstup týchto osôb do konania ako dedičov po zomrelej. Dedičmi po zomrelej sú osoby odlišné od žalobcami uvedenými (čo je zrejmé zo zápisnice o predbežnom vyšetrení v dedičskom konaní 4D/83/2016, Dnot 130/2016). Ak by aj súd neprihliadol na túto zmätočnosť, návrh na pristúpenie by zamietol z hľadiska hospodárnosti konania. K darovaniu predmetnej nehnuteľnosti došlo ešte v roku XXXX. Návrh na pristúpenie ďalších subjektov na strane žalovaného bol súdu doručený 7.3.2022. Vzhľadom k tomu, že súd nemá právomoc vo veci konať (z nižšie uvedených dôvodov), bolo by absolútne nevhodné rozširovať okruh subjektov konania.

10. Podľa § 2 CSP podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

Podľa § 10 ods. 1 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

11. Právomoc sa všeobecne posudzuje ako oprávnenie určitého štátneho orgánu riešiť otázky, ktoré sú zákonom zverené do jeho kompetencie. Ustanovenie § 3 CSP určuje, že súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Súkromnoprávne vzťahy, z ktorých vychádzajú súkromnoprávne spory a iné veci, sú charakterizované najmä právnou rovnosťou a vôľovou a vôľovou autonómiou ich účastníkov. Ich postavenie je rovnocenné, čo znamená, že jeden z účastníkov súkromnoprávneho vzťahu nie je oprávnený jednostranne ukladať povinnosti druhému účastníkovi a ani sám autoritatívne vnucovať splnenie povinnosti druhému účastníkovi súkromnoprávneho vzťahu. Naproti tomu verejnoprávne vzťahy ako vzťahy upravené normami verejného práva sú postavené na princípe nadriadenosti a podriadenosti subjektov (princíp subordinácie). Pre tieto právne vzťahy je typické, že jeden zo subjektov (orgán verejnej moci) ukladá jednostranne druhému účastníkovi právneho vzťahu na základe zákona a presne ustanoveným spôsobom povinnosti prostredníctvom autoritatívnych administratívnych aktov aplikácie práva.

12. Právomoc súdu je jednou z podmienok konania, ktorej existenciu súd skúma z úradnej povinnosti kedykoľvek počas konania. Nedostatok právomoci súdu prejednať a rozhodnúť spor alebo vec je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý kedykoľvek počas konania vedie k zastaveniu konania (§ 9 a § 10 CSP).

13. Súd posudzujúci procesné podmienky konania a vychádzajúci z obsahu podanej žaloby a povahy uplatneného nároku žalobcov dospel k záveru, že v danej veci nie je daná právomoc súdu. Žalobcovia sa domáhajú uloženia zákazu užívať nehnuteľnosti ako cestnú komunikáciu. Poukazujú na stanovisko a odporúčania Obvodného/Okresného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, na

nedodržanie technických a stavebných noriem v súvislosti s výstavbou a využívaním predmetných nehnuteľností ako cestných komunikácií. Užívanie a výstavba cestných komunikácií je upravená zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) a na konania s tým súvisiace sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (§ 23 cestného zákona). Cestný zákon upravuje aj ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy a orgánov štátneho odborného dozoru vo veciach pozemných komunikácií (§ 1 ods. 1). Problematika užívania pozemných komunikácií nie je inštitútom súkromného práva. Žalobcovia v žalobe poukazujú na § 415 a 417 Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že vzhľadom na žalobný návrh tieto ustanovenia nie je možné v danom spore aplikovať. Žaloba smeruje k zákazu užívania nehnuteľností ako cestnej komunikácie, pričom o právach a povinnostiach je oprávnený rozhodnúť príslušný správny orgán a nie súd v rámci súkromnoprávnej žaloby. Práva žalobcov neboli dotknuté neoprávneným zásahom formou prostriedkov civilného práva, ale podľa ich tvrdenia užívaním nehnuteľností ako cestnej komunikácie. Tu súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp.zn. 3Cdo/1385/2015. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou prekážkou konania, preto súd konanie zastavil a vec postúpil Mestu Prievidza, ktoré vykonáva miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií (§ 3 ods. 2 cestného zákona).

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Žalobcovia podaním žaloby na súd, ktorý nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť, procesne zavinili zastavenie konania, a preto by boli podľa § 256 ods. 1 CSP povinní nahradiť trovy konania žalovanému. Z obsahu spisu nebolo zistené, že by mu nejaké trovy vznikli, a tak súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. až IV. tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.