

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3Pc/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321203187  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321203187.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľky W. S. K., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., X. XXX/XX, zast. JUDr. Radovan Szárszoi, advokát, so sídlom AK Bakossova 14464/3C, Banská Bystrica, proti odporcovi I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., X. XXX/XX, zast. JUDr. Alena Babišová advokátka, so sídlom AK Pestovateľská 2682/18, Banská Bystrica, v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo S. K., rod. E., nar. XX.XX.XXXX a I. K., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v G., manželstvo zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

II. Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným Okresnému súdu Brezno dňa 08.12.2021, domáhala rozvodu manželstva tvrdiac, že manželstvo dlhú dobu neplní ani jednu zo svojich funkcií, je trvalo a vážne rozvrátené, nakoľko dlhú dobu nežijú s odporcom ako manželia, žijú oddelene.

2. Odporca sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 07.02.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 09.02.2022 s tým, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasil tvrdiac, že manželstvo skutočne dlhú dobu neplní ani jednu zo svojich funkcií, pričom nesúhlasil s dôvodmi, ktoré uviedla navrhovateľka v písomne podanom návrhu na rozvod manželstva, nakoľko tieto sú nepravdivé a zavádzajúce.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľky, navrhovateľky, právnej zástupkyne odporcu, odporcu, oboznámením sa s predloženými dôkazmi, a to sobášnym listom, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku Obce Predajná, fotokópiami rodných listov plnoletých synov, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica 31P/247/2014-60 zo dňa 15.10.2014 a Okresného súdu Brezno č.k. 3T/1/2021-173 zo dňa 12.04.2021, písomným vyjadrením odporcu k návrhu zo dňa 07.02.2022 doručeného súdu dňa 09.02.2022 a zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľka a jej právny zástupca na pojednávaní dňa 09.03.2022 trvala na podanom návrhu o rozvod manželstva, ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v G.. Uviedli, že manželstvo už dlhú dobu, niekoľko rokov neplní ani jednu zo svojich funkcií, manželia žijú oddelene, spoločný život s odporcom do budúcnosti nie je možný a teda nie je žiadna perspektíva na obnovenie rozvráteného manželstva, ktoré je v súčasnosti výslovne len formálnym zväzkom.

5. Odporca a jeho právna zástupkyňa s návrhom navrhovateľky na rozvod manželstva v plnom rozsahu súhlasili, potvrdili skutočnosť, že manželstvo účastníkov je hlboko a vážne rozvrátené dlhú dobu, toto manželstvo neplní ani jednu zo svojich funkcií a obnovenie vzťahov medzi manželmi do budúcnosti nie je možné. Čo sa týka dôvodov uvedených v návrhu na rozvod manželstva, tieto sa podľa odporcu nezakladajú na pravde, pričom však manželské vzťahy s navrhovateľkou sú tak vážne narušené, že toto manželstvo je len formálnym zväzkom a s rozvodom súhlasil.

6. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Súd mal v konaní preukázané, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v G., manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že manželia dlhú dobu nežijú spoločným manželským životom, ich manželstvo neplní ani jednu zo svojich funkcií aj e hlboko a vážne rozvrátené. Súd mal preukázané, že účastníci konania nemajú záujem na obnovení manželského spolužitia a nie je možné, že by manželstvo v budúcnosti začalo plniť svoje funkcie. Vzhľadom na vyjadrenia účastníkov konania súd má jednoznačne za to, že takéto formálne manželstvo nie je v záujme účastníkov konania a ani spoločnosti, preto takéto nefunkčné manželstvo rozviedol. Z manželstva sa narodili dve, t.č. už plnoleté deti, a to syn K., nar. XX.XX.XXXX a syn D., nar. XX.XX.XXXX.

9. Súd na základe hore uvedených skutočností rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 CSP) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 CSP odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 CMP)
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa tohto práva po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, výslovne vzdali.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.