

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200627
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322200627.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. L., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matky - B. M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.G. XXXX/XX, E., a otca - A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E., toho času bytom A. X, F., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 11.02.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 16.02.2022, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazá na platenie výživného vo výške 70,- Eur mesačne do rúk otca.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletý žije s otcom od 26.10.2017. Napriek rozsudku, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti matky, maloletý nechce byť u matky a ani ho nevedia donútiť, aby u matky bol. Cíti sa tam zle z dôvodu, že jeho matka má neustále potrebu riešiť cez neho ich stroskotané bývalé manželstvo, ohovára pred ním otca a jeho rodinu a vyčíta jeho nesprávnu výchovu. Maloletý má na to svoj názor a vznikajú tam hádky, keď si otca zastáva. Matka vypestovala svojim konaním a postojmi u maloletého odpor voči jeho osobe. Podľa tvrdení otca napriek uvedenému sa snaží o matke vytvárať pred maloletým pozitívny obraz a vštepovať mu úctu k jeho matke. Keď posielala maloletého matke, aby bol čo najviac so súrodencami a dal šancu tomu, aby si s matkou vytvorili k sebe pozitívny vzťah, tak tam ide nedobrovoľne a vníma to ako trest. Matka sa maloletému v čase, keď je u nej, nevenuje a nemá s ním žiadne spoločné aktivity ani spoločný program. So súrodencami má dobrý vzťah, otec sa snaží, aby boli spolu čo najčastejšie. Keďže maloletý k matke nechce chodiť a je u nej len sporadicky, stretáva sa so svojimi súrodencami u otca. Starší brat maloletého študuje na strednej škole v Trnave a keď môže, tak sa zastaví a navštívi ich. Trávia spolu aj víkendy. Mladšia sestra maloletého sa k nim často nedostane, pretože ju matka k nim nepúšťa. Maloletý so svojimi súrodencami vychádza dobre a je s nimi v častom spojení cez sociálne siete. Otec ďalej poukázal na to, že momentálne bývajú s maloletým v prenajatom byte. Maloletý má u neho svoju vlastnú izbu, do školy sa riadne pripravuje a v škole prospieva veľmi dobre. Maloletý má vytvorený priateľský vzťah so svojimi bratrancami a s ich rovesníkmi vo H., kde často chodia za otcovými rodičmi. Mal za to, že domov, ktorý mu vytvoril mu vyhovuje, je s ním spokojný a je o neho riadne postarané. Maloletý býva s otcom už vyše štyroch rokov, pričom je to dostatočne dlhá doba na to, aby sa potvrdila vážnosť jeho rozhodnutia u otca zostať. S matkou sa ústne dohodli, že maloletý bude bývať u otca a že výživné, ktoré je určené rozsudkom súdu na maloletého, jej bude posielat' naďalej a ona mu ho vráti z dôvodu, že u nej maloletý nebýva a sama prispeje sumou 70,- Eur na jeho výživu. Uvedená dohoda

bola vzájomne dodržiavaná od októbra 2020 do augusta 2021. V tom čase mali s matkou obojstrannú dohodu spísať rodičovskú dohodu, avšak k písomnej dohode nakoniec nedošlo z dôvodu nereálne vysokých požiadaviek matky na výživné detí, ktoré by zostali v jej starostlivosti. Otec platil stále plnú sumu výživného na všetky deti až do mesiaca október 2021. Matka prestala bez vysvetlenia prispievať na výživné maloletému a nevracala otcovi ani výživné, ktoré jej zaslala na maloletého, ktorý bol celý čas u neho. Z uvedeného dôvodu jej prestal posilať na maloletého výživné. Keďže matka na výživu maloletého prestala prispievať, výživné za mesiac február 2022 ešte znížil o 70,- Eur, čo predstavuje sumu, ktorou matka v rámci dohody prispievala na maloletého. Reakciou matky bola jej mailová správa, že vyše roka neplatí výživné a ak ho nedoplatí, tak to bude vymáhať cez exekútora. Uvedenú sumu 70,- Eur doplatil dňa 10.02.2022 matke na výživné detí, ktoré nebyvajú s ním. Keďže otec na všetky deti prispieva výživným vrátane maloletého, o ktorého sa reálne stará a znáša všetky náklady spojené so starostlivosťou o neho a jeho výživným, mal za to, že ak by platil výživné na maloletého podľa rozsudku do rúk matky, tak by ho zaplatil druhýkrát a navyše by nebolo spotrebované na výživu maloletého, ale na neoprávnené obohatenie jeho matky. Za čas kedy sa o maloletého stará a maloletý žije u neho, matka prispievala výživným na maloletého v mesiacoch 10/2021 až 08/2021 celkovo v sume 770,- Eur, čo je za celý čas v priemere 19,74 Eur mesačne. Keďže podľa názoru otca, posledný rozsudok súdu o zverení maloletého do výhradnej starostlivosti matky nie je ku prospechu maloletého a matka sa ďalej odmieta podieľať na jeho výživnom, navrhol, aby uvedené skutočnosti súd upravil neodkladným opatrením.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 22P/149/2017-573 zo dňa 27.09.2019, rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/16/2020-695 zo dňa 26.05.2020, opravným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/16/2020-717 zo dňa 17.07.2020, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 23.02.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 01.03.2022, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/83/2020 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloletý Dušan (13 rokov 11 mesiacov) pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 22P/149/2017-573 zo dňa 27.09.2019, ktorým súd súčasne upravil výkon práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvedení manželstva tak, že maloletého N. a jeho súrodencov zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú právo obaja rodičia, otca zaviazal na platenie výživného na maloleté deti (na maloletého N. sumou 110,- Eur mesačne) a upravil styk otca s maloletými deťmi. Krajský súd v Trnave č.k. 25CoP/16/2020-695 zo dňa 26.05.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 25CoP/16/2020-717 zo dňa 17.07.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti osobnej starostlivosti o maloletého N. na čas po rozvedení, jeho zastupovania a úpravy styku otca s maloletými deťmi potvrdil (výrok I.), v časti výživného vo vzťahu k maloletému N. a jeho sestry potvrdil a vo vzťahu k maloletému bratovi maloletého zmenil (výrok II.). Okrem uvedeného konania na základe pokynu odvolacieho súdu prebehlo na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 12P/93/2020 o nariadenie výchovného opatrenia, pričom tunajší súd uznesením č.k. 12P/83/2020-28 zo dňa 08.10.2020 maloletému dieťaťu a jeho rodičom uložil výchovné opatrenie, ktoré spočívalo v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu, zrealizovanom v Centre pre deti a rodiny E. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Centrum pre deti a rodiny E. vo svojej záverečnej správe o napĺňaní cieľov výchovného opatrenia zo dňa 30.04.2021 konštatovalo, že konfrontačné nastavenie oboch rodičov je natoľko silné, že sa v rámci poradenského procesu nepodarilo dosiahnuť žiaden z vytýčených cieľov.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu dňa 23.02.2022, súd zistil, že sa nepodarilo prešetriť pomery v domácnosti otca, keďže na otcov uvedenej adrese sa nachádzala administratívna budova, na schránke a na zvončeku meno otca nenašli, na zvonenie nikto nereagoval.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, doručenej súdu dňa 01.03.2022 súd zistil, že dňa 25.02.2022 sa na základe predchádzajúceho telefonického kontaktu dostavila na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately matka spolu s maloletými deťmi s G. L. a O., za účelom vyjadrenia sa matky k jej aktuálnym bytovým, rodinným a sociálnym pomerom a k návrhu otca a vykonania pohovoru s maloletými deťmi. Matka spolu s maloletým O. a G. L. naďalej žijú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky maloletých detí a starej matky maloletých detí zo strany matky, ktorá darovala matke maloletých detí sumu vo výške 42.000,- Eur na vyplatenie otca maloletých detí z rodinného domu. Ďalej matka dodatočne v e - mailovej správe dodala, že si požičala súkromne finančnú

hotovosť na realizáciu nevyhnutných vecí v rodinnom dome, ktorú mesačne spláca sumou 150,- Eur. Rodinný dom pozostáva z 8 izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Maloleté deti majú k dispozícii vlastnú izbu, zariadenú primerane ich veku a potrebám. Mesačné náklady na domácnosť matka uviedla: elektrinu 35,- Eur, plyn 60,- Eur, vodu 17,- Eur, komunálny odpad 80,- Eur ročne, internet 10,- Eur a poistenie domácnosti 5,50 Eur. Matka maloletých detí je zamestnaná v spoločnosti 3J3D Voderady ako účtovníčka s čistým mesačným príjmom 830,- Eur. Ďalej je poberateľkou prídavku na tri deti v sume 77,64 Eur a uplatňuje si nárok na daňový bonus na dve maloleté deti, G. a O.. Maloletý O. navštevuje Strednú priemyselnú školu dopravnú v F., kde dosahuje veľmi dobré študijné výsledky. Maloletá L. je žiačkou J. K. L. X.K. triedy a tiež dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Matka uviedla, že sa maloletá nestravuje v školskej jedálni a maloletému O. poskytuje 100,- Eur na mimoškolské stravovanie. Ďalej matka uhrádza ZRPŠ na dve maloleté deti v sume spolu cca 50,- Eur, uhrádza maloletej tanečnú v sume 9,- Eur mesačne a skauting 4,- Eur. Maloleté deti sú v evidencii MUDr. L. v E.. Sú zdravé, mávajú iba bežné detské ochorenia. Matka maloletých detí počas rozhovoru uviedla, že maloletý N.Š. do jej domácnosti nechodí dobrovoľne. Vždy chodí a taktiež robí veci tak, ako mu to otec naplánuje. Z uvedeného dôvodu matka dodala, že si ona nedokáže s maloletými deťmi naplánovať nič, nakoľko s ňou otec maloletých detí nekomunikuje. Otec väčšinou pobalí maloletého N. k matke s tým, že ho podľa vyjadrenia matky „hodí“ k nej, aby sa starala. Dodala, že maloletý N. má umožnené chodiť do jej domácnosti vždy vtedy, keď má otec plány s jeho aktuálnou partnerkou. Tiež matka uviedla, že má otec s N. výchovné problémy, ktoré môže prameniť z toho, že je maloletý N. v domácnosti otca väčšinou sám, nakoľko je jeho otec celý deň v zamestnaní a následne ide k svojej partnerke. Matka vyjadrila svoju obavu ohľadom maloletého N., nakoľko je toho názoru, že mu otec ubližuje fyzicky, aj psychicky. Dodala, že vzťah a činy otca smerujúce k maloletému N. sa odzrkadľujú na vzťahu maloletého N.Š. a jeho psíka. Matka ďalej uviedla, že maloletý N. keď niečo potrebuje, tak ju kontaktuje, v opačnom prípade jej nedvíha telefón. Podľa vyjadrenia matky naposledy takto riešili šikanu v škole, kedy maloletého N. mal v škole šikanovať zverenec Centra pre deti a rodiny E.. I napriek tomu, že otec o šikane mal vedomosť tiež, matka pohotovostne začala riešiť situáciu v škole na žiadosť maloletého N., ktorý matke uviedol, že ho žiak z centra bije. Následne situáciu matka riešila v CDR E. a to pohovorom so zverencom, ktorý sa neskôr vyjadril maloletému N., že má veľmi dobrú mamu. Maloletý chodieval do domácnosti matky cca raz do mesiaca, počas vianočných sviatkov aj prespal. Zároveň matka uviedla, že sú doma neustále konflikty a hádky, naposledy jej maloletý N. vyčítal to, že otcovi maloletých detí zrušila trvalý pobyt na dome v E.. Povedal jej, že je bezcitná, lebo si pobyt bude musieť otec riešiť a koľko to bude stáť peňazí. Matka tiež uviedla, že hádky a konflikty vznikajú z toho dôvodu, že maloletý vždy rozoberá a rieši témy dospelých. Pri začatí takýchto tém, matka maloletého vždy zastaví a upozorní, že sú to veci týkajúce sa dospelých. Matka maloletých detí nesúhlasí s vydaním neodkladného opatrenia ohľadom zverenia maloletého N. do osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že maloletý N. matke dňa 20.02.2022 uviedol, že vo všetkom, čo sa s ním aktuálne deje, mala matka pravdu. Maloletý sa podľa vyjadrenia matky vyjadril tak po incidente, kedy dostal od svojho otca facku. Pohovor s maloletou L. bol vykonaný bez prítomnosti zákonného zástupcu. Maloletá bola počas rozhovoru usmievavá a komunikatívna, avšak sa pri vyjadrovaní javila byť veľmi opatrená. Maloletá uviedla, že je žiačkou Q. Š. C.. K. L. H. E., kde dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Dodala, že sa na vyučovacie predmety pripravuje sama, v prípade potreby jej s učením pomáha mamina, s ktorou má veľmi dobrý vzťah. Na otázku úradu, aký má vzťah so svojimi súrodencami maloletá uviedla, že má s nimi dobrý vzťah, bližšie má však k N., lebo je mladší. Majú toho viac spoločného ako napr. z dreva stavajú bývanie, hrajú sa so psíkom, alebo sa rozprávajú. Dodala, že jej brat veľmi chýba. Na otázku úradu, ako často sa s bratom N. stretáva maloletá uviedla, že sa nestretávajú často a aj to väčšinou na chate v R.. Niekedy príde aj do domácnosti matky, kde však nespáva. Maloletá tiež uviedla, že N. zvykne volať mamina, aby prišiel k nim do domácnosti a trávil s nimi spoločný čas, on však nikdy nepríde. Podľa vyjadrenia maloletej je N. často smutný. Boli spolu na chate, kde bola aj stará matka z otcovej strany. Nakoľko bol otec toho názoru, že bol N. drzí na babku, udrel ho do brucha. Ďalej maloletá dodala, že ho to muselo bolieť, lebo dlho len ležal a nič nehovoril. Maloletá je toho názoru, že sa otec na N. zbytočne hnevá. Maloletá v domácnosti otca prespala iba raz, aby nebol N. smutný. Inak spí doma, lebo sa tam lepšie cíti. Maloletá sa vyjadrila, že má s otcom fajn vzťah, nepáči sa jej však, že jej otec zvykne povedať niečo, z čoho je N. potom smutný. Na otázku úradu, čo mu zvykne povedať, maloletá uviedla, že nevie. S otcom je maloletá aj v telefonickom kontakte avšak uviedla, že jej volá len občas. Tento víkend pôjdu na chatu do R., kde bude aj N., O. však ostane doma, lebo má niečo. Následne bol vykonaný pohovor s maloletým O. bez prítomnosti zákonného zástupcu. Maloletý O. bol v čase rozhovoru komunikatívny na otázky odpovedal primerane jeho veku. Uviedol, že je študentom 1. ročníka Strednej priemyselnej dopravnej školy v F., kde dosahuje veľmi dobré študijné výsledky. Ohľadom brata N., maloletý O. uviedol, že po pojednávaní,

kedy bolo určené, že N. má byť u maminy, Dušan sa aj do domácnosti nasťahoval na skúšku, N. sa však nevedel prispôbiť na zmenu ohľadom bývania, z toho dôvodu vznikli aj nezhody a vrátil sa do domácnosti otca. Uviedol, že si N. nevedel zvyknúť preto, lebo mal úplne iný režim u otca, ako majú oni u matky. Na otázku úradu, aký má vzťah s bratom a ako často sa stretávajú, maloletý O. uviedol, že sa stretávajú dvakrát do týždňa s tým, že niekedy aj prespí v domácnosti otca. Dodal, že vôbec nie je rád, že sa takto veci vyvíjajú, nakoľko keby sa ich rodičia nerozviadli, nemuselo by k tomu dôjsť. Maloletý tiež uviedol, že sa o zverení rozprával aj s N., ktorý uviedol, že chce, aby bol zverený do starostlivosti otca a chce naďalej bývať s ním. Ďalej maloletý O. uviedol, že sa mu páči bývanie u mamy a so sestrou má priemerný vzťah. Na otázku úradu, aký má vzťah s matkou maloletý uviedol, že majú aktuálne naštrbený vzťah, nakoľko vznikli konflikty ohľadom bývalého partnera matky, s ktorým však už matka ukončila vzťah a tým pádom sa aj ich vzťah zlepšuje. Na otázku úradu, aký má vzťah s otcom, maloletý uviedol, že majú dobrý vzťah, je však toho názoru, že odkedy býva v F. je viac výbušnejší. Dňa 28.02.2022 sa na základe predchádzajúceho kontaktovania dostavil na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately otec maloletých detí spolu s maloletým N. za účelom vyjadrenia sa k jeho aktuálnym bytovým, rodinným, sociálnym pomerom a k samotnému návrhu o vydanie neodkladného opatrenie vo veci zverenia maloletého N. do jeho osobnej starostlivosti. Otec počas rozhovoru uviedol, že spolu s maloletým N. žijú od septembra 2020 na adrese F., A.O. Č.. X H. X izbovom byte, ktorého je vlastníkom W. A. R. R.. V domácnosti otca má maloleté dieťa k dispozícii vlastnú izbu zariadenú primerane jeho veku a potrebám. Náklady na domácnosť otec uviedol: nájom bytu v F. 177,- Eur, plyn 8,- Eur, elektrina 25,- Eur, internet 15,- Eur, elektrina na chalupu 3,- Eur. Medzi osobné výdavky uviedol: životné poistenie 15,- Eur, koncesionársky poplatok 4,84 Eur, pohonné hmoty 220,- Eur, strava 150,- Eur, drogéria 10,- Eur, hypotekárny úver na rodinný dom 239,- Eur, plyn na rodinný dom 65,- Eur, elektrina na rodinný dom 24,- Eur, stočné na dom 8,- Eur. Otec je zamestnaný ako colník na Colnom úrade v F., kde dosahuje čistý príjem aj s odmenami vo výške 1450,- Eur, prídavok na dieťa poberá matka maloletých detí, otec si uplatňuje nárok na daňový bonus na maloletého N.. Otec iný príjem neuviedol. Otec uviedol, že matka od augusta 2021 nijako neprispieva na výživu maloletého N., okrem sviatku maloletého N., kedy pár krát nakúpila nejaké oblečenie. Maloletý N. je žiakom 8. ročníka Q. Š. C.. K.. L.É. E., kde dosahuje priemerné študijné výsledky. Maloletý sa na vyučovacie hodiny pripravuje sám, v prípade potreby mu pomáha otec. Mesačné výdavky na maloletého N. otec uviedol: stravovanie 120,- Eur, drogéria 5,- Eur, oblečenie 10,- Eur, obuv 7,- Eur, telefón 3,- Eur, poplatky v škole 3,- Eur, lieky 4,- Eur, náklady na bývanie 106,- Eur. Maloletý je v evidencii detskej pediatričky MUDr. L. v E.. Otec uviedol, že v poslednom čase maloletý utrpel vážne zranenia, zlomeniny, ktoré má otec snahu riešiť, nakoľko k tým zlomeninám podľa jeho vyjadrenia dochádza často. Navštevujú ambulanciu imunoalergologičky MUDr. L. v F.. Otec uviedol, že maloletý N. sa nachádza v jeho osobnej starostlivosti i napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Po súdnom pojednávaní maloletý cca 2 mesiace žil v domácnosti matky s tým, že sa následne rozhodol, že sa do domácnosti otca vráti. Otec uviedol, že keby matka maloletých detí prispievala na výživu maloletého N., tak by aktuálny stav vôbec neriešil. Podľa vyjadrenia otca medzi ním a matkou maloletého prebieha ťažká komunikácia, nevedia sa dohodnúť. Rodičia skôr komunikujú mailom, občas sa telefonicky kontaktujú. Otec ďalej dodal, že má s maloletými deťmi, s L. a O. pozitívny vzťah, aj sa navštevujú. O. chodíva do domácnosti otca a často na chalupu, L. chodí pomenej, čo však otec chápe. Záverom otec uviedol, že trvá na podanom návrhu a síce, aby bol maloletý N. zverený do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko to zverenie sám N. chce. Otec dodal, že by svoje rozhodnutie zmenil iba v tom prípade, keby ho o to požiadal maloletý s tým, že by vedel, že by bol u maminy šťastnejší. Podľa vyjadrenia otca maloletý N. nechodí rád do domácnosti matky, nakoľko v domácnosti matky nič nerobí, matka deťom nerobí žiadny program a rieši svoju frustráciu z rozvodu s maloletým N.. Maloleté deti majú dobré vzťahy medzi sebou. Otec uviedol, že sa s maloletými stretáva na základe dohody, asi 2 mesiace dozadu maloletý Ondrej chodieval dosť často, aktuálne má školské povinnosti, resp. sa aktuálne skôr stretáva s kamarátmi. Následne bol vykonaný pohovor s maloletým N. bez zákonného zástupcu maloletého dieťaťa. Maloletý v čase rozhovoru uviedol, že navštevuje Základnú školu C.. K.. L. H. E., kde dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Jeho obľúbené predmety sú telesná výchova, fyzika, biológia. Na vyučovacie predmety sa pripravuje sám, v prípade nejasností mu pomáha otec. Maloletý uviedol, že aktuálne žije so svojim otcom v F., do školy dochádza vlakom. Uviedol, že síce musí ráno skoro vstať, no už si na to zvykol a nerobí mu to problém. Maloletý nadšene dodal, že boli s otcom v Nitre kúpiť psa, nemeckého vlčiaka, ktorému dal meno Q. a stará sa o neho sám. Na otázku úradu, či chodíva do domácnosti matky maloletý uviedol, že jeho otec chce, aby tam chodil každý druhý víkend, kvôli jeho aktuálnej partnerke. Ďalej však dodal, že on k matke chodiť nechce, lebo tam nie sú žiadne aktivity, nič nerobia. Je smutný z toho, že sa jeho rodičia neustále hádajú, konflikty a hádky však podľa vyjadrenia maloletého vyvoláva matka napr. vtedy, keď idú pre L.. Otec komunikuje s matkou

málo, aby nedošlo ku konfliktu. Na otázku úradu, ohľadom čoho sa jeho rodičia hádajú, maloletý uviedol, že jeho mama neustále vyťahuje konflikty, udalosti z minulosti. Na otázku úradu, ako často má možnosť sa stretnúť s L., maloletý uviedol, že nie často, nakoľko ju mama nepustí a aj ho to mrzí, nakoľko majú veľmi dobrý vzťah. S O. sa stretáva častejšie, nakoľko sa zvyknú ráno stretnúť na vlakovej stanici, keď cestujú do školy, po škole napr. v domácnosti otca a tiež sú v kontakte cez sociálne siete. S L.Í. sú v telefonickom kontakte iba cez mamin telefón. Na otázku úradu, aký má vzťah s otcom, maloletý uviedol, že majú dobrý vzťah, v minulosti však museli riešiť jeho žiarlenie na deti otcovej súčasnej partnerky, dodal, že ostal smutný z toho, že sa otec venoval cudzím deťom viac, ako jemu. Teraz je však dobre a má dobrý vzťah aj so súčasnou partnerkou otca. Maloletý na otázku, či mu otec nejakým spôsobom ubližuje resp. či sa nechce pracovníčke niečím zveriť maloletý uviedol, že nie je otcom bitý a nič viac k tejto veci nechce uviesť. Chce len to, aby bol zverený otcovi do starostlivosti, nakoľko u neho býva a stretávanie nechce aby bolo upravované. S matkou a so súrodencami sa chce stretávať na základe spoločnej dohody.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal ponechania maloletého v jeho osobnej starostlivosti a zaviazania matky na platenie výživného vo výške 70,- Eur, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

23. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada otec. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

24. V danom prípade je zrejmé, že rodičia maloletého N. sú rozvedení, pričom po vykonanom rozsiahлом dokazovaní, tunajší súd rozsudkom 22P/149/2017-573 zo dňa 27.09.2019, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/16/2020-695 zo dňa 26.05.2020 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/16/2020-717 zo dňa 17.07.2020, zveril maloletého a jeho dvoch súrodencov (staršieho brata, O. a mladšiu sestru, G. L.) do osobnej starostlivosti matky. Tak ako to vyplýva z dočasne pripojeného spisu a rozsudkov súdu, maloletý aj v rozvodovom konaní inklinoval skôr k otcovi a prejavil želanie zostať v starostlivosti otca. Napriek uvedenému, opierajúc sa o závery znaleckého dokazovania, prihliadajúc na silnú emočnú väzbu súrodencov, súd zveril všetky tri deti do starostlivosti matky. Súd v tomto konaní mal osvedčené, že po právoplatnosti vyššie citovaných rozhodnutí súdov, maloletý N. sa v domácnosti matky zdržiaval krátkodobo a následne sa opätovne vrátil k otcovi, ktorá skutočnosť nie je medzi rodičmi sporná, pričom tento stav rešpektovali obaja. Maloletý sa aj toho času vyjadril pred kolíznym opatrovníkom tak, že chce byť zverený do starostlivosti otca. V postojí rodičov (t.j. otec trvá na zverení maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, s čím matka nesúhlasí) a dieťaťa (chce byť zverený do starostlivosti svojho otca a udržiavať vzťah so súrodencami) teda nedošlo k žiadnej zmene. Súd preto nemal osvedčené, že dočasné ponechanie dieťaťa, len na základe tvrdení účastníkov konania, je skutočne v najlepšom záujme maloletého, ktorý napriek tomu,

že poukazuje na konfliktný vzťah s matkou, nemá problém sa jej zveriť so svojimi problémami a žiadať ju o ich riešenie, napríklad šikany v škole. Súd rešpektuje názor maloletého dieťaťa, avšak neriadi sa ním, pričom má za to, že dieťa zrejme potrebuje odbornú pomoc. Uvedená skutočnosť vyplýva tak z vyjadrení otca („v poslednom čase maloletý utrpel vážne zranenia, zlomeniny, ktoré má otec snahu riešiť, nakoľko k tým zlomeninám dochádza často“), ako aj súrodencov maloletého („N. je často smutný“), ako aj samotného maloletého N. („je smutný z toho, že sa rodičia stále hádajú“). Duševné rozpoloženie dieťaťa na účely ustálenia najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, však nie je možné skúmať v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom nie je dostatočný priestor na vykonanie patričného dokazovania. Pre úplnosť súd uvádza, že nemal osvedčené ani to, či otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa, keďže kolíznemu opatrovníkovi maloletého sa nepodarilo vykonať šetrenie v domácnosti otca. Vychádzajúc z týchto úvah má súd za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Tak ako súd uviedol už aj vyššie, neodkladné opatrenie je právny prostriedok, slúžiaci na dočasnú a nevyhnutnú úpravu pomerov v rodine, a to v záujme maloletého dieťaťa. Tento inštitút však v žiadnom prípade neslúži na potvrdzovanie faktického stavu, k čomu by v danom prípade jeho nariadením nepochybne došlo. Z podaného návrhu otca nevyplýva potreba nevyhnutnej úpravy pomerov, keďže maloleté dieťa nie je v ohrození, zabezpečuje sa mu adekvátna starostlivosť. Súd nevyklučuje, že v konaní vo veci samej dôjde k zmene zverenia maloletého, k tomu však môže dôjsť po vykonaní dokazovania, prihliadajúc na komplikované a zložité vzťahy v rodine a potreby všetkých maloletých detí rodičov.

25. Keďže súd nerozhodol o dočasnom ponechaní maloletého N. v starostlivosti otca, nepristúpil ani k dočasnému zaviazaniu matky na platenie výživného. Vydanie formálneho rozhodnutia o povinnosti matky platiť výživné, a to aj v prípade, že maloletý fakticky nachádza v starostlivosti otca, nie je účelom neodkladného opatrenia. Súd v súčasnosti nemá osvedčené, že výživa dieťaťa je akýmkoľvek spôsobom ohrozená, preto súd zamietol návrhu otca aj v tejto časti.

26. Nakoľko teda t.č. nebola preukázaná ani potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletému dieťaťu, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa pre nebezpečenstvo ujmy v jeho vývine, súd sa nestotožnil s návrhom otca a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

27. Súd záverom poznamenáva, že všetky otcom tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej. Otec je povinný podať návrh vo veci samej, t.j. návrh na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na tunajšom súde v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V opačnom prípade súd zväží začatie konania z úradnej moci, prípadne v spolupráci s kolíznym opatrovníkom zväží iný vhodný postup v záujme maloletého dieťaťa.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).