

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010253
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816010253.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Bc. Janky Chvojkovej a Ing. Ľubice Türkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. novembra 2018 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n í: 1) Y. A., nar. XX.XX.XXXX v X. Š.,
trvale bytom Obec B. L., prechodne bytom
Z. č. XXX, okres N., t.č. vo výkone trestu
odňatia slobody v Ústave na výkon trestu
odňatia slobody J. B. P.,

2) H. E., nar. XX.XX.XXXX v N.,
trvale bytom Z. č. XXX, okres N.,

s ú v i n n í , ž e

1) v presne nezistenej dobe od 01.03.2015 do 11.03.2015 na pozemku registra „C“ parc. číslo XXX/X v katastrálnom území O., zapísanom C. Ú. L., C. W., na liste vlastníctva číslo XXXX, bez súhlasu a vedomia oprávnených osôb, v rozpore s § 47 ods.3 Zákona číslo 543/2002 Z.z. dali vyrúbať mimo lesného porastu bez príslušných povolení 165 kusov stromov a to: 1 kus dub letný (lat. Quercus robur), 8 kusov dub žltkastý (lat. Quercus dalechampii), 2 kusy dub zimný (lat. Quercus petraea), 40 kusov hloh jednosemenný (lat. Crataegus monogyna), 7 kusov lipa veľkolistá (lat. Tilia platyphyllos), 7 kusov hruška obyčajná (lat. Pyrus comunis), 1 kus vrba biela (lat. Salix alba), 2 kusy vrba rytová (lat. Salix caprea), 82 kusov topol osikový (lat. Populus tremula), 10 kusov slivka čerešňoplodá (lat. Prunus cerasifera), 4 kusy jaseň štíhly (lat. Fraxinus excelsior), 1 kus čerešňa vtáčia (lat. Cerasus avium), ktorých spoločenská hodnota je vo výške 79.450,72 eur tak, že zabezpečili pilčíkov na ich vypílenie a ďalšie osoby na spracovanie a odvoz vyťaženej drevnej hmoty, ktorú bez súhlasu vlastníka predali a výťažok z predaja si ponechali, čím spôsobili G. S. K. O., IČO: XXXXXXXX, O. číslo XXX, škodu na drevnej hmote vo výške 752,90 eur,

2) v presne nezistenej dobe do 07.05.2015 na pozemkoch registra „C“ parc. číslo XXX, XXX, XXX/X, XXX/X v katastrálnom území O., ku ktorým C. Ú. L., C. W., na nie je založený list vlastníctva, bez súhlasu a vedomia oprávnených osôb, v rozpore s § 47 ods.3 Zákona číslo 543/2002 Z.z. dali vyrúbať mimo lesného porastu bez príslušných povolení 158 kusov stromov a to: 14 kusov dub letný (lat. Quercus robur), 50 kusov hloh jednosemenný (lat. Crataegus monogyna), 3 kusy lipa veľkolistá (lat. Tilia platyphyllos), 8 kusov agát biely (lat. Robinia pseudoacacia), 9 kusov hruška obyčajná (lat. Pyrus comunis), 2 kusy vrba biela (lat. Salix alba), 7 kusov vrba krehká (lat. Salix fragilis), 5 kusov vrba rakytová (lat. Salix caprea), 29 kusov topol osikový (Populus tremula), 20 kusov slivka čerešňoplodá (lat. Prunus cerasifera), 4 kusy čremcha strapcovitá (lat. Padus racemosa), 1 kus čerešňa vtáčia (lat. Cerasus avium), 6 kusov jablň planá (lat. Malus sylvestris), ktorých spoločenská hodnota je vo výške 91.196 eur tak, že zabezpečili pilčíkov na ich vypílenie a ďalšie osoby na spracovanie a odvoz vyťaženej

drevnej hmoty, ktorú bez súhlasu vlastníka predali a výtťažok z predaja si ponechali, čím spôsobili U. L. K., š.p. X., X. číslo XX, škodu na drevnej hmote vo výške 1.027,40 eur

a celkovo tak vypílili stromy so spoločenskou hodnotou 170.646,72 eur a spôsobili na drevnej hmote škodu vo výške 1.780,30 eur,

t e d a

v bodoch 1), 2)

- spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom na ochranu prírody a krajiny vyrúbali stromy a čin spáchali vo veľkom rozsahu,

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

v bodoch 1), 2)

- zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 305 ods.1 písm. c), ods.5 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 73/2015 Z.z.,

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 73/2015 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j ú

Obžalovaný Y. W.

Podľa § 305 ods.5 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods.7 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 2T 86/2015 zo dňa 09.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný H. X.

Podľa § 305 ods.5 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods.7 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa počas plynutia skúšobnej doby v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodené strany G. S. K. O., IČO: XXXXXXXX, C. Ú. L., C. U. C. Ž. L., T. č. X, XXX XX L., IČO: XXXXXXXX, U. L. K., X. č. XX, XXX XX X. s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. W., prečítal výpoveď obžalovaného H. X. z prípravného konania, vypočul splnomocnencov poškodených strán Mgr. Š. T., Y. T., Ing. Z. Ž., vypočul svedkov T. J., Q. J., T. X., P. V., L. Š., vypočul znalca Ing. T. W., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpismi registra trestov.

Obžalovaný H. X. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, preto súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde obžalovaný poprel spáchanie trestnej činnosti. Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že podniká v oblasti výroby X., jeho spoločníkom vo firme bol aj obžalovaný Y. W., ktorý prácu pri výruboch zadeľuje. Ďalej uviedol, že od Obce O.Ž. dostali povolenie číslo XXX/XX na vypíľovanie stromov na pozemkoch tam uvedených, pričom vo februári 2015 žiadali od nového U. T. J. o rozšírenie povolenia, čo aj dostali, pričom keď im starosta dával rozšírenie povolenia tak mu povedali, že budú píliť aj pri majetkoch, pričom U. im povedal, aby vyčistili pozemky aj okolo cintorína, pričom povolenie na výrub im dodá neskôr, čo im stačilo, t.j. teda ústne povolenie a potom začali vypíľovať stromy na predmetných pozemkoch. Nevedel uviesť presné parcelné čísla okolo cintorína, ale na základe ústneho súhlasu U. robili aj vypílenie na predmetných pozemkoch. Na záver uviedol, že pílenie nad cintorínom riadil obžalovaný Y. W., t.j. jeho spoločník a práce vykonávali Q. J., P. V. a L. Š.. Na záver uviedol, že peniaze z predaja dreva prišli na firemný účet a potom si ich s obžalovaným Y. W. rozdelili a z peňazí aj vyplatili aj pilčíkov. Na záver uviedol, že bez súhlasu U. by nepíľili v oblasti cintorína.

Obžalovaný Y. W. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolupracoval s obžalovaným H.T. v jeho spoločnosti ako tichý spoločník, pričom celé podnikanie robili na základe ich vzájomnej dohody, pričom sa zaoberali výrobou biomasy, vypíľovaním drevín. Pokiaľ sa týkalo práce v Obci O., ktorú im zadala obec, tak spravidla zadeľoval prácu ostatným pilčíkom on po predchádzajúcej dohode s obžalovaným H. X., pričom ľudí na vypíľovanie v O. zabezpečil on. Ďalej uviedol, že v O. píľili na základe povolenia číslo XXX/XX, pričom od nového U. žiadali rozšírenie povolenia, ktoré dostali. V súvislosti s rozšírením povolenia bol s obžalovaným H. X. okolo 10.02.2015 na C. E. za U. T. J., ktorý im povedal, že by chcel dať vypíliť aj iné stromy v obci okolo cintorína, na čo mu on uviedol, že tam práve majú ľudí a stroje, pričom U. im povedal, že na vypílenie stromov nad cintorínom im vydá písomné povolenie dodatočne. Na základe ústneho povolenia U. on s obžalovaným H. X. zohnali pilčíkov a to Q. J., P. V. a ďalších dvoch, pričom on s obžalovaným H. X. im uviedol, čo a kde majú píliť nad cintorínom. Po vypílení zabezpečil odvoz dreva T. X., drevo sa spracovalo a odviezlo, peniaze z toho išli do firmy obžalovaného H. X.. Na záver obžalovaný uviedol, že vypíľovali na pozemkoch parc. číslo XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, katastrálne územie O., kto píľil na parc. číslo XXX nevedel uviesť, uviedol však, že bez súhlasu starostu by určite nepíľili na pozemku okolo cintorína.

Splnomocnenci poškodených strán Mgr. Š. T., Y. T., Ing. Z. Ž. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní uviedli, že oni sa k trestnej činnosti obžalovaných nevedia vyjadriť.

Splnomocnenec poškodenej strany Mgr. Š. T. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že G. S. K. O. je vlastníkom pozemku parc. číslo XXX/X, katastrálne územie O., pričom on dňa 11.03.2015 zistil, že niekto od 01.03.2015, kedy bol na danom mieste naposledy do 11.03.2015 bez vedomia farnosti a ich súhlasu vyrúbal všetky stromy, ktoré sa tam nachádzali. On ako K. a štatutár nikdy nikomu nedal žiadny ústny, ani písomný súhlas na taký výrub, čo sa stalo s vyrúbaným drevom nevedel uviesť. Uviedol, že za ním bol obžalovaný H. X., ktorý sa ho pýtal, prečo na nich dával trestné oznámenie, keď oni im vyčistili pozemok. Na záver uplatnil neurčitý nárok na náhradu škody.

Splnomocnenec poškodenej strany Ing. Z. Ž. vo svojej výpovedi uviedol, že U. L. K. ako vlastník pozemkov parc. číslo XXX, XXX, XXX/X, XXX/X, katastrálne územie O. neeviduje žiadnu žiadosť o vypílenie stromov na týchto pozemkoch a ich následný predaj v roku 2015, pričom o výrube sa dozvedeli až od Polície, čo sa stalo s vypíleným drevom nevedel uviesť, uplatnil nárok na náhradu škody.

Splnomocnenec poškodenej strany Y. T. vo svojej výpovedi uviedol, že na C. Ú. L., C. U. C. Ž. L. prišiel v roku 2015 U. Obce O. T. J., ktorý uviedol, že je realizovaný nad rámec vydaného povolenia výrub stromov v O., pričom na toto ho upozornil K. z Obce O., potom ich organizácii neoprávnený výrub oznámil vyšetrovateľ PZ, uplatnil nárok na náhradu škody.

Svedok T. J. o svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že od decembra 2014 je U. Obce O., pričom predchádzajúci U. obce vydal pre Ž. - obžalovaného H. X. povolenie číslo XXX/XX, čím dal súhlas na výrub stromov na pozemkoch tam uvedených. Ďalej uviedol, že dňa 21.01.2015 prišli za ním na obecný úrad obžalovaný H. X. s obžalovaným Y. W. a žiadali ho o rozšírenie pôvodného povolenia, s čím on súhlasil, avšak poprel, že by obžalovaným vystavoval iné písomne povolenie, ani im nedával žiadny ústny súhlas s ďalším výrubom na iných parcelách. Ďalej uviedol, že obžalovaných ani nikdy nežiadal o výrub stromov nad cintorínom. Na záver uviedol, že on obžalovaným žiaden ústny súhlas s výrubom nedával a o tom, že sa robí výrub na iných parcelách, ako mali obžalovaní povolenie sa dozvedel od K..

Svedok Q. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy okolo 15.02.2015 v hore v O. sa spoznal s obžalovanými H. X. a Y. W., pričom sa dohodli, že pre nich od 22.02.2015 bude píliť. Svedok uviedol, že s výrubom začali pri letisku v O., pokračovali po jarku smerom medzi W. a O., potom sa presunuli nad cintorín v O., kde vypílili plochu asi 100 x 150 metrov. Ďalej uviedol, že pri cintoríne píliť s P. V. a neskôr im tam prišiel pomôcť aj L. Š.. Uviedol, že nad cintorínom píliť asi týždeň, píliť celú plochu, nevedel povedať, na ktorých parcelných číslach, na základe vytyčovacieho náčrtu uviedol, že tam, kde píliť išlo o pozemky parc. číslo XXX/X, XXX/X, XXX/X a pravdepodobne aj na XXX a XXX. Na záver uviedol, že jemu bolo jedno, kde sa píli. Uviedol, že popílili len to, čo povedali obaja obžalovaní H. X. a Y. W., následne na to sa spílené drevo nakladalo na traktor a štiepkovalo sa. Uviedol, že obžalovaní H. X. a Y. W. celý čas tvrdili, že na to majú povolenie, že je tam robota na 5 rokov a všetko je zabezpečené, podľa ich rečí sa tam mal robiť nejaký umový háj, preto nemal dôvod pochybovať o tom, že to nemajú povolené, až neskôr sa dozvedel, že ho obžalovaní oklamali a odišiel od nich.

Svedok T. X. vo svojej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je konateľom X.-O. s.r.o., pričom ho oslovili obžalovaný H. X. a Y. W., či nemá záujem o obchod s nimi, pričom mu povedali, že ide o výrub drevín v O. a on mal zabezpečiť odber drevnej hmoty. Ďalej uviedol, že sa dohodli na tom, že oni zabezpečia drevo a ich spoločnosť zabezpečí štiepkovanie, odvoz a predaj. Svedok uviedol, že pilčíkov zabezpečili obžalovaní. Vedel, že obžalovaní majú povolenie, ktoré mu ukázali a tak predpokladal, že sa ho budú držať. Na záver uviedol, že on nebol s obžalovanými dohodnutý, z ktorých lokalít má byť drevo ťažené, o probléme s výrubom sa dozvedel od svojho subdodávateľa, t.j. že na nakládku prišiel K. s policajtmi, z toho dôvodu sa pýtal obžalovaných, čo sa stalo, na čo mu obžalovaní povedali, že si mysleli, že majú povolenie na výrub aj na tieto parcely.

Svedok L. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy v marci 2015 sa zoznámil s obžalovanými, ktorí hľadali pilčíkov. Začal pre nich píliť na letisku v O., neskôr mu obžalovaný Y. W. povedal, že má ísť píliť stromy nad cintorínom, kde píliť asi štyri dni spolu s Q. J., P. V., pričom každý z nich popílil asi 60 stromov. Na záver svojej výpovede uviedol, že obžalovaní mu povedali, že na to majú povolenie od správcu majetkov v O. a dohadujú sa s K. na nejakom ďalšom povolení, správali sa tak, akoby mali všetko povolené. Po nazretí do vytyčovacieho plánu uviedol, že píliť na pozemkoch parc. číslo XXX/X, XXX, XXX/X.

Svedok P. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že začiatkom roku 2015 sa spoznal s obžalovanými H. X. a Y. W., lebo títo zháňali pilčíkov, pričom sa s nimi dohodol na práci pilčíka a na začiatku marca 2015 asi tri dni pri cintoríne v O. prepíľoval stromy spolu s ďalšími dvoma pilčíkmi pre traktoristu, ktorý ich nakladal a štiepkoval. Píliť na základe toho, že obžalovaní mu povedali, že na to majú povolenie od U. Obce O. a podľa pokynov obžalovaných sa následne aj robil výrub stromov.

Znalec Ing. T. W. - znalec z odboru ochrany životného prostredia vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na písomne podanom znaleckom posudku, ako aj na jeho záveroch. Znalec uviedol, z čoho vychádzal pri vypracovaní znaleckého posudku. Znalec vo svojej výpovedi uviedol, že v znaleckom posudku boli vzaté do úvahy len stromy s obvodom kmeňa viac ako 40 centimetrov vo výške 130 centimetrov nad zemou. Znalec zistil, že v katastrálnom území O. bolo

vypílených na pozemku parc. číslo XXX/X celkom 62 kusov stromov so spoločenskou hodnotou 31.887,68 eur, na parc. číslo XXX/X celkom 165 kusov so spoločenskou hodnotou 79.450,72 eur, parc. číslo XXX/X celkom 10 kusov so spoločenskou hodnotou 6.000,96 eur, parc. číslo XXX celkom 48 kusov so spoločenskou hodnotou 34.055,60 eur a parc. číslo XXX celkom 38 kusov so spoločenskou hodnotou 19.251,76 eur. Celkovo tak bolo vypílených 323 kusov stromov so spoločenskou hodnotou spolu vo výške 170.646,72 eur. Hodnotu predmetných stromov ako palivového dreva znalec určil na sumu spolu vo výške 1.780,30 eur.

Z rozhodnutia Obce O. číslo XXX/XX vyplýva, že povolenie na výrub sa netýka pozemkov, ktoré sú predmetom stíhaného skutku. Rovnako tak aj v žiadosti o povolenie ďalšieho výrubu sú predmetné pozemky vymedzené konkrétnymi parcelnými číslami a nie sú tam uvedené pozemky podľa stíhaného skutku.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to zápisnicou o trestnom oznámení č.l. 23, trestnými oznámeniami č.l. 24, 67, 197-201, zápisom z prešetrovania č.l. 17-21, stanoviskom Š. č.l. 194-196, zápisnicou o ohliadke miesta činu č.l. 202-243, vytyčovací náčrtkom č.l. 244, kópiou mapy č.l. 245, výpismi z listu vlastníctva č.l. 246-253, kúpnu zmluvou č.l. 254-256, žiadosťou o výrub č.l. 259-266, dohodou č.l. 263, výpisom zo živnostenského registra č.l. 267.

Z rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 2T 89/2015 zo dňa 09.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2To 50/2016 zo dňa 07.07.2016 vyplýva, že obžalovaný Y. W. bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd po prevedenom dokazovaní, zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, hoci obžalovaný H. X. a obžalovaný Y. W. popreli spáchanie trestnej činnosti, z konania sú usvedčení jednak nepriamo aj svojimi samotnými výpoveďami, ako aj z konania sú jednoznačne usvedčení výpoveďami zástupcov poškodených strán, z ktorých vyplýva, že ich organizácie nikto nežiadal o súhlas k výrubu stromov, ani na odvoz spílených stromov, ako aj výpoveďami svedkov Q. J., P. V., L. Š., ktorí vo svojich výpovediach uviedli, že práve obžalovaní si ich najali na vypílenie predmetných stromov, za čo im aj zaplatili, pričom im aj riadili prácu. Z prevedeného dokazovania mal súd výpoveďou svedka T. X. preukázané, že s obžalovanými uzavrel dohodu o tom, že vypílené drevo poskytnú jeho spoločnosti a jeho spoločnosť zabezpečí spracovanie drevnej hmoty, jej odvozu a následného predaja, čo bolo potvrdené aj listinnými dôkazmi. Na základe prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný H. X. spoločne s obžalovaným Y. W. zabezpečili prostredníctvom pilíčkov vypílenie stromov na pozemkoch parc. číslo XXX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, katastrálne územie O., ku ktorým im nebolo vydané povolenie na výrub a teda bez súhlasu a vedomia oprávnených osôb (Obce O., vlastníkov pozemkov) zabezpečili vypílenie tam sa nachádzajúcich stromov, ich spracovanie na štiepku, ktorú následne predali a peniaze si ponechali pre svoje potreby. Súdom vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaní nemali žiadne povolenie na vypíľovanie stromov a rovnako tak nemali ani povolenie, či súhlas vlastníkov, správcov pozemkov, na ktorých pôvodne stromy rástli na to, aby spracované spílené stromy predali podľa svojho uváženia. Spíľovanie stromov a jeho predaj obžalovaní vykonali v úmysle, aby si tak zabezpečili majetkový prospech vyplývajúci z predaja drevnej hmoty, ktorá im nepatrila. K spíleným stromom nemali obžalovaní žiadny vlastnícky, ani užívaci vzťah, týchto stromov sa obžalovaní zmocnili ich nezákonným spílením, následne ich spracovali, predali, výťažok z predaja si ponechali. Takého konania sa dopustili aj keď na spílenie stromov a ich spracovanie, predaj nemali žiadne povolenie. Súdom poukazuje na tú skutočnosť, že v danom prípade nešlo o vykonanie úkonov nevyhnutných na predídanie vzniku škody, ktorá by mohla vzniknúť, pretože hrozba vzniku škody nebola žiadnym spôsobom preukázaná a ani zo všeobecne známych skutočností takáto hrozba nebola v danom čase a mieste zistená. Výpoveďou znalca Ing. T. W. mal súd preukázané, že skutkom bola spôsobená škoda vyjadrená ekologickou ujmom v spoločenskej hodnote spílených stromov vo výške 79.450,72 eur a v hodnote spílenej drevnej hmoty vo výške 752,90 eur. Obrana obžalovaných, že na výrub stromov im dal súhlas ústne svedok T. J. bola jednoznačne vyvrátená jeho výpoveďou, keď na hlavnom pojednávaní tieto skutočnosti jednoznačne poprel a v danom prípade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že práve tento svedok podával trestné oznámenie v tejto veci. S prihliadnutím na výpovede horeuvedených svedkov, výpoveď znalca, zabezpečené listinné dôkazy, mal súd preukázané, že obžalovaní v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom na ochranu prírody a krajiny v úmysle získať pre seba vo väčšom rozsahu prospech vyrúbali stromy a čin spáchali vo väčšom rozsahu a zároveň

si prisvojili si cudziu vec (drewnú hmotu) tým, že sa jej zmocnili spôsobili tak malú škodu. Súd preto konanie obžalovaných kvalifikoval tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 305 ods.1 písm. c), ods.5 písm. b) Trestného zákona, ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.1 Trestného zákona. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaní konali v priamom úmysle.

Obžalovaní H. X. a Y. W. svojím konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku právnických osôb a porušili záujem spoločnosti na ochrane životného prostredia. Motívom konania obžalovaných bola snaha získať finančné prostriedky. Súd u obžalovaných nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcou okolnosťou u obžalovaných je to, že spáchali viac trestných činov.

K osobe obžalovaného H. X. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol.

K osobe obžalovaného Y. W. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný bol jedenkrát riešený v priestupkovom konaní, doposiaľ bol jedenásťkrát súdne trestaný.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného H. X., vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému H. X. za použitia ustanovenia § 51 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.7 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní tri roky, ktorého výkon mu súd podmienične odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v hornej hranici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní tri roky a zároveň mu v zmysle § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa počas plynutia skúšobnej doby v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného Y. W., vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému Y. W. za použitia § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.7 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v samej spodnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní tri roky, pričom zároveň súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 2T 86/2015 zo dňa 09.03.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pretože tejto trestnej činnosti sa dopustil pred rozhodnutím Okresného súdu v Žiari nad Hronom. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že takto uložený podmieničný trest u obžalovaného H. X. spolu s uloženou povinnosťou bude v dostatočnej miere vplývať na jeho prevýchovu, pretože počas plynutia skúšobnej doby sa obžalovaný nesmie dopustiť žiadnej úmyselnej trestnej činnosti a spôsobom vedenia riadneho života bude musieť preukázať, že z jeho strany išlo len o výnimočnú udalosť. Pokiaľ sa týkalo obžalovaného Y. W., súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na jeho prevýchovu.

Poškodené strany si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná znaleckým posudkom, avšak vzhľadom na rozsah vykonania ďalšieho dokazovania ohľadne škody, ktorá jednotlivým poškodeným stranám vznikla, by došlo k oddialeniu rozhodnutia ohľadne uloženia trestu jednotlivým obžalovaným, preto súd v zmysle § 288 ods.1 Trestného poriadku poškodené strany s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.