

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4P/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203036  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518203036.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Y.Í., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky H. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. H. X. Y., V. N. XXXX/XX, t.č. P. XX, K. C. K. XXXX, R. D. XXXXX, K. a otca neuvedeného, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

### rozhodol:

I. Výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, nariadené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11Pc/2/2017-41 zo dňa 02.11.2017, sa z r u š u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny podal na tunajšom súde dňa 13.09.2018 podnet na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, nariadeného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11Pc/2/2017-41 zo dňa 02.11.2017. Maloletý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti H. H., preto je rodina pravidelne monitorovaná a z toho dôvodu nie je potrebné, aby bol nad starostlivosťou o maloletého Z. nariadený dohľad.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 4P/55/2018-12 zo dňa 25.09.2018 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého Z. Y., nar. XX.XX.XXXX.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 28.11.2018, na ktoré sa však nedostavila matka maloletého, ktorá bola riadne a včas predvolaná. Náhradná matka uviedla, že má sprostredkovanú informáciu o tom, že matka maloletého mala byť krátko pred termínom pojednávania akútne operovaná v K., kde v súčasnej dobe žije. Súdu však nebola táto skutočnosť žiadnym spôsobom osvedčená, pričom zo strany matky nedošlo k žiadosti o odročenie pojednávania. Súd preto postupoval v súlade § 180 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a vec prejednal bez prítomnosti matky maloletého, pričom vzal do úvahy, že sa rozhoduje len o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti a týmto rozhodnutím nedôjde k priamemu zásahu do rodičovských práv matky maloletého. Súd preto uprednostnil hľadisko rýchlosti a hospodárnosti konania, nakoľko nepovažoval za účelné nariadené pojednávanie odročovať.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise, najmä podnetom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, výsledkami lustrácie registra obyvateľov, obsahom pripojených spisov, ako i výsluchom náhradnej matky maloletého, na základe čoho zistil nasledovný stav:

5. Maloletý Z. Y.F., nar. XX.XX.XXXX, je synom matky H. Y., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/63/2015-60 zo dňa 28.10.2015, právoplatným dňa 27.11.2015, bol maloletý Z. zverený do (spoločnej) náhradnej osobnej starostlivosti manželov H. H., nar. XX.XX.XXXX a G. H., nar. XX.XX.XXXX, pričom matka maloletého bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 30 % životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11Pc/2/2017-41 zo dňa 02.11.2017, právoplatným dňa 30.11.2017, došlo k rozvodu manželstva H. H. a G. H., pričom maloletý Z. bol ponechaný v náhradnej osobnej starostlivosti H.K. H.. Súd zároveň určil nad výchovou maloletého Z. výchovné opatrenie - dohľad.
8. V súčasnej dobe maloletý žije s náhradnou matkou - H. H. a jej súčasným priateľom v V., v prenajatom samostatnom 2-izbovom byte na poschodí rodinného domu, kde má maloletý vytvorené vhodné životné podmienky. V domácnosti boli medzičasom vykonané viaceré sociálne šetrenia, pričom pri žiadnom z nich neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého Z.. Náhradná matka je riadne zamestnaná, s vhodnou pracovnou dobou umožňujúcou jej starostlivosť o maloletého.
9. Maloletý aktuálne navštevuje 2. ročník Základnej školy na L. ulici v V., kde dosahuje dobré vzdelávacie výsledky a nie sú problémy s jeho správaním. Škola hodnotila spoluprácu s náhradnou matkou maloletého pozitívne.
10. Náhradná matka riadne zabezpečuje aj zdravotnú starostlivosť o maloletého, ktorý má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania, pričom ani ošetrojúca lekárka nezistila v starostlivosti o maloletého nedostatky.
11. Podľa § 37 ods. 7 a 8 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.
12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že ďalšie trvanie uloženého výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého Z. nie je potrebné. Náhradná matka riadne zabezpečuje komplexnú starostlivosť o maloletého na požadovanej úrovni, pričom v tomto smere neboli zistené žiadne nedostatky orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí, ošetrojúcou lekárkou maloletého ani školou. Z uvedeného dôvodu boli naplnené zákonom stanovené predpoklady pre zrušenie uloženého výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého, nakoľko toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel.
13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.