

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207564
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207564.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej E. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. X., T. R.. I.. Š.B. XXX/X, o zaplatenie 69,61 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1,55 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovanej sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomnou žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) zo dňa 30. 11. 2017, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 11. 12. 2017, žalobca žiadal zaviazat žalovanú na zaplatenie sumy 68,06 eura, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 01. 04. 2016 do zaplatenia a nahradiť náklady konania vo výške 1,55 eura. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný, ako poistenec žalobcu, bol povinný v zmysle zákona 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) v znení neskorších predpisov, oznámiť žalobcovi najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. Žalovaný v období od 21. 01. 2014 do 18. 11. 2015 bol zdravotný poistený v zahraničí, čo žalobcovi bolo oznámené žalovaným dňa 18. 11. 2015, a to dorúčením potvrdenia dôb poistenia v Českej republike, vydaného Centrálnym registrom poistencov ČR a odhlášky zo zdravotného poistenia dňa 04. 04. 2016 s dátumom zániku poistenia 20. 01. 2014. Poistenie v Českej republike potvrdila i Všeobecná zdravotná poisťovňa Českej republiky v európskom formulári S041 zo dňa 02. 02. 2016. Na základe týchto dokladov žalobca spätne vyňal žalovaného zo zdravotného poistenia na území Slovenskej republiky, pričom bolo zistené, že v čase vyňatia zo zdravotného poistenia bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca aj uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Jedná sa o VAS - všeobecnú ambulantnú starostlivosť, kapitačnú platbu vo výške 68,06 eura. Nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu. Žalobca listom zo dňa 11. 02. 2016 vyzval žalovaného na úhradu vymožených nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote do 15 dní. Žalovaný výzvu neprevzal - žalobcovi bola doručovateľom vrátená dňa 16. 03. 2016 a na upomienky žalobcu žalovaný nereagoval. Okrem nákladov, vynaložených na zdravotnú starostlivosť, vznikli žalobcovi aj náklady konania, spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,55 eura (poštovné).

2. Na základe návrhu žalobcu súd vydal dňa 29. 12. 2017 platobný rozkaz pod č. k. 6C/41/2017-14, ktorý však žalovanej nebol doručený. Neúspešný bol pokus o doručenie prostredníctvom Mestskej polície Liptovský Hrádok, aj prostredníctvom OR PZ Liptovský Mikuláš, ktoré súdu oznámilo, že žalovaná už

11 rokov býva v Českej republike na neznámom mieste. Súčasnú adresu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom dožiadaného Obvodného súdu pre Prahu 7, ktorý oznámil, že o žalovanej nie sú vedené žiadne záznamy v Centrálnnej evidencii osôb Českej republiky. Preto uznesením zo dňa 07. 08. 2018, č. k. 6C/41/2017-37, súd platobný rozkaz zrušil a dňa 28. 09. 2018 zverejnil na úradnej tabuli súdu oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) potom považuje za doručенú dňom 24. 10. 2018.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27. 11. 2018, na ktoré boli strany sporu riadne predvolané - žalovaná fikciou podľa § 111 ods. 3 CSP. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil kolíziou viacerých pracovných povinností. V ospravedlnení zotrval na dôvodoch žaloby a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 ods. 2 CSP rozhodol o uskutočnení pojednávania aj v neprítomnosti strán sporu.

4. Skutkové tvrdenia uviedol iba žalobca, ktorý označil aj listinné dôkazy. Z týchto vyplýva, že dňa 18. 11. 2015 bola Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pobočka Liptovský Mikuláš, doručená listina, týkajúca sa žalovanej, ako poistenkyne č. 7960794292 - táto listina však neobsahuje žiaden identifikačný údaj, z ktorého by bolo možné zistiť odosielateľa tejto písomnosti. Nakoľko text je písaný v českom jazyku možno predpokladať, že sa jedná o listinu, vydanú Centrálnym registrom poistencov Českej republiky. Dňa 04. 04. 2016 žalobca zaevidoval odhlášku žalovanej, ako poistenca na ktorej je v kolónke „podpis poistenca“ vyznačený nečitateľný podpis; listina však neobsahuje dátum, kedy túto odhlášku žalovaná podpísala - v potvrdení poistenca je uvedený iba dátum zániku poistenia „20. 01. 2014“. Dňa 15. 02. 2016 žalobcovi bola doručená správa komisie pre koordináciu systémov sociálneho zabezpečenia, a to „Odpoveď na žiadosť o potvrdenie doby trvania poistenia - druh poistného rizika: nemoc a materstvo“, ktorú listinu vypracovala Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky dňa 02. 02. 2016. Z tejto listiny vyplýva, že žalovaná od 24. 09. 2012 do 08. 11. 2013, od 21. 01. 2014 do 18. 05. 2015 a od 27. 07. 2015 je poistená v uvedenej poisťovni v Českej republike. Z náhľadu na výpis z účtu poistenca „zdravotná starostlivosť“ vyplýva, že žalovanej, ako poistenkyňi žalobcu, bola za obdobie od 21. 01. 2014 do 18. 11. 2015 poskytovaná zdravotná starostlivosť - názor produktu „kapitačný paušál GYN“, spolu vo výške 68,06 eura. Výzvou zo dňa 11. 02. 2016, zaslanou žalovanej na adresu trvalého bydliska, vyzval žalobca žalovanú zaplatiť uhradené vecné náklady 68,06 eura a náklady konania 1,55 eura, spolu 69,61 eura, do 15 dní od doručenia; zásielka bola žalobcovi vrátená dňa 16. 03. 2016 s oznámením pošty, že adresát ju neprevzal v odbernej lehote. Dňa 22. 09. 2016 žalobca vypracoval listinu s názvom „Predžalobná upomienka“, ktorou žalovanú opäť vyzval uhradiť sumu 69,61 eura do 10. 06. 2016 - žalobca nepredložil doklad o tom, či túto upomienku žalovanej doručil, ani doklad o odovzdaní tejto zásielky na poštovú prepravu.

5. Z uvedených dôkazov potom vyplýva, že predmetom sporu je nárok na náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti, ktorú žalobca uhradil v období od 01. 02. 2014 do 18. 11. 2015, a preto súd pri posudzovaní nároku vychádzal z právnej úpravy platnej v tomto období.

6. Podľa § 3 ods. 2, písm. a), b), c) zákona č. 580/2004 Z. z., v znení účinnom do 31. 12. 2016, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

7. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z., v znení účinnom do 31. 12. 2016, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

8. Podľa § 23 ods. 1, písm. c), ods. 14 zákona č. 580/2004 Z. z., v znení účinnom do 31. 12. 2016,

(1) Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

(14) V prípade, že si poistenec dodatočne po zaslaní písomného upovedomenia podľa odseku 13 splní oznamovaciu povinnosť, zodpovedá za škodu, ktorá zdravotnej poisťovni vznikla. Škodou podľa prvej vety sa rozumie náklady zdravotnej poisťovne súvisiace s uplatnením takto vzniknutej pohľadávky na úrade alebo s vydaním výkazu nedoplatkov, ako aj náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky.

9. Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z., v znení účinnom do 31. 12. 2016, úrad môže uložiť pokutu do výšky 331 eur tomu, kto nesplnil oznamovacie povinnosti ustanovené v § 23 okrem § 23 ods. 6 tretej vety a kto nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 1.

10. Z tvrdenia žalobcu a ním predložených listinných dôkazov vyplýva, že k zániku poistenia žalovanej vo verejnom zdravotnom poistení došlo ku dňu 20. 01. 2014 v dôsledku toho, že žalovaná bola od 21. 01. 2014 do 18. 11. 2015 zdravotne poistená v zahraničí. Nakoľko žalovaná uvedenú skutočnosť žalobcovi neoznámila, žalobca uhrádzal tzv. kapitačné platby zmluvnému lekárovi žalovanej v Slovenskej republike. Žalobca teda tvrdil, že žalovaná v období, za ktoré si uplatňuje nárok v tomto súdnom spore, nebola jeho poistencom, keďže nebola verejne zdravotne poistenou osobou podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. Nárok žalobca odôvodňoval výlučne zákonom č. 580/2004 Z. z., ktorý v § 23 ods. 1 písm. c) stanovuje poistencovi povinnosť oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti, rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca. Zákon č. 580/2004 Z. z., ktorý je normou verejného práva však neupravuje právo poisťovne domáhať sa úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v prípade nedodržania oznamovacej povinnosti zo strany poistenca. Sankciou za porušenie tejto povinnosti je v zmysle § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. pokuta, ktorú si však žalobca v tomto konaní neuplatnil. Právne posúdenie nároku je síce vecou súdu, ale musí vychádzať len zo skutkových tvrdení strán sporu. Žalobca však neuviedol žiadne také skutkové tvrdenia, ktoré by umožnili súdu aplikovať na daný vzťah predpisy súkromného práva, a preto žalobca neuniesol ani povinnosť tvrdenia, upravenú v § 150 ods. 1 CSP, čo má za následok rýchlu stratu sporu. Pretože žalobca neuniesol povinnosť tvrdenia, ani dôkaznú povinnosť, pokiaľ sa domáhal priznania sumy 68,06 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 01. 04. 2016 do zaplatenia, súd v tejto časti žalobu zamietol.

11. Z „Odhlášky poistenca“ vyplýva, že žalovaná splnila oznamovaciu povinnosť upravenú v § 23 ods. 1, písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. podpísaním odhlášky poistenca (dátum, kedy k podpísaniu tohto tlačiva došlo však žalobca nepreukázal a ani netvrdil). V zmysle ust. § 23 ods. 14 zákona č. 580/2004 Z. z. je preto povinná zaplatiť žalobcovi škodu, vzniknutú v súvislosti s uplatnením vzniknutej pohľadávky. Žalobca zaslal žalovanej doporučenou poštovou zásielkou minimálne výzvu na úhradu kapitačných platieb zo dňa 11. 02. 2016, takže pokiaľ si uplatnil náklady poštovného vo výške 1,55 eura, jedná sa o škodu v zmysle citovanej právnej úpravy. Preto v tejto časti súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1,55 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods. 3 CSP).

12. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobca uplatnil v konaní pohľadávku 69,61 eura, takže priznaním sumy 1,55 eura mal žalobca úspech len v rozsahu 2 %. Potom, po započítaní, by žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96 %. Žalovaná si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu jej nevyplývajú žiadne trovy, a preto súd žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.