

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010098
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218010098.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodzuje obž. N. V., nar. X. X. XXXX v V. spod obžaloby prokurátora pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

v V. na R. ulici č. X dňa 25. 4. 2017 v čase medzi 16,00 až 17,00 hod. sa vyhrážal pošk. N. L. so slovami „... ak budeš vypovedať na súde alebo polícii, tak ťa zlikvidujem, aj tvoju rodinu“, a takto konal v úmysle, aby pošk. N. L. nevypovedal ako svedok v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. znb. 7T 114/2014 za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkazuje poškodeného N. L., nar. XX. X. XXXX, bytom V., ul. R. č. 6A s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov I. V., E. V., V. V., Y. U., prečítaním znaleckého posudku, oboznámením listinných dôkazov a po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej návaznosti, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá z procesných strán, rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Obž. N. V. vyhlásil, že je nevinný a na svoju obranu uviedol, že poškodený si na neho stále niečo vymýšľa. V inkriminovaný deň bol s manželkou kvôli vydieraniu, za čo je poškodený stíhaný, na súdnom pojednávaní, ktoré sa skončilo okolo 11,30 hod. Domov ich priviezla okolo 12,00 hod. ich dcéra, následne sedeli vonku, rozprávali sa aj s jeho matkou, ako prebiehalo pojednávanie. Okolo 15,00 hod. ich navštívila Mária Vargová, vonku zostali asi do 19,00 hod.. Prichádza k nim 1-2 krát týždenne kvôli kyslíku, ktorý užíva aj jeho matka. Vlastní motorové vozidlo zn. Chevrolet, dcérino vozidlo používa asi raz za pol roka. Býva v susedstve s poškodeným asi 20 rokov. V r. 2008 mal pomer s jeho sestrou L. L., hoci už mala iného priateľa, sa ešte stýkali.

V máji 2013, pretože jej hrozila exekúcia domu vo U., jej požičal aj s matkou 23 000,00 eur, ktoré mala vrátiť do 3 mesiacov, čo sa nestalo. Doposiaľ mu vrátila iba čiastku 4 400,00 eur, v súčasnosti žije v Q.. Aby zakryl tento podvod svojej sestry poškodený na neho podal viacero oznámení, v októbri 2014 napadol aj jeho matku. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 7T 114/2014 bol právoplatne oslobodený a vinu mu nebola preukázaná ani v priestupkových konaniach.

Poškodený N. L. vypovedal, že s obžalovaným sa súdia štyri roky, je to zlý človek, má vysoké ego, správa sa provokatívne a neeticky. Správanie obžalovaného musia trpieť kvôli sestre L., obžalovaný sa vyjadril, že ak dlh nezaplatí, zaplatia to za ňu všetci ostatní. Pretože pred 10 rokmi videl, ako obžalovaný napadol na zastávke dve osoby a pohybujú sa okolo neho pofidérne osoby, pričom sa neustále vyhráža počas 4 rokov, mal dňa 25. 4. 2017 dôvodnú obavu z uskutočnenia jeho vyhrážok. V uvedený deň už na súde využil, ako vždy, keď tam nikto nebol a vulgárne sa mu vyhrážal. Na pojednávaní bol vo veci vypočutý ako poškodený, opätovne už nebol predvolávaný. Po skončení pojednávania išiel do práce, keď sa vracal domov medzi 16,00 - 17, 00 hod., prichádzal na OMV zn. Škoda Octavia čiernej farby obžalovaný. Stiahol okienko a silne mu povedal, že ak bude ďalej vypovedať na polícii a na súde, zlikviduje ho a aj jeho rodinu. Boli pri tom iba oni, potom obaja zaparkovali svoje vozidlá pred bránami, vo vzdialenosti asi 20m. Kvôli obžalovanému prišiel o dve zamestnania, pretože jeho nadriadení dostávali telefonáty, že je zlodej, že okráda firmu. Z dôvodu psychického vyčerpania zo správania obžalovaného si uplatnil nárok na morálne odškodnenie vo výške 20 000,00 eur.

Svedkyňa E. V. vypovedala, že od rodičov poškodeného, sa v r. 2014 v obchode dozvedela, že jej manžel má pomer s ich dcérou, zrejme tým sledovali, aby podala návrh na rozvod, čo sa nestalo. L. L. pracovala asi 6 rokov s jej manželom, požičali jej kvôli hroziacej exekúcii väčší finančný obnos, z ktorého vrátila v splátkach iba časť, odišla do Holandska a prestala pôžičku splácať potom, ako podal jej brat na jej manžela trestné oznámenie pre vydieranie. Museli zavrieť dve prevádzky, lebo nemali na nákup tovaru, poškodený ich v mieste bydliska zosmiešňoval rozširovaním informácií o trestnom stíhaní jej manžela. Má za to, že poškodený sa podelil o peniaze so sestrou a trestným oznámením chce dosiahnuť, aby ich nemuseli vrátiť. V inkriminovaný deň išla s manželom na súd, aby ho podporila. Pred budovou súdu sa stretli s právnikom, potom išli spolu do pojednávacej miestnosti. Na súd a aj domov okolo 12,00 hod. ich priviezla dcéra. Sedeli vonku, pili kávu a rozprávali sa o priebehu pojednávania. Okolo 15,00 hod. k nim prišla známa Marika Vargová, ktorá sa u nich zdržala asi do 19,00 hod. Počas celého popoludnia sa manžel nevzdialil z ich bydliska.

Svedkyňa I. V. uviedla, že s rodinou L. mali pekné vzťahy, kým sa nepožičali peniaze. V deň pojednávania jej vnučka odviezla a priviezla domov zo súdu okolo 11,30 hod. jej syna a nevestu. Popoludní sedeli všetci traja vonku, rozprávali sa o súde, okolo 17,00 hod. prišla Y. U., ktorá je tiež astmatička, od r. 2017 ich navštevuje minimálne raz týždenne kvôli kyslíku.

Svedkyňa Bc. V. V. vypovedala, že priviezla rodičov na súd, keď jej otec zavolať, doviezla ich domov okolo 12,00 hod. a odišla, pretože mala v tom čase dve zamestnania. Odišla na aute zn. Škoda Octavia čiernej farby, domov prišla ako obvykle medzi 22,00 - 23,00 hod. Auto mala zaparkované pri niektorom z pracovísk na R. triede alebo na M.. Otec používal jej vozidlo „málokedy“, mal červený chevrolet. Niekoľkokrát sa stretla s p. U., ktorá chodí sama alebo s manželom kvôli kyslíku k jej babke 1 až 2 - krát týždenne.

Svedkyňa Y. U. potvrdila, že dňa 25. 4. 2017 sa nachádzala medzi 15,00 - 19,00 hod. v bydlisku obžalovaného, pretože tam chodievala kvôli kyslíku, ktorý má jeho matka od marca 2017. Dátum si pamätá, pretože si návštevy lekárov a kyslík zapisuje do kalendára a tiež preto, že nie vždy si takto posedia viacerí, ako v tomto prípade. Obžalovaný s manželkou rozprávali, čo bolo na súde, o problémoch s rodinou L. jej nehovorili. Navštevovala ich aj inokedy s manželom, ktorý sa pozná s obžalovaným z mladosti, aby spolu grilovali, či varili guláš. Podľa svedkyne každý vedel, že obžalovaný mal donedávna červené auto.

Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie podľa § 116 ods. 2 Tr. poriadku poskytla výpis hovorov zo dňa 25. 4. 2017 z mobilného telefónu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX XXX XXX vedeného na Y. U.. Z neho je zrejmé, že posledné dva hovory v uvedený deň boli uskutočnené o 15,14 hod., mobilný telefón bol lokalizovaný v bunke Košice - Staré mesto a o 18,52 hod. s miestom lokalizácie bunky V. - sídl. V..

Podľa znaleckého posudku, ktorý vypracovala znalkyňa PhDr. U. M., PhD. z odboru psychológie je rozumová a intelektová úroveň poškodeného N. L. situovaná do pásma nadpriemeru. Poškodený je schopný správne vnímať, zapamätáť si a reprodukovať prežitú udalosť vo všeobecnosti ako aj vo vzťahu ku skutku. Osobnostne má poškodený neurostabilnú štruktúru, nemá tendencie javiť sa v lepšom svetle. Neprejavujú sa u neho sklony k ľživosti, L - Iži skóre má všeobecne nízke a to aj vo vzťahu k populačnej

norme. Špecifická vierohodnosť poškodeného vo vzťahu k prejednávanej veci je zachovaná v plnej miere.

Dňa 5. 8. 2016 podal prokurátor na poškodeného N. L. obžalobu na Okresný súd Košice II, ktorá je vedená pod sp. zn. 4T 73/2016, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods.2 písm. b/, písm. d/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe v mesiaci október 2014 z okna kúpeľne svojho domu oplul I. V., nar. XX. 5. XXXX, hodil na ňu dosku, nadával jej a následne prišiel k spoločnému plotu, kde dvakrát vystrelil do vzduchu, následkom čoho sa pošk. E. V. pomohla.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že poškodený, narodený v r. XXXX, bol zamestnancom v pracovnom pomere doteraz u 7 zamestnávateľov, išlo o krátkodobé pracovné pomery, samostatne zárobkovo činnou osobou bol v r. 1996-1999 a v r. 2010-2011. Pracovné charakteristiky od dvoch zamestnávateľov nie sú negatívne.

Poškodený N. L. podal trestné oznámenie v prejednávanej veci písomne osobne dňa 26. 4. 2017 o 14,15 hod. na Okresnej prokuratúre Košice II s tým, že v podaní uvádza, že sa vyhrážky obžalovaného stupňujú, preto má veľkú obavu. Obracia sa priamo na prokuratúru preto, že aj keď to povedal viackrát na polícii, tá nekoná.

Z obsahu spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 114/2014 vyplýva, že dňa 14. 11. 2014 podal prokurátor obžalobu na obž. N. V. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre skutok, že dňa 1. 6. 2014 o 22,30 hod. udieral po plynovej prípojke vedúcej k rodinnému domu rodiny L., pričom vulgárne nadával a vyhrážal sa poškodenému N. L. a jeho rodine, že ak nezaplatia dlh za L. L. vo výške 23 000,00 eur, „celú rodinu zničí, zlikviduje a odreže im hlavy“, pričom tieto vyhrážky im adresoval opakovane aj v mesiacoch apríl a máj 2015. Zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 27. 1. 2015 vyplýva, že vo veci bol vypočutý obž. N. V. a aj poškodený N. L.. Na hlavnom pojednávaní dňa 29. 5. 2015 bol obž. N. L. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, jeho výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov. Uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 4To 101/2016 zo dňa 30. 11. 2016, ktorý rozhodoval o odvolaní prokurátora a obžalovaného, bol prvostupňový rozsudok zrušený a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. V zmysle pokynu odvolacieho súdu boli opätovne na hlavnom pojednávaní dňa 25. 4. 2017, ktoré sa konalo od 10,30 hod. do 11,25 hod., vypočutí obž. N. V. a pošk. N. L., ktorí zobrali na vedomie termín odročeného hlavného pojednávania na deň 1. 6. 2017 a vo veci mali byť predvolaní ešte štyria svedkovia. Rozsudkom sp. zn. 7T 114/2014 zo dňa 31. 10. 2017 bol obž. N. V. oslobodený spod obžaloby pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože nebolo dokázané, že sa žalovaný skutok stal. Uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 4To 8/2018 zo dňa 21. 2. 2018 bolo odvolanie prokurátora zamietnuté.

Na základe týchto výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že bez akýchkoľvek pochybností nie je jednoznačne preukázané, že obžalovaný spáchal skutok vydierania, z ktorého ho usvedčoval iba jeden dôkaz a to svedectvo poškodeného N. L.. Na druhej strane obranu obžalovaného potvrdili svedectvá síce jeho troch blízkych osôb a to matky, manželky a dcéry, ale sú v zhode so svedectvom nezainteresovanej osoby a to Y. U.. Skutočnosť, že sa v inkriminovanej dobe mohla nachádzať v bydlisku obžalovaného, nevyvracia výpis hovorov z mobilného telefónu s číslom vedeným na jej meno a v rámci kontradiktórneho konania prokurátor neprodukoval v priebehu trestného konania ďalší dôkaz, ktorý by jej objektivizujúce svedectvo v otázke skutkového stavu vyvrátil alebo aspoň spochybnil.

Pri posudzovaní hodnovernosti výpovede poškodeného súd vyhodnocoval nielen v jeho prospech svedčiaci záver znaleckého psychologického posudku ale aj záver trestného konania vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 114/2014, ktoré sa týkalo tiež trestného činu vydierania. Ani v danej veci prokurátor neunesol dôkazné bremeno, ktorým by bola jednoznačne preukázaná hodnovernosť N. L. ako poškodeného a to dokonca za situácie, že v duchu jeho skutkovej verzie vtedy vypovedali aj ďalší svedkovia. Pri posudzovaní jediného usvedčujúceho dôkazu v teraz prejednávanej veci sa súd zaoberal aj otázkou prípadnej dôvodnosti, motívu konania obž. N. V.. Pri základnom logickom úsudku vyvstáva pochybnosť, že by mal obžalovaný dôvod vydierať poškodeného dňa 25. 4. 2017 po skončení hlavného pojednávania, na ktorom bol poškodený vypočutý vo veci na súde už po druhýkrát, keďže obžalovaný, ktorý mal v danej veci právne zastúpenie, po rozhodnutí odvolacieho súdu musel mať vedomosť, že

trestné konanie sa vyvíja už v jeho prospech. Naopak dôvod kriminalizovať osobu obžalovaného má poškodený, pretože je medzi jeho sestrou a obžalovaným dlhodobo nevysporiadaná pôžička, pričom sklon k násilnému konaniu obžalovaného, o ktorom vypovedal poškodený, nevyplýva ani z jeho odpisu registra trestov, ani z evidencie priestupkov.

Pretože bol obž. N. V. oslobodený spod obžaloby pre zločin vydierania bol v súlade s ust. § 288 ods. 3 Tr. poriadku pošk. N. L. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až jeho doručenie.