

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010513
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6917010513.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. novembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Juraja Babjaka, o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/54/2017 zo dňa 10.04.2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného C. C., nar. XX.XX.XXXX podľa § 156 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Výrok o náhrade škody zostáva zrušením nedotknutý.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/56/2017 zo dňa 31.07.2017, ktorým bol obžalovaný odsúdený k trestu odňatia slobody na 2 roky s podmiennečným odkladom výkonu trestu na 2 roky, zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný C. C. uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12.07.2017 asi o 20.40 h v Hnúšti, na multifunkčnom ihrisku pri gymnáziu, po predchádzajúcej hádke vytrhol z ruky poškodenej J. V. mobilný telefón iPhone 7 GOLD 32 GB a udrel ho o lavičku a následne ho ešte rukami pritlačil o svoje koleno, čím došlo k jeho úplnému zničeniu a týmto konaním spôsobil poškodenej J. V. škodu vo výške 529,99 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 156 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 56 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný peňažný trest vo výmere 1000 Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanému ustanovený pre prípad, že by výkon trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 2 roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený tiež výrok o treste odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/56/2017 zo dňa 31.07.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný bol tiež zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenej J. V. škodu vo výške 529,99 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry. V písomnom odvolaní uviedol, že súd ustálil skutkové okolnosti, ale pri ukladaní súhrnného trestu nevzal dôsledne do úvahy ustanovenie § 42 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ktorého, ak súd ukladá súhrnný trest, ten nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom. Skorším rozsudkom bol pritom ukladaný podmienený trest odňatia slobody a predmetným rozsudkom bol ukladaný súhrnný peňažný trest, ktorý je naopak miernejší, ako trest odňatia slobody. V tejto súvislosti poukázal na predchádzajúce súdne tresty a má za to, že boli dané dôvody na uloženie prísnejšieho trestu odňatia slobody. Navrhol preto napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a obžalovanému uložiť prísnejší súhrnný trest odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je úplne dôvodné.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti a súd jeho vyhlásenie prijal. Vykonal potom dokazovanie len do trestu a tiež k náhrade škody, pričom aj prieskumná povinnosť krajského súdu bola zameraná len k trestu.

Obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/56/2017 zo dňa 31.07.2017. Obžalovanému bol preto v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. ukladaný súhrnný trest podľa zásad § 41 ods. 1 Tr. zák. Je potrebné pripomenúť, že už v prípade ukladania trestu trestným rozkazom sp. zn. 4T/56/2017 mal byť ukladaný súhrnný trest. Okresný súd pochybil už v konaní 4T/56/2017, toto pochybenie však vzhľadom k tomu, že predmetný trestný rozkaz je právoplatný, nemohol krajský súd napraviť. Obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil v období medzi právoplatnými trestnými rozkazmi 4T/122/2016 zo dňa 14.12.2016 a 4T/56/2017 zo dňa 31.07.2017. Správne teda mal byť ukladaný samostatný trest. Toto pochybenie bolo možné napraviť len mimoriadnym opravným prostriedkom. Okresný súd v prejednávanej príhode ukladal vzhľadom na daný stav súhrnný trest, pričom s prihliadnutím na vzniknutú právnu situáciu si nepočínal protizákonne. Nepochybne však pochybil, keď ukladal súhrnný peňažný trest (s absolútne neadekvátnym náhradným trestom), keďže skorším rozsudkom bol uložený trest odňatia slobody, ktorý je prísnejší, ako peňažný trest. Okresný súd si počínal potom v rozpore s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák., ktoré ukladá súdu povinnosť uložiť súhrnný trest prísnejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Krajský súd preto zrušil výrok o treste z napadnutého rozsudku a sám obžalovanému uložil trest v zmysle prísnejšieho ustanovenia za zbiehajúce sa trestné činy v trvaní 2 roky. Tento trest mu však na rozdiel od okresného súdu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov (vzhľadom na pochybenie vo vzťahu ku skoršiemu rozhodnutiu okresného súdu sa javila ako neadekvátna aplikácia § 49 ods. 2 Tr. zák.). Výrok o náhrade škody z napadnutého rozsudku zostal zrušením nedotknutý.

V zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený tiež výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/56/2017 zo dňa 31.07.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajský súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.