

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010507
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516010507.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Ména a prísediacich Ing. Márie Lakatošovej a Emílie Gašparovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.novembra 2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine, celý výrok o treste ako aj výrok o náhrade škody a o uloženom ochrannom opatrení v :

-rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T 108/2016 zo dňa 7.12.2017, ktorým bol obžalovanému Q. W. uložený za zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky , pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov zo dňa 4.1.2016 sp.zn. 7T/188/2015, ktorým bol obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,

- trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné zo dňa 22.1.2016 sp.zn. 1T/195/2015, ktorým bol obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a peňažný trest vo výmere 200,-€ a pre prípad zmarenia výkonu peňažného trestu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace,

- trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.8.2016 sp.zn. 1T/10/2016, ktorým bol obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

obžalovaný:

Q. W. - N.. XX.XX.XXXX M. A., C. A. W., W.

W., Š. XXX/XX, Y. A.,

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 08.04.2015 v mene spoločnosti RolPlast, s. r. o. Podbrezová v rodinnom dome č. 23/202 v obci Kuzmice uzatvoril písomnú zmluvu o dielo s N. M., predmetom ktorej malo byť vyhotovenie a montáž 3 ks plastových okien s dodacou lehotovou do 1 mesiaca, pričom prevzal finančnú hotovosť ako zálohu vo výške 420,- Eur, ktorú si ponechal, zmluvu v spoločnosti nezaregistroval ani neodovzdal finančnú hotovosť, k plneniu dohody nedošlo, tovar nedodal, čím takto spôsobil škodu N. M., A. K. Č.. XXX/XXX vo výške 420,- Eur,

2/ dňa 25.6.2015 v doobedňajších hodinách uzatvoril v obci W. Č..W.. X, okres Humenné, zmluvu o dielo medzi zhotoviteľom RolPlast s.r.o., Štiavnická 570/60, Podbrezová - Štiavnická 976 81, IČO: 47348496

a objednávateľom V. H., N.. XX.X.XXXX, C. A. W. Č.. X, okres Humenné, predmetom ktorej bola kúpa a montáž 5 ks plastových okien a 1 ks plastové vchodové dvere s termínom montáže do mesiaca august 2015 a cena dodávky bola 2.140,- Eur kde v dňoch 22.5.2015 a 25.6.2015 mu bola objednávateľom V. H. vyplatená záloha v celkovej výške 1.100,- Eur, pričom tovar v stanovenom termíne nedodal a peniaze si prisvojil,

3/ dňa 25.6.2015 v poobedňajších hodinách v obci W. Č..W.. X, okres Humenné, vylákal peňažnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur od poškodenej V. H., N.. XX.X.XXXX, trvale bytom W. Č.. X, okres Humenné, pod zámienkou platby za prenájom bytu, kde sa vzájomne dohodli, že peniaze jej vráti do konca mesiaca august 2015 v deň montáže okien, pričom tak neurobil a do dnešného dňa jej sumu 1.000,- € nevrátil, čím takto uviedol menovanú V. H. do omylu a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 2.100,- Eur,

4/ dňa 15.7.2015 v rodinnom dome č. 358/40 na ulici Novej v obci Kuzmice, uzatvoril objednávku s poškodenou C. F., A. K., N. XXX/XX, predmetom ktorej bola dodávka a montáž 2 ks okien a 2 ks balkónových dverí s dátumom dodania 24.10.2015, kde po uzatvorení zmluvy prevzal zálohu vo výške 721,- Eur, avšak do dnešného dňa k plneniu dohody nedošlo, tovar dodaný nebol, z uhradenej zálohy poškodenej bola vrátená iba suma vo výške 195,- Eur, čím takto pre poškodenú C. F. spôsobil škodu vo výške 526,- Eur,

5/ dňa 11.9.2015 v rodinnom dome č. 43/44 na ulici Okružnej v obci Byšta, uzatvoril objednávku s poškodenou P. K., A. A., Y.Á. XX/XX, predmetom ktorej bola dodávka a montáž 4 ks okien s dátumom dodania 24.10.2015, kde po uzatvorení zmluvy prevzal zálohu vo výške 400,- Eur, avšak do dnešného dňa k plneniu dohody nedošlo, tovar dodaný nebol, z uhradenej zálohy poškodenej bola vrátená iba suma vo výške 40,- Eur, čím takto pre poškodenú P. K. spôsobil škodu vo výške 360,- Eur,

6/ dňa 9.1.2015 v rodinnom dome č. XXXX/XX na ulici Ružovej v meste Trebišov, uzatvoril s poškodenou M. C. zmluvu o dielo bez čísla s hlavičkou spoločnosti RolPlast, s.r.o., so sídlom Štiavnička 570/60, Podbrezová - Štiavnička, na dodávku a montáž plastových okien s termínom dodania v dvoch etapách a to apríl a október 2015 a súčasne mu bola poskytnutá záloha v troch splátkach v celkovej výške 2 533,- Eur, pričom doposiaľ dodal len plastové okná v prvej etape v sume 600,- Eur a zostávajúce okná z druhej etapy doposiaľ nedodal a zálohu vo výške 1 933,- Eur nevrátil, čím pre poškodenú M. C., A. C., T. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 1.933,- Eur,

7/ dňa 20.11.2015 v rodinnom dome č. XX/XX N. L.. D. S. v obci Zemplínska Nová Ves - Úpor, uzatvoril s poškodeným Q. W. zmluvu o dielo bez čísla s hlavičkou spoločnosti RolPlast s.r.o, so sídlom Štiavnička 570/60, Podbrezová - Štiavnička, na dodávku a montáž plastových vchodových dverí s termínom dodania december 2015 a súčasne mu bola poskytnutá záloha v celkovej výške 400,- Eur, pričom doposiaľ plastové vchodové dvere nedodal a zálohu vo výške 400,- Eur nevrátil, čím pre poškodeného Q. W., N.. XX.X.XXXX, A. D. N. M. - Ú., D. S. Č.. XX/XX, spôsobil škodu vo výške 400,- Eur,

8/ dňa 28.1.2015 v obci Zbehňov na ulici Hlavnej v rodinnom dome č. XX/X, uzatvoril s poškodeným V. F. písomnú zmluvu o dielo týkajúcu sa založenia plastového okna na rodinnom dome č. 62/4, kde od poškodeného prevzal peňažnú zálohu v celkovej výške 400.-€ a dielo malo byť vyhotovené do 15. januára 2016, pričom toto dielo nebolo doposiaľ zhotovené a peňažná záloha nebola poškodenému vrátená, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre V. F., N.. X.XX.XXXX, C. A. D., Hlavná XX/X, v celkovej výške 400,- Eur,

9/ dňa 20.2.2015 v rodinnom dome č. XXX/X N. L. N. K. v obci Zemplínske Hradište, uzatvoril s poškodenou K. K. zmluvu o dielo bez čísla a hlavičkou spoločnosti RolPlast, s.r.o., so sídlom Štiavnička 570/60, Podbrezová - Štiavnička, na dodávku a montáž plastových okien s termínom dodania apríl 2015 a súčasne mu bola poskytnutá záloha v celkovej výške 450,- Eur, ktorú nevrátil, pričom plastové okná dodal a namontoval poškodenej K. K. až dňa 2.7.2016, po tom, ako mu bolo za uvedený skutok vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa 221 ods. 1 Tr. zákona,

10/ dňa 13.5.2015 v obci Brezov, okres Bardejov, ako obchodný zástupca spoločnosti RolPlast s.r.o., so sídlom Štiavnička 570/60, Podbrezová, uzavrel s poškodenou J.. M. B. zmluvu o dielo, a to konkrétne o dodanie a montáž 2 ks plastových vchodových dverí do rodinného domu v celkovej hodnote 1.570,- Eur,

kde pri uzavretí zmluvy zobral od poškodenej J. M. B. zálohu vo výške 200,- Eur a následne koncom mesiaca jún 2015 pri zameraní dverí zobral druhú zálohu vo výške 500,- Eur, avšak do dnešného dňa jej dvere nedodal a taktiež jej nebola vrátená záloha v celkovej výške 700,- Eur, čím takto poškodenej M. B., N.. X.XX.XXXX, A. A. Č.. X, okres Bardejov, spôsobil škodu vo výške 700,- Eur,

11/ ako obchodný zástupca spoločnosti ROLPLAST s.r.o. Podbrezová, Štiavnička 570/60, v úmysle obohatiť sa v obci Poproč, okres Košice - okolie, v presne nezistený deň na jeseň roku 2014 uzavrel so Š. S. zmluvu o dielo, predmetom ktorej malo byť zhotovenie vonkajšieho muriva marmolitom na rodinnom dome na ul. R. XX s termínom zhotovenia v jarných mesiacoch roku 2015, za čo prevzal finančnú hotovosť v sume 1355 eur, zmluvu v spoločnosti nezaregistroval a ani v spoločnosti neodovzdal finančnú hotovosť, ale túto si ponechal, pričom práce doposiaľ nevykonal a finančnú hotovosť nevrátil, čím takto svojím konaním spôsobil Š. S. škodu vo výške 1355 eur,

12/ ako obchodný zástupca spoločnosti ROLPLAST s.r.o. Podbrezová, Štiavnička 570/60 v úmysle obohatiť sa v obci Trstené pri Hornáde, okres Košice - okolie, dňa 8.5.2014 uzavrel s Z. H. zmluvu o dielo, predmetom ktorej malo byť zhotovenie a dodanie 7 ks plastových okien na rodinnom dome na ulici Tichej 372/32, za čo prevzal zálohu vo forme finančnej hotovosti vo výške 600 eur, ako aj dohodu na zhotovenie konštrukcie a prestrešenia terasy rodinného domu, za čo prevzal zálohu vo forme finančnej hotovosti vo výške 1480 eur, k plneniu dohody nedošlo, tovar nedodal, v spoločnosti neodovzdal prevzatú finančnú hotovosť, túto si ponechal a doposiaľ nevrátil, čím takto svojím konaním spôsobil Z. H. škodu v celkovej výške 2080 eur,

13/ ako obchodný zástupca spoločnosti ROLPLAST s.r.o. Podbrezová, Štiavnička 570/60 v úmysle obohatiť sa v obci Hodkovce, okres Košice - okolie, dňa 3.7.2015 uzavrel s M. X. zmluvu o dielo, predmetom ktorej malo byť zhotovenie a dodanie 2 ks plastových okien na rodinnom dome č. 79, za čo prevzal zálohu vo forme finančnej hotovosti vo výške 650 eur, k plneniu dohody nedošlo, tovar nedodal, v spoločnosti neodovzdal prevzatú finančnú hotovosť, túto si ponechal a doposiaľ nevrátil, čím takto svojím konaním spôsobil M. X. škodu vo výške 650 eur,

t e d a

v bodoch 1/ - 13/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 13/ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky a 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodeným:

- N. M. Y. D. Á. T. Y. M. J. , N.. XX.XX.XXXX M. F., C. A. K. XXX/XXX, vo výške 420,- € (štyristodvadsať eur),

- V. H. J. N. F. T. J. K. Y. M. Z. Q. , N.. XX.X.XXXX, C. A. W. Č.. X, okr. Humenné, vo výške 2.100,- € (dvetisícsto eur),

- C.D. F. M. Y. T. Y. M. Z. Q. , N.. XX.X.XXXX M. K., C. A. K., L.. N. XXX/XX, vo výške 526,- € (päťstodvadsaťšesť eur),

- P. K. P. R. N. P. Š. J. Y. M. Z. Q. , N.. XX.X.XXXX M. A., C. A. A., Y. XX/XX, vo výške 360,- € (tristošesťdesiat eur),

- M. C. K. Á. Č. Y. M. Z. Q. , N.. X.X.XXXX M. V., C. A. C., T. XXXX/XX, vo výške 1.933,- € (jedentisíc deväťstotridsaťtri eur),
- Q. W. Z. C. T. Y. M. J. , N.. XX.X.XXXX M. Č., C. A. D. N. M. - Ú., D. S. XX/XX, vo výške 400,-€ (štyristo eur),
- V. F. P. N. K. Y. M. J. , N.. X.XX.XXXX M. D., C. A. D., S. XX/X, vo výške 400,-€ (štyristo eur),
- J.. M. B. Y. C. Á. K. Y. M. Z. Q. , N.. X.XX.XXXX M. W., A. A. X, vo výške 700,-€ (sedemsto eur),
- Š. S. Y. R. Y. M. Á. Č. Y. M. J. , N.. XX.X.XXXX, A. W., R. XXX/XX, okres Košice - okolie, škodu v sume 1355,- € (jedentisícristopäťdesiatpäť eur),
- M. X. P. Ž. J. Y. M. Z. Q. , N.. X.XX.XXXX, A. S. XX, okres Košice - okolie, škodu v sume 650,- € (šesťstopäťdesiat eur) ,
- Z. H. J. P. R. Z. K. Y. M. Z. Q. , N.. XX.X.XXXX, A. C. W. S., C. XXX/XX, okres Košice - okolie, škodu v sume 2080,- € (dvetisícosemdesiat eur) .

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného Q. W. prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie podal dve obžaloby pod sp. zn. 1Pv 279/16/8806 zo dňa 30.9.2016 pre skutok , ktorý právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona a sp.zn. 1Pv 630/16/8806 zo dňa 25.4.2017 pre dva skutky, ktoré právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1 ods.2 Trestného zákona. Súd o týchto obžalobách vykonal spoločné konanie .

Po prednese obžalôb prokurátorom na hlavnom pojednávaní si poškodený Š. S. uplatnil škodu v sume 1355,- € , poškodená M. X. si uplatnila škodu v sume 650,- € a poškodená Z. H. škodu v sume 2080,-

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Q. W. (ďalej v texte ako obžalovaný) po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku a po poučení , že tieto skutky súd môže kvalifikovať ako dielčie skutky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods.1 ods.2 ods.3 písm.c/ Trestného zákona uviedol , že je vinný. Zároveň obžalovaný vyhlásil , že uznáva výšku škôd tak , ako si ju poškodení na hlavnom pojednávaní uplatnili.

Na otázky predsedu senátu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, odpovedal áno. Prokurátor a poškodení navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného , že je vinný.

Po tomto vyhlásení obžalovaného Q. W. súd prijal jeho vyhlásenie , že je vinný je vinný zo skutku v obžalobe 1Pv 279/16/8806 zo dňa 30.9.2016 a vinný z oboch skutkov uvedených v obžalobe 1Pv 630/16/8806 zo dňa 25.4.2017 .

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal spis Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 3T 108/2016 a z neho rozsudok zo dňa 7.12.2017 , ktorým bol obžalovaný Q. W. uznaný vinným z desiatich skutkov , ktoré súd kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona , za čo mu súd uložil spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pre výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a uložil mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Predseda senátu na hlavnom pojednávaní prečítal podľa § 268 ods.2 Trestného poriadku znalecké posudky vypracované MUDr. Kornéliou Fabišíkovou, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia , odvetvie psychológia , a to č. 212/2016 a č. 78/2017. Z oboch vyplýva záver, že obžalovaný Q. W. trpí duševnou poruchou , a to psychotickou poruchou spustenou konzumáciou psychoaktívnych látok. Toto ochorenie u neho vzniklo až po skutku . V čase skutku sa u neho prejavovala polytoxikománia, teda závislosť od viacerých psychoaktívnych látok. Bol schopný svoje konanie ovládať a rozpoznať protiprávnosť svojho konania. K uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou ,

ktoré by bolo vhodné, má obžalovaný negatívny postoj a nespĺnilo by svoj účel. Obžalovaný sa podrobuje pravidelnej psychiatrickej liečbe.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a prijatie vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo skutkov prejednávanych na hlavnom pojednávaní, poukazujúc na rozsudok Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T /108/2016 zo dňa 7.12.2017, v ktorom súd obžalovaného Q. W. uznal vinným za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil desiatimi dielčimi skutkami v období od 9.1.2015 do 20.11.2015, súd dospel k záveru, že teraz súdené skutky z jesene 2014, z 8.5.2014 a z 3.7.2015, vzhľadom na vznesenie obvinenia za tieto skutky, ktoré bolo až v roku 2016 sú dielčimi skutkami uvedeného pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Preto súd postupom podľa § 41 ods.3 Trestného zákona zrušil výroky o vine, výroky o treste ako aj výroky na ne nadväzujúce v rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T 108/2016 zo dňa 7.12.2017, v trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov zo dňa 4.1.2016 sp.zn. 7T/188/2015, v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné zo dňa 22.1.2016 sp.zn. 1T/195/2015 a trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.8.2016 sp.zn. 1T/10/2016 a konanie obžalovaného Q. W. popísané v bodoch 1/ až 13/ tohto rozsudku právne kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého zákonné znaky obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel.

Obžalovaný je z miesta bydliska charakterizovaný všeobecne, nakoľko sa tam nezdržiava. V registri trestov má 10 záznamov, najmä pre majetkovú trestnú činnosť.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Pri uznaní viny za skutky popísané v bodoch 1/ až 13/ rozsudku súd uložil obžalovanému podľa zásad uvedených v § 41 ods.3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného zločinu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť. Zároveň zrušil výrok o treste obžalovaného Q. W. v rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T 108/2016 zo dňa 7.12.2017, v trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov zo dňa 4.1.2016 sp.zn. 7T/188/2015, v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné zo dňa 22.1.2016 sp.zn. 1T/195/2015 a trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.8.2016 sp.zn. 1T/10/2016. Ako poľahčujúce okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že sa k trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona. Priťažovalo mu, že už bol za trestnú činnosť odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona)

V rámci adhézneho konania súd podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodeným, ktorým spôsobil škodu trestnou činnosťou popísanou v bodoch 1/ až 13/ rozsudku. Na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.