

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Er/1134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213215272
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Mikušová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4213215272.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti povinnému: U. X., B.. XX.XX.XXXX, T. L. V. XXX, o vymoženie pohľadávky oprávneného v sume 455,38 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Petra Urbánka, Exekútorový úrad Galanta, Bratislavská 23/11, pod sp. zn. 9Er/1134/2013 (EX 1008/13) z a s t a v u j e .

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 09.07.2013 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 455,38 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, keď poukazoval na právoplatný a vykonateľný exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č. k. 15C/245/2012-33 zo dňa 05.09.2012.

2. Okresný súd Komárno vydal dňa 19.08.2013 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5401*095884 pre súdneho exekútora JUDr. Petra Urbánka.

3. Súdny exekútor dňa 14.11.2018 postúpil na Okresný súd Komárno návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Oprávnený bez uvedenia dôvodu žiadal zastaviť exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Zároveň súdny exekútor uviedol, že o zastavení exekúcie žiada rozhodnúť bez náhrady trov exekúcie.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Vzhľadom na to, že oprávnený navrhol exekúciu zastaviť, súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 12.11.2018 uviedol, že o zastavení exekúcie žiada rozhodnúť bez náhrady trov exekúcie. Vzhľadom na uvedené mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Komárno.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Komárno.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.