

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200248  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200248.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. F., N. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky M. F., N. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. R. XXX/XX, XXX XXMálinec, štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená JUDr. Elena Matulová, advokátka, Ul. Železničná 287/9, 987 01 Poltár, a otca Q. F., N. XX.XX.XXXX, evidovaný pobyt mesto H., v súčasnosti H. R. Č.. XX. XXX XX H., štátny občan Slovenskej republiky, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v znení:

Maloletý B. F., N. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky M. F., N. XX.XX.XXXX. Právo oboch rodičov dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok zostáva zachované.

II. Otec Q. F., N. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého B. sumou 100 Eur mesačne od 01. novembra 2021 vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Zameškané výživné za dobu od 01.11.2021 do dňa vyhlásenia rozsudku v sume 400 Eur j e o t e c p o v i n n ý zaplatiť v splátkach vo výške 200 Eur tak, že prvú zaplatí do 20.04.2022, druhú splátku do 20.05.2022, omeškania s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Styk otca Q. F. s maloletým B. F. s a n e u p r a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu z dôvodu, že rodičia dieťaťa nežijú spolu.

2. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky a otca, podal písomnú správu s ktorou rodičia súhlasili.

3. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, vylúčením rodičov, správy kolízneho opatrovníka o prešetrovaní pomerov, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/39/2021-45 a zistil tento skutočný stav:

4. Rodičia maloletého dieťaťa boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené a maloletý B. sa narodil po rozvoze manželstva. Rodičia sa dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

5. Podľa ustanovenia § 28 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

6. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 a 3 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

7. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 29,87 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

10. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 citovaného zákona právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať zreteľa.

13. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Súd na vykonané dokazovanie aplikoval citované zákonné ustanovenia. Z dokazovania mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, vyživovaciu povinnosť majú len k maloletému dieťaťu. Záujem maloletého dieťaťa si vyžadoval (ustanovenie § 36), aby bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k nemu. Súdom schválená dohoda rodičov vyjadruje záujem maloletého dieťaťa, možnosti a schopnosti rodičov a je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Súčasne sa rodičia dohodli aj na úprave styku otca s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky dieťaťa. Dohoda rodičov zodpovedá dennému režimu dieťaťa, jeho útlemu veku s cieľom, aby dieťa postupne začalo spoznávať svojho otca, reagovalo na neho a otec si pravidelnou realizáciou styku začne upevňovať svoje citové rodičovské väzby k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 58 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“). o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, lebo účastníkom žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti rozsudku súdu, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).