

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34T/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012531
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118012531.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov RNDr. Ing. Ladislava Franeka a PhDr. Gabriely Brestovanskej, v trestnej veci proti obžalovanému G. D., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 27.11.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

G. D., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W.,
ul. W. R. XXXX/X,
t. č. vo výkone väzby v C. S. od XX.XX.XXXX,

je vinný, že

od presne nezisteného dňa mesiaca január 2017 až do 11.40 hod. dňa 11.04.2018 si neoprávnene zadovažoval z rôznych miest Trnavského kraja prekurzory na výrobu psychotropných látok z ktorých následne vyrábala na rôznych nestotožnených miestach Trnavského kraja psychotropnú látku- pervitín za účelom jej predaja, pričom takto vyrobenú drogu prechovával v mieste svojho trvalého bydliska na adrese Trnava, Ulica W. R. č. XXXX/X, kedy pred vykonaním domovej prehliadky nariadenej príkazom Okresného súdu Trnava pod číslom OSTT -V-145- 1/2018 G. D. vyhodil z okna svojho bytu sklenný tanier, na ktorom zostali zvyšky žltej kryštalickej látky, plastovú misku s vrchnákom s obsahom žltej kryštalickej látky ako aj plastovú striekačku s obsahom žltej kryštalickej látky, ktoré boli následne zaistené v zmysle § 154 ods. 1 Trestného poriadku, ďalej následnou prehliadkou garáže nachádzajúcej sa v meste Trnava na ulici B.S. Timravy na parcele č. XXXX, ktorú garáž užíva G. D., bola zaistená aj zelená sušená šiška, pričom na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2018/4525 bolo zistené, že

- plastová miska obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 1937 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,6% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 1445 mg absolútneho metamfetamínu v hodnote 77,48 Eur,

- v predloženej zatavenej injekčnej striekačke sa nachádzal metamfetamín s hmotnosťou 13,235 g a s priemernou koncentráciou 74,2% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 9820 mg absolútneho metamfetamínu v hodnote 529,40 Eur,

- na predloženej úlomku taniera bol prichytený metamfetamín s hmotnosťou 20 mg a s koncentráciou 62,2% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 12 mg absolútneho metamfetamínu v hodnote 0,80 Eur,

- na ďalšom úlomku taniera bol prichytený metamfetamín s hmotnosťou 43 mg a s priemernou koncentráciou 71,8% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 31 mg absolútneho metamfetamínu v hodnote 1,72 Eur,

ktoré sú spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

- v prípade zelenej sušenej šišky sa jednalo o konope s hmotnosťou 441 mg, s koncentráciou 10,8% hmotnostného THC, obsahujúce 48 mg THC, v hodnote 4,41 Eur, a

- papierová obálka obsahovala sušené konope s hmotnosťou 210 mg, s koncentráciou 10,1% hmotnostného THC, obsahujúce 21 mg THC, v hodnote 2,10 Eur,

schopnej ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších do I. skupiny omamných látok,

príčom G. bol rozsudkom Okresného súdu Trnava pod číslom konania 5T/38/2013 zo dňa 26.09.2014, právoplatný dňom 15.01.2015 odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona,

t e d a

neoprávnenne vyrobil, predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, pričom už bol za taký čin odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody v trvaní 7/sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek I písmeno a), písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

A./ vecí, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke v byte č. 10 v Trnave, na ul. A.X. č. XX, u obž. G. D. zo dňa 13.06.2017

- 5 hliníkových vrecúšok s obsahom priehľadných guľôčok s hmotnosťou 2102mg, ktoré obsahujú polyakrylát sodný (4ks vrecúšok, 1 ks spotrebované),
- 2 ks plastovo hliníkové vreciek s obsahom MSM,
- 2 ks plastovo hliníkové vrecká s obsahom MSM,
- poskladaný fragment papiera so stopami metamfetamínu,
- filcová podložka z trezora,
- zelená injekčná zabalená striekačka,
- očadená sklenená fajka s prítomnosťou metamfetamínu,

- plechovka s Acetónom,
- injekčná striekačka s prítomnosťou stôp metamfetamínu,
- papierová škatuľka s označením plastových vreciek bez prítomnosti omamných a psychotropných látok a semená bezmorfologických znakov konope, 1 ampulka expertízou spotrebovaná,
- papierová škatuľka s nápisom Sustanon s prítomnosťou testosterónu propionátu,
- papierová škatuľka s textom Danabol s obsahom tabliet s prítomnosťou metándienónu,
- plastové vrecká na povrchu s prítomnosťou stôp metamfetamínu,
- digitálna váha - na povrchu zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,
- plastová odmerka - zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,

B./ vecí, ktoré boli zaistené pri prehliadke OMV VW. Golf, ev. č. F. zo dňa 13.06.2017

- znečistená očadená sklenená fajka s prítomnosťou stôp metamfetamínu,

C./ vecí, ktoré boli zaistené pri prehliadke garáže v Trnave, na parcele č. 8646/20, LV 8539 zo dňa 13.06.2017

- plechové kryty bez lámpa bez žiarovky,

D./ vecí, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke v byte č. 7 v Trnave, I. R. XXXX/X u G. D. zo dňa 11.04.2018

- 22 ks injekčných striekačiek (2ml), 69 ks (ml), 49 ks injekčné ihly,
- čierna plastová nádoba s kryštalickým materiálom - metylsulfonylmetán,
- plastová nádoba s obsahom roztoku metylsulfonylmetánu,
- mobilný telefón zn. NOKIA,
- Notebook zn. ASUS,
- mobilný telefón IPHONE,
- pánske nohavice - prítomnosť metamfetamínu,

E./ vecí, ktoré boli zaistené pri prehliadke OMV Škoda Fabia, ev. č. W -

- mobilný telefón NOKIA,

F./ vecí, ktoré boli zaistené pri prehliadke garáže v Trnave, na parcele č. 6274, LV 2930 zo dňa 11.04.2018

- plastová bandaska s obsahom acetónu,
- plastová bandaska s obsahom etanolu,
- plastová nádoba s obsahom metylsulfonylmetánu,

G./ vecí, ktoré boli zaistené pri prehliadke garáže v Trnave, na parcele č. 6285, LV 4899 zo dňa 11.04.2018

- vodná fajka - zistená prítomnosť THC,
- vodná fajka - zistená prítomnosť THC,
- digitálna váha - prítomnosť stôp THC ,

H./ vecí, ktoré boli zaistené pri obhliadke miesta činu zo dňa 11.04.2018

- Injekčné striekačky,

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. I Trestného zákona v spojení s § 78 ods. I Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 /dva/ roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal na tunajší okresný súd dňa 05.10.2018 podľa 234 ods.1 Tr. por. obžalobu zo dňa 05.10.2018 pod sp. zn. Kv 47/17/2200 na obvineného G. D., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, ako je uvedené v jej skutkovej časti.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloba a jej modifikácii /doplnenej o hodnotu zaistených omamných a psychotropných látok v zmysle vyjadrenia NPJ/ obžalovaný G. D. urobil vyhlásenie podľa

§ 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v /modifikovanej/ obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného o vine, zodpovedaním na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) d), f), g) a h) Trestného poriadku „áno“ a vyjadrení prokurátora, že súhlasí s prijatím vyhlásenia obžalovaného o vine, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku s prihliadnutím na § 257 ods. 8 Tr. poriadku, vyhlásenie obžalovaného ku skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku prijal, pričom rozhodol, že dokazovanie čo do viny sa nevykoná, keďže obžalovaný priznal spáchanie skutku, avšak vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, príp. ochrannom opatrení, a preto následne, v rámci ďalšieho dokazovania so súhlasom procesných strán oboznámil znalecký posudok č. 65/2018 znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Mária Straku, rozsudok OS Trnava, sp. zn. 5T/38/2013 zo dňa 26.09.2014, rozsudok OS Trnava, sp. zn. 2T/41/2011 zo dňa 26.09.2014, aktualizovaný register trestov zo dňa 26.11.2018, výpis ústrednej evidencie priestupkov, hodnotenie na obžalovaného z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 10.09.2018 a ostatný spisový materiál.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovaného jeho konanie tak po stránke subjektívnej, i po stránke objektívnej kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, pretože obžalovaný neoprávnene vyrobil, predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, pričom už bol za taký čin odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane na ochrane života a zdravia fyzických osôb a toho, aby nedochádzalo k šíreniu a požívaniu psychotropných látok. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti priznal, túto ofútoval. Priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil žiadnu /a to aj s poukazom na § 38 ods.1 Tr. zákona/.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doteraz bol viackrát riešený v priestupkovom konaní a to prevažne v oblasti cestnej dopravy. V minulosti bol súdne trestaný 3 krát, pričom v prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava pod číslom konania 5T/38/2013 zo dňa 26.09.2014, právoplatný dňom 15.01.2015 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4/štyri/ roky a 2 /dva/ mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého / výkonu trestu/ bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30PP/64/2015 zo dňa 10.06.2015 za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 2/dva/ roky a 6/šesť/ mesiacov.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste obžalovanému za použitia § 172 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 , ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) uložil nepodmienečný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby /ktorá je v danom prípade 10-15 rokov odňatia slobody, resp. po jej zákonom znížení v zmysle § 38 ods.3 Tr. zák. v rozsahu 10- 13 rokov a 4 mesiace/ v trvaní sedem rokov. Aj napriek skutočnosti, že v prípade obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá sa už dopustila v minulosti obdobnej trestnej činnosti, považuje súd za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici teda 10 rokov a preto prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom) ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona per analogiam, teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste, preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanému uložil trest pod dolnú hranicu takto zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Z dôvodu, že obžalovaný bol uznaný vinným za obzvlášť závažný zločin, mal ho súd pre výkon trestu zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, avšak vzhľadom na okolnosti prípadu a mieru narušenia obžalovaného má za to, že v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bude jeho náprava lepšie zaručená a preto aplikoval ustanovenie § 48 ods.4 Trestného zákon.

Súd obžalovanému obligatórne uložil i ochranný dohľad, keďže ho odsudzoval za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd určil trvanie ochranného dohľadu v rozsahu 2 rokov, nakoľko to považuje za nevyhnutné na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred eventuálnym

páchaním novej trestnej činnosti obžalovaným a počas ktorej doby sa obžalovaný podrobí nútenej postpenitenciárnej starostlivosti, ktorá je nevyhnutná na dovŕšenie jeho nápravy, síce dočasnou, ale presne stanovenou kontrolou spôsobu jeho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Taktiež je potrebné uviesť, že súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí/špecifikovaných vo výrokovej časti rozsudku/, nakoľko má po vykonanom dokazovaní za to, že predmetné veci boli buď použité na spáchanie trestného činu alebo určené na spáchanie trestného činu. Pre úplnosť súd dodáva, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trnava. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.