

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200200
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322200200.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobkyne: I. W., rod. R.U., nar. XX.X.XXXX, bytom D. R., zastúp.: advokátkou JUDr. Janou Šepeľovou, Námestie slobody 13, Humenné, proti žalovanému: X. W., nar. X.X.XXXX, bytom D. R. Č.. XX, o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 24.1.2022 na tunajší súd žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode.

Odôvodnila ju tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 11Pc/5/2018 z 29.4.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/146/2019-61 z 28.5.2020 bolo jej manželstvo so žalovaným rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.6.2020.

Po rozvode manželstva nedošlo medzi bývalými manželmi k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, preto žalobkyňa žiadala, aby ho vyporiadal súd.

2. Pred začiatkom prvého pojednávania vo veci podaním doručeným súdu dňa 4.3.2022 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že 28.2.2022 došlo medzi stranami sporu k uzavretiu Dohody o urovnaní, súčasťou ktorej bol záväzok žalobkyne zobrať žalobu o vyporiadanie BSM späť. V rámci uzatvorenej dohody sa strany sporu dohodli aj na náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať voči druhej strane nárok na náhradu trov konania. Dohodu z 28.2.022 žalobkyňa predložila súdu aj v písomnej podobe.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

4. Keďže žalobkyňa zobrala podanú žalobu späť v celom rozsahu a to skôr, ako sa vo veci začalo prvé pojednávanie, súd konanie zastavil aj bez súhlasu žalovaného. Súhlas žalovaného by nebol účinný a navyše späťvzatie žaloby vyplynulo z Dohody o urovnaní, ktorú strany sporu podpísali 28.2.2022.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa daného ustanovenia žalobkyňa zavinila zastavenie konania, lebo podanú žalobu zobrala späť, avšak dôvodom bola skutočnosť, že strany sporu uzatvorili Dohodu o urovnaní, v rámci ktorej došlo aj k dohode o náhrade trov konania a to tak, že žiadna zo strán si ich nebude uplatňovať voči druhej strane. Súd túto dohodu o urovnaní rešpektoval a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.