

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010617
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010617.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému E. C., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného E. C. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/24/2018 zo dňa 21.09.2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.11.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. C. z
a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa §
66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného Jozefa Angyala (ďalej len
odsúdený) o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením
na výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu
rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/117/2016 zo dňa 11.05.2017 v spojení s uznesením
Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.07.2017 sp. zn. 2To/36/2017.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu
podmienku uplynutím zákonom stanovenej doby výkonu uloženého trestu odňatia slobody, avšak
nesplnil ani jednu materiálnu podmienku. Odsúdený počas výkonu trestu, vrátane výkonu väzby, bol
dvakrát disciplinárne potrestaný za porušenie ústavného poriadku a nezískal ani jednu disciplinárnu
odmenu, a teda plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie tak, ako to predpokladá
zákon. Ani nepodmienečne uložený trest odňatia slobody a nariadené ochranné liečenie nemali na
odsúdeného prevýchovný vplyv a v trestnej činnosti, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest sa dopustil
len jeden rok po tom, ako vykonal predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu
rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/46/2014 za trestný čin nebezpečného vyhrážania.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, pričom do termínu konania
neverejného zasadnutia nebolo nadriadenému súdu doručené jej písomné zdôvodnenie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou
osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku
napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto
výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak
odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže
sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/117/2016 zo dňa 11.05.2017 s spojením s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.07.2017 sp. zn. 2To/36/2017 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňa 18.06.2018. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený si tak splnil formálnu podmienku, teda výkon dvoch tretín uloženého trestu.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmiennečne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti, Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Súd I. stupňa správne poukázal na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že odsúdený si počas doterajšieho výkonu trestu nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny a jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody (so zarátaním aj doby výkonu väzby) bol dvakrát disciplinárne potrestaný za porušovanie ústavného poriadku. Ako vyplýva z hodnotenia okrem týchto dvoch disciplinárnych potrestaní porušoval odsúdený ústavný poriadok aj naďalej, hoci za to nebo disciplinárne potrestaný.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. Tak ako súd I. stupňa aj nadriadený súd poukazuje na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený je osobou, ktorá sa v minulosti dopúšťala páchania trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k jeho náprave a prevýchove. Vzhľadom na kriminálnu minulosť, nízku vzdelanostnú úroveň, závažnosť spáchanej trestnej činnosti, nadmernú konzumáciu alkoholických nápojov pred výkonom trestu odňatia slobody a emocionálnu nestabilitu je podľa hodnotenia odsúdeného riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna prognóza menej priaznivá. Ani riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde si odsúdený vykonáva trest, neodporúča podmienené prepustenie.

Na základe daných skutočností nie je možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa nie je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje a ako na správne na ne poukazuje.

Na podklade hore uvedeného a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.