

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/150/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012284
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihaľ
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118012284.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihaľa a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Kristíny Ferenciovej, v trestnej veci proti odsúdenému T. I., nar. XX. T. XXXX v I., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24. októbra 2018, č. k. 1PP/125/2018-31, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. novembra 2018 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. I. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného T. I. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 30. októbra 2015, sp. zn. 3T/201/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 16. januára 2017, sp. zn. 3T/201/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 07. apríla 2017, sp. zn. 4Tos/38/2017 a rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 27. septembra 2017, sp. zn. 4T/52/2017.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že formálna podmienka podmiennečného prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal potrebnú časť z postupne nariadených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa okresnému súdu nejavila ako splnená z dôvodu, že z hodnotenia riaditeľa ústavu nebolo zrejmé polepšenie odsúdeného, teda žiaden významný pozitívny poznatok o jeho osobe počas doterajšieho výkonu trestu (nebol disciplinárne odmenený, počas pracovného zaradenia bol hodnotený len priemerne, voľný čas trávi skôr pasívne a pod.).

Splnená podľa názoru okresného súdu nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného T. I. bolo podľa názoru okresného súdu riziko recidívy príliš veľké. Okresný súd konštatoval, že odsúdený bol v minulosti už 12-krát súdne trestaný zväčša iba pre trestný čin krádeže, pre ktorý v minulosti už opakovane vykonával viaceré nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Následne mu boli ukladané už iba podmiennečné tresty odňatia slobody, a to až do času, kedy porušil podmienky podmiennečného odsúdenia v prípade trestného rozkazu Okresného súdu Levice vo veci pod sp. zn. 3T/201/2015, pričom v skúšobnej dobe tohto podmiennečného odsúdenia sa dopustil dvoch úmyselných trestných činov, pre ktoré mu boli uložené už nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Súdy v minulosti dali odsúdenému opakovane možnosť preukázať, že nie je potrebné mu ukladať najprísnejší druh trestu a že účel trestu bude naplnený uložením trestu odňatia slobody

nespojeného s jeho výkonom. Odsúdený túto možnosť nevyužil, resp. jeho recidívne konanie nesvedčilo tomu, že účel týchto podmienených trestov odňatia slobody splnil svoj účel, keďže ako tzv. špeciálny recidivista pokračoval naďalej v páchaní trestného činu krádeže. Nemenej podstatnou skutočnosťou je aj to, že odsúdený v kontexte páchania majetkovej trestnej činnosti bol pred výkonom trestu dlhodobo nezamestnaný a evidovaný na úrade práce. Preto sa okresný súd stotožnil s tým, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá z dôvodov v hodnotení uvedených. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne podľa názoru okresného súdu nedávali dostatočnú záruku, že odsúdený T. I. by na slobode viedol riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil. Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu nepreukazuje polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený nebol počas výkonu trestu disciplinárne odmenený, doposiaľ bol 12 krát súdne trestaný a vo výkone trestu odňatia slobody bol opakovane (v minulosti bol dokonca aj z výkonu trestu odňatia slobody podmienené prepustený).

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.