

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206111
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316206111.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o. (do 17. 2. 2018 pod obchodným menom Intrum Justitia Slovakia, s. r. ro.), IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému G. L., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX A. Č.. XXX o zaplatenie 360,-- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 360,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 360,- € od 12. 9. 2013 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 12. 8. 2016, sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 360,-- € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 3. 4. 2013 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 598,-- € na kúpu spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 30,-- €. Do dňa podania žaloby žalovaný z uvedenej zmluvy uhradil sumu 238,-- €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky, riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 12. 9. 2013 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 360,-- €. Pôvodný žalobca si podanou žalobou uplatnil i nárok na zákonné úroky z omeškania. Neuplatnil si zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v ako „pokuta omeškanie“ a „pokuta sankcia“. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný pôvodnému žalobcovi uhradiť sumu 598,-- €. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si pôvodný žalobca v konaní uplatňuje vo výške 0,-- €. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky mínus prijaté úhrady = 598,-- € + 0,-- € - 238,-- € = 360,-- €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade úhrad a splátok (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje, tzn. zostatok mínus pokuta = žalovaná suma.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 7. 2. 2018. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

3. Uznesením, č. k. 9 Csp 9/2016-48 zo dňa 23. 11. 2017 súd s právoplatnosťou dňa 23. 2. 2018 pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 21. 11. 2018 ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní svoju i žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti právneho zástupcu žalobcu a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 17. 10. 2018. U žalovaného súd nemal zistené žiadne prekážky objektívne mu brániace v účasti na pojednávaní. Preto súd konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, najmä podanej žaloby, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 12. 8. 2016, zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXXXX zo dňa 3. 4. 2013, prílohy číslo 1, 2 k zmluve, predžalobnej upomienky zo dňa 12. 9. 2013, fotokópie zásielky od žalovaného, prehľadu splátok a úhrad k zmluve variabilný symbol číslo XXXXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 10. 2016, podacieho hárku, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 8. 2016, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 3. 4. 2013 bola medzi pôvodným žalobcom a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke číslo XXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku na kúpu spotrebného tovaru mobilného telefónu Samsung N7100 G Note šedý + ZL SK za kúpnu cenu 598,-- €. Akontácia bola vo výške 238,-- €. Poskytnutá suma pôžičky bola vo výške 360,-- €. Žalovaný sa poskytnutú pôžičku zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 30,-- € a počtom splátok 12. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný v mesiaci 05/2014. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 0%, RPMN vo výške 0% a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 36,73%.

7. Listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 12. 9. 2013 právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, t. j. žalovaného vyzval k úhrade sumy vo výške 369,-- € najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Predžalobná upomienka sa pôvodnému žalobcovi vrátila od žalovaného s reláciou poštového doručovateľa „Zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

8. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný v prospech úveru evidovaného pod variabilným symbolom číslo XXXXXXXXX okrem akontácie vo výške 238,-- € neuhradil žiadnu ďalšiu sumu.

9. Dňa 31. 8. 2016 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako postupca s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa pripojenej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému identifikovaná číslom XXXXXXXXX.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 10. 2016 pôvodný žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXXXX uzatvorenej dňa 3. 4. 2013 vo výške 411,88 € na obchodnú spoločnosť žalobcu.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 9. 6. 2016 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi pôvodným žalobcom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a žalovaným vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 3. 4. 2013. Žalovanému bola žaloba doručená. Uzatvorenie zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXXXXXX nerozporoval. Preto súd vzal za nesporné, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 3. 4. 2013 zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXXXXXX. Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o pôžičke konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má pôvodný žalobca v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Splňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný v právnom vzťahu s pôvodným žalobcom vystupoval ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný splňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníka.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej preukázané, že pôvodný žalobca na základe zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXXXXXX poskytol žalovanému pôžičku na kúpu spotrebného tovaru - mobilného telefónu Samsung N7100 G Note šedý + ZL SK v hodnote 598,--- € vo výške 360,-- €. Zo zmluvy vyplýva dojednanie o výške akontácie v sume 238,-- €. Zo zmluvy tiež vyplýva údaj o výške úrokovej sadzby 0%, údaj o RPMN vo výške 0% a údaj o priemernej výške ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 36,73%. Sumu pôžičky vo výške 360,-- € sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 30,-- € a počtom splátok 12. Konečná splatnosť bola dojednaná v mesiaci 05/2014. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný okrem akontácie vo výške 238,-- € neuhradil žiadnu inú sumu.

14. Žalovaný poskytnutie pôžičky nerozporoval. Netvrdil, ani nepreukázal, že okrem akontácie v sume 238,-- € uhradil žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi akúkoľvek inú, ďalšiu sumu. Preto súd vzal za preukázané, že pôvodný žalobca žalovanému poskytol pôžičku na kúpu spotrebného tovaru vo výške 360,-- € a žalovaný na túto pôžičku žalobcovi, resp. jeho pôvodnému žalobcovi neuhradil žiadnu splátku. Preto súd žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami sumu vo výške 360,-- € rovnajúcu sa sume poskytnutej pôžičky.

15. Keďže žalovaný sa s úhradou poskytnutej pôžičky dostal do omeškania, prináleží žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovaného zaviazal aj k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 360,-- € od 12. 9. 2013, t. j. odo dňa vyhotovenia predžalobnej upomienky, ktorou bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade dlžnej sumy, do zaplatenia.

16. Žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu. Preto mu súd priznal v súlade s citovaným § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.