

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201819
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518201819.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu H. J..S..Z., O.: XX XXX XXX, J. J. U. XXX XX, Ž.L. X/A, zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, avokátom, so sídlom Hlohovec 920 01, Železničná 4/A proti žalovanému D. T., Q. T. XXX XX F. E. F. R., H. K. X/XXXX o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Csp/27/2018 - 17 zo dňa 30. mája 2018.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 08. 07. 2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22. 05. 2018 domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 70,70 € s príslušenstvom a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 70,70 €. Žalobu odôvodnil tým, že u žalovaného bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 08. 06. 2017, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Bratislava 814 52, Olejkárska 1 vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístku). Keďže žalovaný cestoval bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1711665 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 € a prirážky; dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50,00 €, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly (alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly tak, ako to vyplýva z Prepravného poriadku). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka (tak, ako to predpokladá čl. A.14 Kontrola cestovných dokladov Prepravného poriadku v spojení s Prílohou č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad Prepravného poriadku), stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50,00 €). Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70,00 € (uvedené vyplýva z Prepravného poriadku, a to konkrétne Prílohy č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úrad). Dopravný podnik Bratislava na základ Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 05. 2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu (spoločnosť H. J..S..Z.), čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného

podniku Bratislava. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 08. 07. 2017 do zaplataenia.

2. Tunajší súd platobným rozkazom č.k. 11Csp/27/2018 - 17 zo dňa 30. mája 2018 žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov, a to ani prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ SR v Novom Meste nad Váhom. Bolo zistené, že žalovaný sa na uvedenej adrese nezdržiava už približne 15 rokov, že sa pohybuje na území Bratislavy, pričom sa pravdepodobne jedná o osobu bezdomovca bez stálej adresy pobytu. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 116 ods. 2 CSP vyvesil oznámenie o podanej žalobe dňa 28. 09. 2018 na úradnej tabuli súdu a dňa 28. 09. 2018 zverejnil na webovej stránke súdu.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Platobný rozkaz vydaný v danej veci nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil v plnom rozsahu.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. V danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 €, preto súd v súlade s § 297 písm. b) CSP na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 27. novembra 2018 verejne vyhlásil rozsudok.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1711665 zo dňa 08. 06. 2017, Prepravným poriadkom platným od 29. 04. 2017, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 05. 2018, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 05. 2018, s platobným rozkazom č.k. 11Csp/27/2018 - 17 zo dňa 30. mája 2018 a s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Dňa 08. 06. 2017 v čase o 11:05 hod. na linke č. 4, č. voza 7402 na úseku zastávok Dolné Krčace a Karlova Ves cestoval žalovaný ako cestujúci na linke MHD v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s. - právny predchodca žalobcu, bez cestovného lístka. Za porušenie tarifno - prepravných podmienok, mu konajúci revízor uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,70 € s úhradou 100 - násobku tejto sumy, spolu 70,70 €. Žalovaný istinu žalovaný doteraz nezaplatil.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

12. Podľa § 14 ods. 1 a 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,
- b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,
- d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Podľa § 17 ods. 1 a 2 Zákona č. 56/2012, tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave predstavuje základné cestovné 0,70 €.

15. Podľa článku 14 bod 1 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov.

16. Podľa článku 6 bod. 3 Prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa článku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

17. Súd sa oboznámil so žalobou spolu s prílohami, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný, pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovoprávny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave osôb (§ 760 Občianskeho zákonníka). Žalovaný je osobou, ktorá ako cestujúci porušila tarifné a prepravné podmienky žalobcu účinné v rozhodnom čase tým, že cestoval bez platného cestovného lístka, a ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) žalobcu. Preto v zmysle citovaných právnych ustanovení zaviazal súd žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, t.j. cestovné vo výške 0,70 € a úhradu vo výške 70,00 €.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. K zaplateniu tejto sumy súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané zo sumy 70,70 € od 08. 07. 2017 (jeden mesiac potom, ako mal žalovaný svoj záväzok uhradiť - po vzniku omeškania) do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).