

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010757  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121010757.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Kataríny Batisovej, v konaní o návrhu odsúdeného G. E., nar. XX.XX.XXXX v U. R., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.03.2022 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 11.02.2022, sp. zn. 9PP/18/2021, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného G. E., nar. XX.XX.XXXX v U. R., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že („citácia“): Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona návrh odsúdeného G. E., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt mesto U. R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 15.04.2021 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 1T/83/2019 - 475 z 18. decembra 2019 vo výmere 12 mesiacov, ktorý vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietla.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 75-78 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd konštatoval, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka dňa 14.04.2021. K splneniu materiálnych podmienok uviedol, že prvá materiálna podmienka u odsúdeného bola splnená, nakoľko odsúdený sa po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody postupne adaptoval, rešpektuje príkazy a nariadenia príslušníkov, dodržiava interné normy, chodí riadne ustrojený a v osobných veciach si udržiava poriadok, je pracovne zaradený s kladne hodnotenou pracovnou morálkou. Bol preradený zo stredného stupňa stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, a to možnosť očakávania vedenia riadneho života na slobode a to s poukazom na jeho bohatú trestnú minulosť, ako i vzhľadom na stredné riziko recidívy trestnej činnosti. Odsúdený sa protiprávneho konania dopustil už vo veku mladistvého a aj keď sa spoločnosť reprezentovaná prokuratúrou a súdmi v jednotlivých konaniach a rozhodnutiach pokúšala alternatívnymi spôsobmi a menej invazívnymi trestami odsúdeného napraviť a odradiť od páchania trestnej činnosti, tak žiadne rozhodnutie a žiaden z doposiaľ uložených trestov nemal dostatočný výchovný a nápravny vplyv na odsúdeného. Okresný súd poukázal na pripojené spisy Okresného súdu Revúca sp. zn. 7T/94/2012 a Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/44/2016 z ktorých bolo zistené, že pri podmiennečnom odsúdení rozsudkom Okresného súdom Revúca z 05.06.2013 sp. zn. 7T/94/2012 sa odsúdený v 2-ročnej skúšobnej dobe neosvedčil a Okresný súd Revúca uznesením č. k. 7T/94/2012-312 z 22.09.2014 vyslovil, že odsúdený vykoná podmiennečne uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 11.05.2016 sp. zn. 3PP/44/2016 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody mu bola určená skúšobná doba vo výmere 6 rokov a nariadený probačný dohľad

v dĺžke 3 roky. Nakoľko sa odsúdený nepodrobil nariadenému probačnému dohľadu, opakovane sa nedostavoval na predvolanie probačného úradníka, neoznámil adresu aktuálneho pobytu, nepreukázal vykonávanie brigádnickej práce v Českej republike a dopustil sa ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, Okresný súd Martin uznesením zo dňa 27.03.2018 sp. zn. 3PP/44/2016-35 rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov a 12 dní vykoná. Nakoľko nedošlo k splneniu všetkých zákonom stanovených podmienok pre podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, okresný súd návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote a to ihneď po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí, zahlásil sťažnosť odsúdený (č.l. 74 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č.l. 74 spisu).

Odsúdený zahlásenú sťažnosť do neverejného zasadnutia krajského súdu písomne neodôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť  
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na podklade včas podanej sťažnosti, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia ako i konanie ktorému predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná. Krajský súd sa už predmetnou vecou zaoberal a to vo svojom uznesení zo dňa 05.08.2021 sp. zn. 3Tos/111/2021, ktorým podľa § 194 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol s tým, že úlohou okresného súdu bolo pripojiť spisový materiál Okresného súdu Revúca sp. zn. 7T/94/2012, ako i spisový materiál Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/44/2016, oboznámiť obsah na verejnom zasadnutí, prípadne vykonať ďalšie dôkazy, potrebné vyplývajúce z doplnenia dokazovania.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné :

- odsúdený v súčasnosti vykonáva trest uložený rozsudkom Okresným súdom Žiar nad Hronom zo dňa 18.12.2019 sp. zn. 1T/83/2019, pre prečin podľa § 364 odsek 2 písm. d/ Trestného zákona v trvaní 1 roka, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia
- odsúdený zároveň vykonal postupne uložené tresty Okresným súdom Žiar nad Hronom zo dňa 02.12.2017 sp. zn. 1T/72/2017 (od 02.02.2018 do 02.02.2020)
- trest uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 05.06.2013 sp. zn. 7T/94/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 27.03.2018 sp. zn. 3PP/44/2016 (od 02.02.2020 do 14.10.2021).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že :

- správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavoch bolo zväčša na požadovanej úrovni, vyskytli sa menej závažné porušenia, pracovne bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom, kde jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne
- správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia rešpektuje a plní, konfliktom sa vyhýba, doposiaľ bol 2-krát disciplinárne odmenený, naposledy 20.08.2020, pochvalou za plnenie pracovných povinností, disciplinárny trest vykázaný nemá.
- pracovne zaradený bol v ústave s dohľadom Euroobuv, odkiaľ bol vyradený z dôvodu pozastavenia pracoviska. Od 22.07.2021 je zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminal. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, efektívne využíva pracovný fond.
- odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní, resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený preukazuje plnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa ho podmienené prepustiť.

K osobe odsúdeného

- odsúdený pred výkonom súčasného trestu pracoval v Novej Bani ako operátor výroby, je slobodný, otec 3 detí, vyživovaciu povinnosť si na deti nenahlásil, pretože nie je ani u jedného v rodnom liste zapísaný ako otec

- udržiava kontakt s matkou, sestrami a partnerkou so synom
- po ukončení výkonu trestu sa plánuje vrátiť k partnerke a synovi.

Z registra trestov odsúdeného vyplýva, že má 10 záznamov.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že dňa 21.01.2018 sa dopustil priestupku tým, že narušil občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmou na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a bola mu uložená pokuta vo výške 50 Eur.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po doplnení dokazovania v zmysle uznesenia sťažnostného súdu určil termín verejného zasadnutia na 11.02.2022, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody a vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení krajský súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné, právne skutočnosti na základe ktorých má za to, že žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Sťažnostný súd si všetky závery súdu I. stupňa prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Odôvodnenie uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú splnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k správnejmu záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Okresný súd správne skonštatoval, že u odsúdeného bola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukazuje snahu po náprave, keď jeho správanie je v súlade s ústavným poriadkom, dosiahol 2 disciplinárne odmeny, jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, stanovené cieľom programu zaobchádzania odsúdený plní. Nemožno však opomenúť, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a vie, ako si vytvoriť priaznivé hodnotenie.

U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, ktorú súd skúma a objasňuje komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Nie je však splnená druhá materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život a to vzhľadom na jeho trestnú minulosť, keď v registri trestov má

10 záznamov. Odsúdenému bola daná možnosť preukázať snahu po vedení riadneho života, keď uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 11.05.2016 sp. zn. 3PP/44/2016 bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, bola mu určená skúšobná doba v trvaní 6 rokov s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. Odsúdený sa však nepodroboval nadriadenému probačnému dohľadu, keď opakovane sa nedostavoval na predvolania probačného úradníka, neoznámil adresu trvalého pobytu, nepreukázal vykonávania brigádnickej práce v Českej republike a dopustil sa úmyselnej trestnej činnosti. Teda ani predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody nemal na odsúdeného výchovný vplyv. Nemožno opomenúť ani záver hodnotenia, že resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Napriek tomu, že odsúdený má niektoré vykonané odsúdenia zahladené, na tieto sa pri hodnotení osoby odsúdeného prihliada, pretože aj tieto odsúdenia dávajú obraz o osobe odsúdeného a o jeho sklonoch páchať trestnú činnosť (zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia, zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 71/1975)).

Krajský súd taktiež prihliadol s poukazom na ustanovenie § 66 odsek 2 Trestného zákona na povahu spáchanej trestnej činnosti a osobu odsúdeného z ktorej nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov aj krajský súd má za to, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3.0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.