

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010778
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8716010778.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.11.2018, v trestnej veci odsúdeného G. V., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt/7/2016 zo dňa 07.06.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného G. V..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým uznesením sp. zn. 5Nt/7/2016 zo dňa 07.06.2018 podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, zamietol návrh odsúdeného G. V., nar. XX.XX.XXXX, na obnovu konania vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/164/2013, pretože neboli zistené podmienky na obnovu konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení, poučení o opravnom prostriedku, odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. Odsúdený svoju sťažnosť odôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 07.08.2018. Obhajca konštatuje, že odsúdený nesúhlasí s právnym názorom súdu prvého stupňa. Má za to, že každý návrh na povolenie obnovy konania treba posudzovať individuálne, vyhodnocovať všetky súvislosti a fakty, ktorých sa týka a ktoré by mohli viesť k iným záverom súdu o vine alebo o treste. Obhajca poukazuje na podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 394 Tr. poriadku. Konštatuje, že predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom. Odsúdený má za to, že navrhovaní svedkovia sú kľúčovými svedkami pre povolenie obnovy konania. Ich svedecké výpovede, ako nové dôkazy, by mohli viesť súd k inému záveru. Navrhované dôkazy, podľa názoru odsúdeného, budú predstavovať tie dôkazy, ktoré boli súdu neznáme a neboli vykonané v pôvodnom konaní, výsledkom ktorého bolo práve konštatovanie viny a jeho odsúdenie. Na základe týchto skutočností navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Dňa 26.07.2018 na poštovú prepravu dal odsúdený zdôvodnenie svojej sťažnosti, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.07.2018. Odsúdený vo svojom podaní konštatuje, že rozhodnutie Okresného súdu Poprad považuje za arbitrárne, nezákonné, protiústavné a neudržateľné. Poukazuje na podmienky, ktoré sú upravené v § 394 ods. 1 Tr. poriadku týkajúce sa obnovy konania a zdôrazňuje, že navrhol vypočuť svedkov G. J., U. E., G. U., G. N., D. Y., U. U., I. W. a kolegyňu z brandže B., „O.". Títo svedkovia v pôvodnom konaní neboli vypočutí. Podľa jeho názoru, okresný súd v odôvodnení zavádza, keď tvrdí, že v pôvodnom konaní boli svedkovia známi, vypočutí, to nie je pravda. Ak by boli svedkovia vypočutí, boli by ich výpovede spôsobilé na naplnenie podmienok obnovy konania. Okresný súd nesplnil svoju základnú povinnosť, a to dôsledne preveriť tvrdenia, ktoré ako odsúdený poskytol a mal preskúmať, či osoby boli

v pôvodnom konaní vypočuté, čo súd neurobil a tak sabotoval celé konanie, ktoré predchádzalo obnove konania. Títo svedkovia majú mať nové informácie, o ktorých súd v pôvodnom konaní nevedel.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného G. V. nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/164/2013 zo dňa 22.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/48/2014 zo dňa 12.03.2015, bol odsúdený G. V. uznany vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1 Tr. zák. Za to mu súd uložil podľa § 183 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 16.09.2016 odsúdený G. V. podal na Okresnom súde v Poprade návrh na povolenie obnovy konania. V návrhu zdôrazňuje, že sa nedopustil skutkov, čo môže dokázať, ak by mu súdy neporušovali neustále jeho právo na obhajobu a robili by si svoju prácu, ako majú. Okresný súd Poprad vo vzťahu k jeho osobe je už niekoľko rokov zaujatý a silou mocou ho chce dostať do väzenia na doživotie. Aj v prejednávanej veci boli porušené jeho práva. Bol odsúdený za to, čo nespáchal. Chce to dokázať prostredníctvom svedkov, ktorí na súde neboli vypočutí. Neboli urobené konfrontácie.

Svoj návrh odsúdený doplnil prostredníctvom obhajcu dňa 19.12.2016, kde špecifikoval, že chce vypočuť svedkov G. U., I. W., G.. D. Y., G. N., U. E., G. J., U. U.. Zároveň žiada, aby súd vykonal konfrontácie medzi H. J. a poškodenou B., svedkyňou J. a poškodenou B., svedkyňou G. a svedkyňou Y..

Odsúdený G. V. bol vypočutý na verejnom zasadnutí, kde špecifikoval, že svedok G. U. môže potvrdiť, že poškodená B. nebola v jeho byte zamknutá, pretože ona bola aj v jeho byte so H. D.. V ten deň obaja s ňou spali, súložili a opäť sa vrátila k nemu, kde ju priviedol H. D..

Svedok I. W. robil vyhadzovača v erotickom salóne v Bušovciach, kde B. pracovala. On sa môže vyjadriť k osobe B., ktorá obvinila G. N. zo znásilnenia kvôli peniazom. Nakoniec obvinenie stiahla. Mal by vysvetliť svoj názor na osobu B..

Svedok G.. D. Y. je exekútor, ktorý by sa mal vyjadriť k exekúcii vedenej proti Y., ktorá ho okradla o peniaze a za to bola aj odsúdená. Vyhýbala sa plateniu. Jej výpoveď by mala prispieť k tomu, že objasní situáciu, ak bude on odsúdený na dlhé obdobie, ona nebude musieť splatiť dlh.

Svedkyňa U. E. pracovala v erotickom salóne s B.. Tá môže potvrdiť, že B. uňho nebola nasilu, spolu komunikovali na internete, telefonovali a svedkyňa žila s manželom B..

Svedok G. J. je taxikár zo Spišskej Novej Vsi, ktorý istý čas žil s poškodenou B. v Spišskej Novej Vsi na hoteli. Potom ona ho žiadala, aby prišiel pre ňu, že chce sa vrátiť k nemu naspäť, pretože mala problém so J. manželkou. Aj tento svedok môže potvrdiť, že B. nebola zamknutá v jeho byte.

Svedkyňa U. U. chodila k nemu do bytu cvičiť a môže potvrdiť, že nikdy v byte nebola B.. Chodila k odsúdenému dva až trikrát týždenne. Niekedy prišla aj s mamou V. U.

Svedkyňa H. J. nebola ani vypočutá ako svedkyňa, nebola ani konfrontovaná s B.. Rovnako sa domáha konfrontácie G. a Y., pretože ich výpovede sa navzájom vylučujú.

V závere navrhol aj vypočuť svedkyňu menom „O.“, ktorá chodila do jeho bytu, bývala uňho tri dni, potom ju vyhodil z bytu. Táto svedkyňa mala pracovať v erotickom salóne v Poprade. Tá môže tiež potvrdiť, či bola B. nasilu držaná v byte alebo mohla chodiť vonku a chodila hrať automaty.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený sa návrhom na obnovu konania domáhal vykonať dôkazy, ktoré boli vykonané v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, kde jednotlivé dôkazy boli hodnotené, a to aj v súvislostiach s ďalšími dôkazmi, ktoré odsúdený vo

svojom návrhu neuvádza. Nielen svedkovia P. B., U. G., N. Y., G. J., U. E., H. D., G. U., G. N., G.. D. Y., V. U., U. U., H. J. a ďalšia osoba menom „O.“ bez zistenia priezviska, boli uvádzané pri vyhodnocovaní dôkazov v rozhodnutiach súdov oboch stupňov. Pokiaľ mal obžalovaný ďalšie návrhy na opakované výsluchy týchto osôb, tak v pôvodnom konaní prvostupňového súdu tieto boli odmietnuté z dôvodu, že ich opakovanie nie je potrebné a výpovede boli vyhodnocované nielen z pohľadu hlavného pojednávania, ale aj prípravného konania. Okrem týchto svedkov boli vykonané aj ďalšie dôkazy výsluchom množstva osôb. Svedkovia sa vyjadrovali k vzťahu medzi obžalovaným a poškodenou B. v období, ktoré predchádzalo obdobiu, v ktorom mal páchať trestnú činnosť vo vzťahu k P. B..

Súd prvého stupňa zdôraznil, že boli hodnotené aj znalecké posudky, výpovede znalcov. Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tdo/21/2016 zo dňa 23.08.2016, ktorým odmietol dovolanie obžalovaného proti rozsudku.

K samotnej argumentácii odsúdeného, ktorá je obsiahnutá v sťažnosti proti napadnutému uzneseniu, krajský súd, rovnako ako súd prvého stupňa, musí konštatovať, že návrhy na výsluch svedkov boli prednášané už počas hlavných pojednávaní. Časť svedkov bola vypočutá na hlavnom pojednávaní. Tieto návrhy sú obsiahnuté - návrh na výsluch G. U. na č.l. 961, I. W. na č.l. 961, G.. D. Y. na č.l. 897, 961, G. N. na č.l. 806, U. E. na č.l. 806, G. J. na č.l. 805, U. U. na č.l. 806, H. D. na č.l. 806, 922, H. J. na č.l. 924, rovnako svedkyne G. a Y. na č.l. 871 a 874. Krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že už v pôvodnom konaní, kde sa rozhodovalo o vine a treste, tak súd prvého stupňa, ako aj krajský súd sa zaoberal týmito navrhnutými dôkazmi. Nejde o nové dôkazy, pretože odsúdený na skutočnosti, na ktoré poukazuje v rámci rozhodovania o mimoriadnom opravnom prostriedku, už poukazoval aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku, teda v odvolacom konaní.

V konaní o povolenie obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové a skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov tak, ako v tomto prípade. Krajský súd zdôrazňuje, že súd v pôvodnom konaní sa týmito návrhmi už zaoberal pred samotným meritórnym rozhodnutím a o týchto návrhoch aj bolo rozhodnuté. Je zrejmé, že odsúdený sa domáha zopakovania časti dôkazov, prehodnotenia skutočností vyplývajúcich z týchto dôkazov. V podstate žiada, aby súd v rámci skúmania podmienok pre povolenie obnovy konania sa stotožnil s jeho právnymi názormi. Krajský súd zdôrazňuje, že nemožno akceptovať názor odsúdeného, ktorý vyslovil, že dochádza k porušovaniu jeho práv iba z dôvodu, že súd si neosvojil ním navrhnutý spôsob hodnotenia vykonaného dokazovania.

Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného G. V. nie je dôvodná, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.