

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200378
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200378.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. M. nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom L. XX, t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov: matky M. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom L. XX a otca B. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a ď u j e ponechať maloletú A. M., nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá Továrenská 19/5, Spišská Belá, a to do doby právoplatného rozhodnutia súdu o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

II. Ukladá povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny podať návrh na súd vo veci samej, a to o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, v lehote do 30.3.2022, kde účastníkmi konania budú mal. dieťa, jeho rodičia a navrhovateľ.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd ponechal mal. A. M. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že mal. A. M., nar. XX.XX.XXXX je v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá umiestnená odo dňa 07.04.2020 na základe Uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/39/2020 o nariadení neodkladného opatrenia a následne na základe uznesenia č.k. 2P/53/2020 súd dočasne odňal mal. A. so starostlivosti rodičov a nariadil na účely zabezpečenia úpravy rodinných pomerov pobyt v CDR Spišská Belá na obdobie šiestich mesiacov. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa dňa 9.4.2021 podal na súd podnet na začatie konania o opakované uloženie výchovného opatrenia u mal. A. M. vzhľadom na to, že výchovné opatrenie u mal. A. nespĺnilo účel. Mal. dieťa je od apríla 2020 naďalej aktuálne umiestnené v CDR Spišská Belá.

Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 2P/37/2021, právoplatným 17.9.2021, určil nad výchovou mal. A. M. opakované výchovné opatrenie, dočasne odňal mal. dieťa z osobnej starostlivosti rodičov a to na obdobie 6 mesiacov a nariadil mal. A. pobyt v CDR Spišská Belá. Mal. dieťa je v starostlivosti profesionálnych rodičov, vzhľadom na nízky vek dieťaťa.

Rodičia maloletej A. M. boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni 8T/63/2020 zo dňa 24.9.2021 uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére A. podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na 66 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Otec maloletých detí B. M. si od 19.01.2022

odpykáva trest. Matka mal. detí M. M. má odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX.

Tunajší úrad pravidelne monitoruje rodinu mal. A. M., a to prostredníctvom návštev v domácom prostredí, ale aj v spolupráci s ostatnými zainteresovanými inštitúciami, vrátane CDR Spišská Belá pracovisko Stará Ľubovňa, ktoré v rodine vykonáva odborné metódy - sanáciu rodinného prostredia. Počas vykonávaných sociálnych šetrení tunajší úrad nezistil závažné nedostatky v rodine súrodencov mal. A. M..

Tunajší úrad pracuje na motivácii príbuzných maloletých detí, aby bolo možné maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Aktuálne nik s príbuzných si nepodal návrh na zverenie maloletých detí M. do náhradnej osobnej starostlivosti.

Plán výkonu výchovného opatrenia bol priebežne vyhodnocovaný v spolupráci s CDR Spišská Belá, obcou Lomnička a rodičmi mal. dieťaťa. Posledné vyhodnotenie sa konalo dňa 17.1.2022 bez prítomnosti rodičov, matka svoju neúčasť ospravedlnila, otec bol toho času pracovne v Českej republike. Cieľ plánu sociálnej práce je nastavený na sanáciu rodinného prostredia.

Dňa 17.3.2022 uplynie časové rozpätie výchovného opatrenia. Na základe vyššie uvedených dôvodov tunajší úrad konštatuje, že výchovné opatrenie neplní požadovaný účel. Vzhľadom na to, že otec maloletej je t.č. vo VTOS a matka maloletej nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody dňa 05.06.2022, aktuálne nie je možný návrat dieťaťa do biologickej rodiny.

Stará mama M. M. (matka otca mal. detí), nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom C. XXX, prejavila záujem o náhradnú osobnú starostlivosť pre mal. A.. Doposiaľ však nepodala návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Do termínu uplynutia výchovného opatrenia 17.3.2022 stará mama nespĺní požadované náležitosti potrebné pri zverení mal. dieťaťa do NOS (psychologické poradenstvo na referáte PPS na tunajšom úrade a potvrdenie od ošetrojúceho lekára o zdravotnej spôsobilosti).

Dňa 8.3.2022 je naplánované stretnutie v CDR Spišská Belá mal. A. a starej mamy M. M. zamerané na nadviazanie osobného kontaktu, poskytnutie informácií a sociálneho poradenstva v oblasti náhradnej osobnej starostlivosti. Následne bude plánovaný hosťovský pobyt mal. A. M. v domácnosti starej matky. V prípade, že si stará mama M. M. nepodá návrh na zverenie mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti, podá tunajší úrad návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/30/2022 zo dňa 9.3.2022 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa §325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenie CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná, rýchla úprava pomerov účastníkov.

Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Povinnosťou súdu pri vydávaní neodkladného opatrenia je skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu.

15. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí je prioritný záujem mal. dieťaťa a dosiahnutie účinnej ochrany jeho záujmov je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu mal. dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov.

16. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme, a to v zmysle návrhu navrhovateľa jeho ponechaním v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Súd poukazuje na právoplatný rozsudok tunajšieho súdu č.k. 2P/37/2021, ktorým súd určil nad výchovou mal. A. M. opakované výchovné opatrenie a dočasne odňal mal. dieťa z osobnej starostlivosti rodičov, a to na obdobie 6 mesiacov a nariadiť mal. A. pobyt v CDR Spišská Belá, ako aj na to, že doba ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia u mal. A. je dňa 17.3.2022 a návrat maloletej do prirodzeného rodinného prostredia nie možný, vzhľadom na to, že otec maloletej je t.č. vo VTOS a matka maloletej nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody dňa 05.06.2022.

17. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

18. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Súd zároveň určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej, v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP. Súd poukazuje na to, že výchovné opatrenie už bolo ukladané opakovane, a preto je potrebné, aby navrhovateľ na základe zrealizovaného šetrenia pomerov v rodine mal. deti sám zväžil, aká forma náhradnej starostlivosti resp. iné vhodné výchovné opatrenie v zmysle Zákona o rodine, je u mal. dieťaťa najvhodnejšou formou zabezpečenia starostlivosti.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).