

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Tos/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8718010030.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.11.2018 v trestnej veci odsúdeného K. D. pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 23.04.2018, sp. zn. 6Nt/1/2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného K. D..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 23.04.2018, sp. zn. 6Nt/1/2018 súd podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného K. D. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad vedenej pod sp. zn. 5T/25/2017 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sťažnosť odsúdený. Sťažnosť odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu dňa 03.10.2018. Namietal, že prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil ním prezentované dôvody na povolenie obnovy konania. Trvá na tom, že dôvody na obnovu konania v zmysle § 393 a nasl. Tr. poriadku sú dané. Poškodená N. X.. bola podľa jeho názoru objektívne, z viacerých vyplývajúcich skutočností, pri výsluchu navádzaná na výpoveď, pričom vypovedala účelovo v jeho neprospech. Má za to, že súd pri povoľovaní obnovy konania mal zhodnotiť, že trpí viacerými duševnými poruchami, ktoré ovplyvňovali jeho úsudok pri vyhlásení o vine, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2017. Trpí klaustrofóbiou, zhruba raz za dva mesiace sa lieči v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Taktiež prvostupňový súd nezohľadnil jeho tvrdenie, že jeho počítač bol napadnutý hackermi a tretie osoby ukladali dáta do jeho počítača bez jeho vedomia a súhlasu. Trvá na tom, že v jeho prípade mal súd postupovať podľa § 23 Tr. zákona, podľa ktorého, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe uvedeného navrhuje, aby nadriadený orgán preskúmal napadnutý výrok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a následne zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil na ďalšie konanie.

Sťažnostný súd na podklade takto podanej sťažnosti odsúdeným podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 15.05.2017, sp. zn. 5T/25/2017, bol obžalovaný K. D. uznaný vinným

v bode I.

- z pokračovacieho zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona,

v bode II. až VII.

- z pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/, písm. g/, písm. j/ Trestného zákona

- z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. g/, písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, sčasti samostatne a sčasti v bode VII. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode VIII. a IX.

- zo zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. g/ Trestného zákona

- z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. g/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

- zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. g/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode X.

-z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. g/ Trestného zákona

- zo zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. g/ Trestného zákona,

v bode XI.

- z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. g/ Trestného zákona, ustanovenia § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a ustanovenie § 140 písm. g/ Trestného zákona účinného do 31.12.2016,

na tom skutkovom základe, že

v bode I.

- K. D. vystupujúci pod užívateľským menom „K.“ a „K..N.“ registrovanými na verejnom internetovom serveri Azet.sk a na doméne N. s overovacou e-mailovou adresou D.-K..P. a pod ďalšími užívateľskými menami od presne nezisteného obdobia roka 2013 až do 30.01.2016 zo svojho počítača s IP adresou XXX.XXX.XXX.XXX umiestneného v byte č. X na J. B. Č.. X C. I., okres N., prostredníctvom internetovej komunikácie a elektronickej pošty vo verejnej sieti Tor, ako i prostredníctvom ďalších doposiaľ presne nestotožnených verejných sietí a verejných internetových serverov si zadovážoval detskú pornografiu, ktorej obsahom boli fotografie a videá zobrazujúce obnažený genitál a vykonávanie súložie a iných sexuálnych praktík s osobami mladšími ako 18 rokov a tento detský pornografický materiál vo forme viac ako 3700 súborov si aj uložil na pamäťové médium a až do dňa 30.01.2016 prechovával u seba v byte nachádzajúcom sa na J. B. Č.. XXX/X C. K. I., okres N. a následne tento detský pornografický materiál sprístupňoval a rozširoval iným neznámym užívateľom v prostredí internetu,

v bode II.

- K. D. v presne nezistenom období roka 2013, v jednom prípade však najneskôr do 31.03.2013 a v druhom prípade však najneskôr do 18.05.2013 sa z bytu č. X na J. B. Č.. X C. I., okres N., prostredníctvom internetového komunikačného programu SKYPE dvakrát spojil s maloletou R. J., nar. XX.XX.XXXX, a maloletou C. Z., nar. XX.XX.XXXX, pričom využívajúc ich neskúsenosť a nezrelosť dosiahol, aby sa pred ním obnažovali, a to tak, že si pred nimi prostredníctvom webkamery obnažil svoj pohlavný úd a rukou sa dráždil na pohlavnom úde zatiaľ čo maloletá R. J., a maloletá C. Z. na základe jeho pokynov a inštrukcií zasielaných vo forme textového odkazu pred webkamerou svojho počítača v obci V. obnažovali svoje prsia a pohlavné orgány, pričom K. D. z tohto konania maloletých vyhotovil

tri videozáznamy, ktoré si následne uložil na pamäťové médium a takto ich až do dňa 30.01.2016 prechovával u seba v byte nachádzajúcom sa na J. B. Č.. XXX/X C. K. I., okres N.,

v bode III.

- K. D. v presne nezistenom období roka 2013, najneskôr však do 26.04.2013 sa z bytu č. X na J. B. Č.. X C. I., okres N., prostredníctvom internetového komunikačného programu SKYPE najmenej dvakrát spojil s maloletou I. H., nar. XX.XX.XXXX, pričom využívajúc jej neskúsenosť a nezrelosť dosiahol, aby sa pred ním obnažovala, a to tak, že mal. I. H. za finančnú protihodnotu spočívajúcu v dobití kreditu na mobilný telefón vo výške 10,- € na základe jeho pokynov a inštrukcií zasielaných vo forme textového odkazu pred webkamerou svojho počítača v I. T. obnažovala svoje telo, prsia a pohlavné orgány, vrátane detailných záberov na ne, takto obnažená zaujímala rôzne pózy a rukou sa dráždila na intímnom mieste, pričom K. D. z tohto konania maloletej vyhotovil videozáznam, ktorý si následne uložil na pamäťové médium a takto ho až do dňa 30.01.2016 prechovával u seba v byte nachádzajúcom sa na J. B. Č.. XXX/X C. K. I., okres N.,

v bode IV.

- K. D. v presne nezistenom období roka 2013, najneskôr však do 16.09.2013, sa z bytu č. X na J. B. Č.. X C. I., okres N., prostredníctvom internetového komunikačného programu SKYPE spojil s maloletou I. I., nar. XX.XX.XXXX, pričom využívajúc jej neskúsenosť a nezrelosť dosiahol, aby sa pred ním obnažovala, a to tak, že pred maloletou I. I. si prostredníctvom web kamery obnažil svoj pohlavný úd a rukou sa ukájal na obnaženom a stoporenom pohlavnom úde a maloletá I. I. na základe jeho pokynov a inštrukcií zasielaných vo forme textového odkazu pred webkamerou svojho počítača v I. D. obnažovala svoje prsia a pohlavné orgány, vrátane detailných záberov na ne, zaujímajúc pritom rôzne polohy a rukou sa dráždila na svojom intímnom mieste a vykonávala iné sexuálne praktiky, pričom K. D. z tohto konania maloletej vyhotovil štyri videozáznamy, ktoré si následne uložil na pamäťové médium a takto ich až do dňa 30.01.2016 prechovával u seba v byte nachádzajúcom sa na J. B. Č.. XXX/X C. K. I., okres N.,

v bode V.

- K. D. v presne nezistenom období roka 2013, najneskôr však do 12.04.2013, pri prístrešku v lokalite „N. I.“ nachádzajúcom sa v meste I. v okrese N., využívajúc neskúsenosť a nezrelosť maloletej N. X.. slovnou manipuláciou dosiahol, aby sa maloletá N. X. pred ním obnažila a s fotoaparátom zn. Olympus Digital Camera, model VG160, X990, D745, vyhotovil najmenej sedem fotografií zobrazujúcich postavu maloletej N. X., nar. XX.XX.XXXX v rôznych polohách s obnaženými prsiami alebo pohlavnými orgánmi a tieto fotografie si uložil na pamäťové médium, ktoré následne až do dňa 30.01.2016 prechovával u seba v byte nachádzajúcom sa na J. B. Č.. XXX/X C. K. I., okres N.,

v bode VI.

- K. D. v presne nezistenom období roka 2013, najneskôr však do 18.10.2013, v byte č. X nachádzajúcom sa na ulici J. Č.. XXX/X C. K. I. v okrese N., využívajúc neskúsenosť a nezrelosť maloletej N. X.. dosiahol, aby sa maloletá N. X. pred ním obnažila a s fotoaparátom zn. Olympus Digital Camera, model VG160, X990, D745, vyhotovil najmenej 15 fotografií zobrazujúcich postavu maloletej N. X., nar. XX.XX.XXXX, v rôznych polohách s obnaženými prsiami a pohlavnými orgánmi, vrátane detailných záberov na ne, a z toho dve fotografie aj s prítomnosťou mužského ejakulátu na tele maloletej, pričom tieto fotografie si následne uložil na pamäťové médium, ktoré až do dňa 30.01.2016 prechovával u seba v byte nachádzajúcom sa na J. B. Č.. XXX/X C. K. I., okres N.,

v bode VII.

- K. D. zneužívajúc rodičovské postavenie a vplyv S. D. na svoje tri maloleté deti mladšie ako 12 rokov a ich nezrelosť v presne nezistenom čase v roku 2013 požiadal S. D. pod príslubom finančnej a vecnej odmeny, aby mu vyhotovila fotografie s jej nahými maloletými deťmi, na základe čoho S. D. v mieste svojho vtedajšieho bydliska v obci W. T. Č.. XX v období od 21.08.2013 do 12.12.2013 na základe požiadavky K. D. s mobilným telefónom zn. Nokia s fotoaparátom, model 311 postupne vyhotovila najmenej 182 fotografií zobrazujúcich jej tri maloleté deti R. T., nar. XX.XX.XXXX, D. T., nar. XX.XX.XXXX a K. T., nar. 04.11.2009 v rôznych polohách s obnaženým telom, prsiami a pohlavnými orgánmi, vrátane detailných záberov na ne a tieto následne za finančnú protihodnotu v celkovej sume 20,- € a 30,- € zasielala prostredníctvom internetového komunikačného programu SKYPE K. D. nachádzajúcemu sa v mieste jeho bydliska na J.R. B. Č.. XXX/X C. K. I. a v čase od 19.06.2013 najneskôr do 07.08.2013 sa K. D. z miesta jeho bydliska na J. B. Č.. XXX/X C. K. I. trikrát spojil s S. D. a jej

maloletými deťmi prostredníctvom komunikačného programu SKYPE, pričom S. D. na základe pokynov a inštrukcií K. D. zasielaných vo forme textového odkazu umožnila, aby maloletá R. T., nar. XX.XX.XXXX pred webkamerou svojho počítača v W. T. Č.. XX obnažovala svoje prsia a pohlavné orgány, vrátane detailných záberov na ne, hladila sa po prsiach a dotýkala sa svojich pohlavných orgánov a rukou sa na nich dráždila, pričom tieto praktiky maloletá R. T. vykonávala aj v prítomnosti matky S. D. rovnako sa hladiacej po prsiach a pohlavnom orgáne, pričom K. D. sa počas tohto konania maloletej rukou dráždil na svojom pohlavnom úde a z tohto konania maloletej vyhotovil tri videozáznamy, ktoré si následne uložil na pamäťové médium a takto ich až do dňa 30.01.2016 prechovával u seba v byte nachádzajúcom sa na J. B. Č.. XXX/X C. K. I., okres N.,

v bode VIII.

- K. J.J. za finančnú protihodnotu 50,- € umožnila K. D., aby tento v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2015, najneskôr však do dňa 22.06.2015, v mieste jej vtedajšieho bydliska v byte nachádzajúcom sa na Q.R. B. Č.. XXX C. N. D., s fotoaparátom zn. Nikon COOLPIX L340 V10 vyhotovil najmenej šesť fotografií jej maloletej, vtedy len dva a pol ročnej dcéry Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, v rôznych polohách s rozľahnutými nohami a s obnaženým celým telom vrátane obnažených pohlavných orgánov so zdôraznením záberu na ne, pričom K. J. využíjúc svoje rodičovské postavenie a vplyv na svoju dvojročnú maloletú dcéru Q. Š. asistovala K. D. pri nasnímaní maloletej dva a pol ročnej dcéry Q. Š. tak, že dieťa držala a podľa jeho pokynov ho umiestnila do nasnímaných polôh,

v bode IX.

- K. J.J. za finančnú protihodnotu 50,- € umožnila K. D. na základe jeho požiadavky, aby tento v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2015, najneskôr však do dňa 22.06.2015, v mieste jej vtedajšieho bydliska v byte nachádzajúcom sa na Q. B. Č.. XXX C. N. D., s fotoaparátom zn. Nikon COOLPIX L340 V10 vyhotovil sám alebo na základe jeho požiadavky vyhotovila K. J. spolu celkovo 10 videí zobrazujúce jej maloletú, vtedy dva a pol ročnú dcéru Q. Š., nar. XX.XX.XXXX v rôznych polohách s obnaženými pohlavnými orgánmi a jej sexuálne zneužitie K. D. a K. J., ku ktorému došlo tak, že K. J. prenechala a odovzdala svoju maloletú dcéru Q. Š. K. D., ktorý na nej vykonal rôzne sexuálne praktiky a to tak, že sa viackrát dotýkal a obtieral svojím obnaženým a stoporeným pohlavným údom genitálií maloletej Q. Š., napriek nesúhlasu maloletej, ktorý dávala najavo plačom a volaním po matke, ako aj odťahovaním sa od K. D. a vytáčaním svojej hlavičky smerom od neho, tento opakovane svojimi rukami pritláčal hlavičku maloletej Q. Š. k svojmu pohlavnému údu, aby sa ho maloletá dotýkala ústami a aby jej ho vsunul do úst a napokon ohmatával maloletú Q. Š. po celom jej tele a opakovane dráždil maloletú Q. Š. rukami a aj ústami po jej pohlavnom orgáne, pričom K. J. počas tohto konania K. D. pôsobila na maloletú Q. Š. svojou fyzickou prítomnosťou i slovnou upokojujúcou ju, aby sa nebála, a taktiež K. J. sama vykonala na maloletej Q. Š. sexuálne praktiky tak, že na základe inštrukcií K. D. maloletú dráždila rukou na pohlavnom orgáne, zapájala ju do sexuálneho styku tak, že K. J. ruku dieťaťa opakovane prikladala na svoj pohlavný orgán napriek tomu, že maloletá Q. Š. sa vzpierala a bolo jej to nepríjemné, ďalej K. D. sa opakovane v prítomnosti maloletej rukou dráždil a ukájal na svojom pohlavnom úde, pričom aj ejakuloval na telo maloletej Q. Š. a napokon K. D. a K. J. v prítomnosti maloletej Q. Š. vykonávali súlož a orálny styk a K. D. a K. J. maloletú Q. Š. pritom vyzývali, aby sa pritom na nich pozerala, pričom tieto sexuálne praktiky s maloletou striedali a K. D. na ich vykonanie zneužil rodičovské postavenie a vplyv matky K. J. na jej, vtedy dva a pol ročnú maloletú dcéru Q. Š., ktorá mu tak umožnila vyhotovenie videí a sexuálne zneužitie dcéry Q. Š.,

v bode X.

- K. D. v presne nezistenom období najneskôr od leta 2013 do konca roka 2015, najmä však v čase, kedy maloletá N. X., nar. XX.XX.XXXX navštevovala VI. a VII. ročník základnej školy, v byte č. X nachádzajúcom sa na J. B. Č.. XXX/X C. K. I. v okrese N., využíjúc neskúsenosť a nezrelosť maloletej N. X. opakovane viackrát v presne nezistených časových intervaloch ukazoval maloletej N. X. napriek jej nesúhlasu video zobrazujúce v sprche nahé malé dieťa v predškolskom veku, nad ktorým sa K. D. vzrušoval na svojom pohlavnom úde a väčšie množstvo fotografií nahých maloletých dievčat,

v bode XI.

- K. D. v presne nezistenom období najneskôr od leta 2013 do konca roka 2015, najintenzívnejšie však v čase, kedy maloletá N. X., nar. XX.XX.XXXX navštevovala VI. a VII. ročník základnej školy, v byte nachádzajúcom sa na J. B. Č.. XXX/X C. K. I. v okrese N., využíjúc neskúsenosť a nezrelosť maloletej N. X. opakovane viackrát v presne nezistených časových intervaloch, niekedy však aj takmer každý

deň, napriek nesúhlasu maloletej N. X., ktorý dávala najavo slovne alebo odstrkovaním K. D. od seba, pod hrozbou zverejnenia kompromitujúcich fotografií, na ktorých sa nachádza maloletá N. X.. nahá, a to prostredníctvom internetu a sociálnych sietí rôznym neznámym osobám, ako aj spolužiakom a učiteľom v škole, nútil maloletú N. X.. k vyhotovovaniu ďalších fotografií, na ktorých je nahá s obnaženými pohlavnými orgánmi, k vykonávaniu súložie s K. D., k orálnemu styku s K. D., k dráždeniu K. D. rukami na jeho pohlavnom úde a k iným sexuálnym praktikám, ktoré po prekonaní odporu maloletej N. X.. s ňou aj vykonával a pri ktorých viackrát ejakuloval aj na telo maloletej N. X., v dôsledku čoho došlo k poruche psychosexuálneho vývoja u maloletej N. X.. a k vzniku a rozvinutiu adaptačnej poruchy - úzkostne depresívnej reakcie dlhodobého charakteru, ktoré od času spáchania činu až doposiaľ v podstatnej intenzite ovplyvňujú kvalitu života maloletej N. X.. tým, že viedli k samovražedným myšlienkam maloletej N. X.. a v bežnom živote sa prejavujú depresívnym ladením, úzkostným prežívaním, zvýšeným napätím, obavnými myšlienkami do budúcnosti, pocitmi neistoty, viny, strachu, slabosti, bojzlivosti a výrazne zvýšenou sebakritičnosťou,

za čo mu súd uložil podľa § 189 ods. 3 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí, ochranné opatrenie - zhabanie vecí, ochranný dohľad na dobu 3 rokov a ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Odsúdený K. D. podal dňa 11.01.2018 na Okresný súd Poprad návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedol, že skutky, ktoré sú mu kladené za vinu, nezodpovedajú skutočnostiam tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Tieto nie sú, ani nemôžu byť pravdivé a má za to, že všetky tieto skutočnosti mali byť prešetrené zo strany nezávislého znalca, psychiatra a psychológa. Tento návrh doplnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 29.01.2018, v ktorom uviedol, že v čase, keď bol súdený, trpel adaptačnou poruchou, schizoidnou osobnosťou a mal výpadky pamäte. Pamäť sa mu upravila a to je hlavným dôvodom, pre ktorý chce obnoviť konanie, pretože prišiel na to, že väčšinu skutkov, ktoré sú mu dávané za vinu, nespáchal a nie sú na ne priame dôkazy. Vyhlásenie o vine uskutočnil, lebo bol presvedčený, že sa skutky stali, ale návratom pamäte zistil, že sa nestali. Poškodená N. X. zo I. za ním chodila z vlastnej iniciatívy, nijako ju na stretnutia nenabádal. Priznáva fotenie, ale nie vydieranie, ani znásilnenie a nemôžu existovať ani dôkazy, keďže tento skutok sa nestal. On ju nevyzliekal, vyzliekala sa sama, a to dobrovoľne a z vlastnej iniciatívy. Program skype a program na sťahovanie videí zo skype nemal na PC ani nainštalovaný a preto sa nestal ani tento skutok. Videá boli sfalšované tak, že jeho videá, ktoré posielal cez email Azet kontaktu boli pustené a bola na ne namierená webkamera, ktorá nezaberala skutočnosť, ale jeho video. Nestalo sa ani šírenie detskej pornografie prostredníctvom internetu a ani na túto skutočnosť nemôžu existovať dôkazy. Mal hackovaný PC a o tom má dôkaz v komunikácii s kamarátom na facebooku. Maloletú dcéru K. J. neznásilnil, ani nevyzliekal, vyzliekala ju jej matka a z jeho strany došlo len k obtieraniu pohlavného údu. Uvedené podania doplnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 23.02.2018 prostredníctvom obhajcu, v ktorom uviedol, že poukazuje na to, že dlhodobo trpí duševnými chorobami a má poruchy s pamäťou. V trestnom konaní mu nebola daná možnosť uzavrieť dohodu o vine a treste. Nikdy sa nedopustil obzvlášť závažného trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Poškodená N. X. bola podľa jeho názoru navádzaná na výpoveď zo strany vyšetrovateľa, aby vypovedala v jeho neprospech. Poukazuje na to, že trpí klaustrofóbiou a zhruba raz za tri mesiace sa lieči v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Popiera, že by na svojom počítači zhromažďoval pornografické materiály, jeho počítač bol hacknutý a tretie osoby, o ktorých sa vyjadril vo svojom výsluchu, si z jeho počítača urobili medzistanicu a ukladali tam bez jeho vedomia rôzne dáta. Poukazuje aj na výsledky znaleckého dokazovania, ktoré boli podľa jeho názoru v prospech polície, nezohľadňovali objektívne jeho duševný stav a ako sa vyjadrili znalci, podstatným spôsobom boli znížené jeho ovládacie schopnosti a podľa jeho názoru mal súd v tejto veci postupovať podľa § 23 Tr. zákona, podľa ktorého, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak a preto v dôsledku jeho nepríčetnosti mal súd postupovať podľa § 281 ods. 2 a § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku a pre nepríčetnosť trestné stíhanie zastaviť. Z uvedených dôvodov navrhol povoliť obnovu konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na základe uvedeného považuje sťažnostný súd za potrebné v prvom rade uviesť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého zmyslom je odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach alebo vo výroku o treste, ku ktorým došlo preto, lebo v pôvodnom konaní neboli známe všetky podstatné skutočnosti a dôkazy, nakoľko tieto vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Uvedeným mimoriadnym opravným prostriedkom je možné zrušiť právoplatné rozhodnutie vo veci, ale len vtedy, pokiaľ sú na to splnené podmienky, pričom súd nie je oprávnený preskúmať správnosť rozhodnutia. Predpokladom obnovy konania je existencia skutočností a dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia a tieto sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

V intenciách už uvedeného krajský súd konštatuje, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sťažnostnému súdu, ale ani súdu prvého stupňa neprislúcha opätovne posudzovať náležité zistenia skutkového stavu veci, ani spôsob, akým boli hodnotené dôkazy, ktoré už v pôvodnom konaní boli známe, preto sa sťažnostný súd obmedzil na dôkazy, ktoré by bolo možné považovať za nové, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

Z obsahu predloženého spisu, a to ani z návrhu na povolenie obnovy konania a jeho jednotlivých doplnení a ani z výpovede odsúdeného na verejnom zasadnutí nevyplýva, aby odsúdený navrhol súdu dôkaz, ktorý by bolo možné považovať za nový, súdu skôr neznámy, ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste. Odsúdený namietal, že svedkyňa maloletá N.. X.. bola na výpoveď navádzaná vyšetrovateľom, poukazoval na výsledky znaleckého dokazovania vo vzťahu k jeho duševnému stavu, ako aj poukazoval na to, že jeho počítač mal byť hacknutý a tretie osoby si z jeho počítača urobili medzistanicu a ukladali bez jeho vedomia do neho rôzne dáta, pričom v písomnom návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že o týchto osobách sa vyjadrí vo svojom výsluchu, avšak na verejnom zasadnutí žiadne takéto osoby neuviedol.

Vo vzťahu k uvedenému je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2017 pred senátom Okresného súdu Poprad, po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Tr. poriadku urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo žalovaných skutkov, pričom pred týmto vyhlásením výslovne požiadal o poradu s obhajcom, ktorá mu bola umožnená. Odsúdený, ním v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania uvádzané skutočnosti, nenamietal v pôvodnom konaní, a keďže vo vzťahu k žalovaným skutkom vyhlásil v zmysle § 257 Tr. poriadku, že je vinný, jeho vyhlásenie bolo po splnení podmienok podľa uvedeného ustanovenia, ako aj po zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku prijaté a bolo konštatované, že dokazovanie v rozsahu, ako sa obžalovaný priznal ku skutkom, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranným opatrením. Následne súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, ako aj čítaním znaleckých posudkov, vrátane znaleckých posudkov z odvetvia Psychiatrie znalcov K.. A. P.-Š. a K.. I. A.. Vo vzťahu k uvedenému sťažnostný súd udáva, že v prípade znaleckých posudkov uvedených znalcov z odboru Psychiatrie teda nejde o dôkazy nové, súdu skôr neznáme, ale tieto dôkazy boli vykonané už pred súdom prvého stupňa v rámci vykonaného dokazovania a s týmito sa súd prvého stupňa aj zaoberal, pričom dospel k záveru, že žalované skutky obžalovaný spáchal ako trestne zodpovedná osoba. Už len záverom k uvedenému sťažnostný súd dodáva, že po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa obžalovaný výslovne vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku, čo do výroku o treste a nežiadal, aby odvolanie podali za neho iné oprávnené osoby.

Na základe uvedeného preto sťažnostný súd považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za správne a zákonné a stotožňuje sa s jeho názorom, že súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na povolenie obnovy konania, neprislúcha hodnotiť jednotlivé vykonané dôkazy v pôvodnom konaní, príp. preskúmať pôvodné rozhodnutie, v danom prípade odsudzujúci rozsudok, na podklade dôkazov, ktoré boli vykonané v pôvodnej trestnej veci. Úlohou súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na povolenie obnovy konania, je zistiť a ustáliť existenciu takých skutočností, príp. dôkazov, ktoré by bolo možné považovať za nové, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi,

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Nakoľko v danej trestnej veci takéto podmienky zistené neboli a dôvodom pre prípadné povolenie obnovy konania nemôže byť ani skutočnosť, že odsúdený zmení svoj postoj k trestnej činnosti a trestnú činnosť, vo vzťahu ku ktorej pôvodne vyhlásil vinu, následne odmieta, aj sťažnostný súd mal za to, že neboli zistené podmienky odôvodňujúce povolenie obnovy konania, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.