

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010641
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720010641.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. marca 2022, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

I. V. C. G. P. Á. O. V. , XX.XX.XXXX v I., trvalo bytom U. B. P.,
L. XXXX/X,

je vinný, že

po vzájomnej dohode s ods. X. V. dňa 14.10.2019 v čase od 13.49 hod. do 13.51 hod. v Poprade na ulici Joliot Curie č. 3 pristúpili k tam zaparkovanému vozidlu zn. Mercedes Vito, ev. č. L. XXX S., kde z neuzamknutého motorového vozidla zn. Mercedes Vito, ev. č. L. XXX S.B odcudzili pánsku hnedú koženú peňaženku, finančnú hotovosť 280,--eur, bankomatovú kartu Tatrabanka, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca VŠZP, všetky doklady na meno G. Y.Á., mobilný telefón zn. Huawei P9 Lite, IMEI: 860918033472442, ktoré boli položené vo vozidle na sedadle spolujazdca, čím poškodenému G. Y., bytom L., D.. U. Č.. XX spôsobili škodu vo výške 365,--eur, pričom I. V. sa tohto činu dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 2T/113/2017 zo dňa 10.11.2017, právoplatným dňa 24.01.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona, účinného v čase spáchania činu,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ju súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu sú u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť škodu vo výške 365,- Eur pre poškodeného G. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. L., D.. U. XX.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný popieral spáchanie trestnej činnosti i keď v kritickom čase prechádzal po ulici v meste Poprad. Potvrdil, že do Popradu pricestoval spolu s X. V.. O trestnej činnosti sa dozvedel asi až o jeden a pol mesiaca neskôr, keď policajti mu ukázali kamerový záznam, na ktorom spoznal seba. Priznal, že do Popradu išiel zakúpiť si botasky a bezprostredne pred obchodným centrom sa s X. oddelili, pretože Boris potreboval ísť na toaletu. Na žiadne auto, z ktorého mali byť odcudzené nejaké veci, on si nepamätal.

Svedok X. V. potvrdil na hlavnom pojednávaní, že s obžalovaným bol v Poprade, prechádzali od vlakovkej stanice a počas chôdze obžalovaný sa na krátky čas vzdialil od neho na 10 až 20 metrov a keď sa k nemu priblížil, tak mal v rukách cudziu peňaženku a jemu dal 30,--eur. Tvrdil mu, že keď príde domov, tak mu tieto peniaze má vrátiť. Potvrdil, že počas chôdze ho obžalovaný upozornil, že vo vozidlo je mobilný telefón. On si v odraze skla tohto vozidla upravoval vlasy a vtedy on odchádzal od vozidla preč. Keď mu obžalovaný dal 30,--eur, tak vtedy mu odovzdal aj mobilný telefón s tým, že si ho má nechať. Potvrdil, že tento mobilný telefón sa predtým nachádzal vo vozidle. Na kamerovom zázname potvrdil svoju prítomnosť a taktiež aj prítomnosť obžalovaného. Videl, že v peňaženke, ktorú mal obžalovaný v ruke, sa nachádzajú doklady vystavené na cudzie meno a tak vedel, že peňaženka nepatrí obžalovanému.

Z výpovede svedka L. R. je preukázané, že pracuje v osade ako občianska stráž a keď prišli za ním policajti a predložili mu fotografie, tak na týchto spoznal obžalovaného I. V. a aj X. V.. Nevedel, na ktorom mieste boli fotografie zhotovené.

Poškodený G. Y. zaparkoval motorové vozidlo, z ktorého vyberal chladničku a na prednom sedadle spolujazdca nechal svoju bundu a kapsičku s dokladmi a mobilným telefónom. Spolu s ďalšou osobou vyniesli chladničku do budovy a keď odchádzal od vozidla, tak počul, že vozidlo sa uzamklo na diaľkové ovládanie. Mimo vozidla sa zdržal asi 10 minút a keď sa vrátil späť a potreboval telefonovať, zistil, že v kapsičke nemá telefón ani peňaženku. Pokiaľ dvere vozidla nezostali uzamknuté v čase jeho odchodu, tak túto situáciu vysvetlil tým, že dvere spolujazdca neboli celkom privreté a tak centrálny systém tieto dvere nezamkol. Z odcudzených vecí mu nebolo nič vrátené. Okrem odcudzenia hotovosti 280,--eur a mobilného telefónu mu boli odcudzené aj osobné doklady v peňaženke.

Svedkyňa H. I. potvrdila, že v budove ŽSR v Poprade k bufetu, kde pracuje doniesli traja muži, ktorých vôbec nepoznala, peňaženku, ktorú našli pohodenú v parku v tráve. Žiadali ju, aby ju odovzdala na políciu, pretože sa ponáhľali na vlak. V peňaženke sa nachádzali nejaké mince a doklady, ktoré presne už nevedela popísať. Peňaženku s obsahom odovzdala hliadke polície.

Kamerovým záznamom z priestoru, kde došlo k spáchaniu skutku, bolo preukázané, že v týchto priestoroch sa pohybovali obaja obžalovaní a ktorí neboli zachytení v bezprostrednej blízkosti vozidla, z ktorého boli odcudzené veci.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spácha prečin krádeže ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 2T/113/2017 mal súd preukázané, že obžalovaný I. V. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves dňa 10. novembra 2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Skutok, za ktorý bol odsúdený

spáchal 22. júna 2017 a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 24.01.2018. Skúšobná doba u neho skončila 25.01.2020. Obžalovaný konal v priamom úmysle porušiť záujem na ochrane majetku iného, konal spoločne s ďalšou odsúdenou osobou a medzi ich konaním a následkom je príčinná súvislosť. Skutok bol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre inú obdobnú trestnú činnosť.

Keďže vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 2T/113/2017 nebolo rozhodnuté v zmysle § 50 Trestného zákona a uplynula doba dvoch rokov, tak v zmysle § 50 ods. 6 Trestného zákona má sa za to, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd bral v úvahu osobu obžalovaného, okolnosti spáchania skutku, predchádzajúce odsúdenie pre inú majetkovú trestnú činnosť ako príťažujúcu okolnosť, postoj obžalovaného k trestnej činnosti, výšku škody, druh predchádzajúcej trestnej činnosti, najmä majetkovej povahy, za ktorú bol v minulosti päťkrát odsúdený, z posledného výkonu trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 4T/42/2014 bol prepustený 10.07.2014 a podľa názoru súdu účel trestu u neho splní trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v rozsahu uvedenom vo výroku. O nároku poškodeného súd rozhodol tak, že obžalovaný je povinný škodu v plnom rozsahu preukázanej škody vo výške 365,--eur zaplatiť poškodeného G. Y..

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.