

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011056  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418011056.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 27.11.2018, v trestnej veci proti obž. C. K., pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný C. K., nar. XX.X.XXXX v N. A., trvale bytom S. č. IXX, okres D.,

uznáva sa za vinného, že

ako povinne nemocensky a dôchodkovo poistená, samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom C. K., s miestom podnikania XXX XX S. č. XXX, J.: XXXXXXXX, neuhradil poistné na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom, za obdobie 09 - 12/2014, 01 - 12/2015, 01 - 12/2016 a 01 - 06/2017 vo výške 4.715,15,-Eur, čím spôsobil Sociálnej poisťovni, pobočka Žiar nad Hronom, Sládkovičova 17, nedoplatok na poistnom vo výške 4.715,15,-Eur,

t e d a

- vo väčšom rozsahu nezaplatil poistné na sociálne poistenie,

č í m s p á c h a l

- prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 ( troch ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Sociálna poisťovňa, pobočka Žiar nad Hronom, Ul. Sládkovičova 17, odkazuje s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces alebo konanie pred iným príslušným orgánom.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 5.3.2018 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 43/18/6613 zo dňa 2.3.2018 na obvineného C. K., nar. XX.X.XXXX v N. A., pre skutok

právne kvalifikovaný ako prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného C. K. ako i prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný C. K., nar. XX.X.XXXX v N. A. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu,  
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona,  
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona,  
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátorky vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcie represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela súd mal preukázané, že obž. C. K. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ štyri záznamy. V prvých troch prípadoch sa však na neho musí hľadieť ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/142/2016 zo dňa 7.11.2016, právoplatným dňa 7.11.2016, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 20 mesiacov ( do 7.7.2018 ), ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov. Obž. sa teda dopustil žalovaného

činu sčasti aj počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenie za trestný čin. Na druhej strane zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona tzn. priznanie a úprimné oľutovanie činu a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedená v osobitnej časti § 278 ods. 1 Tr. zákona, znižuje o jednu tretinu podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ( z rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 8 Tr. zák. ). S prihliadnutím na osobu páchatela, jeho predchádzajúci život i vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., súd uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 mesiacov, ktorý považoval na nápravu páchatela ako aj ochranu spoločnosti za trest primeraný. Keďže obžalovaný pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd ešte dopĺňa, že prípadné uloženie podmieneného trestu odňatia slobody neprichádzalo do úvahy vzhľadom na ust. § 49 ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd Sociálnu poisťovňu, pobočka Žiar nad Hronom, odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces alebo konanie pred iným príslušným orgánom. Súd upozorňuje, že nedoplatky na sociálnom poistení nemožno považovať za škodu spôsobenú trestným činom, o ktorej náhrade by mal súd právomoc rozhodnúť v rámci tzv. adhézneho konania. Výška nedoplatky poistného na sociálnom poistení predstavuje kvalifikačný znak skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zákona, pričom zákon hovorí v danom prípade o „rozsahu činu“, ktorý sa posudzuje podľa rovnakého hľadiska ako výška škody tzn. podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.