

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204097
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8617204097.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Moniky Juskovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. B. L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca a mal. O. X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., kolíznym opatrovníkom, deti rodičov M.. B. L., nar. X.X.XXXX, bytom B. X., XXX XX O., právne zastúpená JUDr. Jozefom Bujdošom, advokátom so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov a B.. U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, XXX XX S. S., právne zastúpený JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, o vzájomnom návrhu otca na zmenu výchovy, výživy a úpravy styku s maloletými deťmi, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5P/86/2017-179 zo dňa 21.8.2018 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zmenil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Svidník č.k. 5P/86/2017-36 zo dňa 27.10.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 5P/86/2017-39 zo dňa 7.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 5CoP/7/2018-85 zo dňa 27.3.2018, dňom 21.8.2018 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril dočasne mal. B. L. do osobnej starostlivosti otca. Upravil styk matky s mal. B. L. dočasne tak, že bežný styk matky s maloletým sa bude realizovať každý nepárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od tretej nedele v mesiaci júl od 17.00 hod. do prvej nedele v mesiaci august do 20.00 hod., od tretej nedele v mesiaci august od 17.00 hod. do najbližšej nedele, ktorá predchádza skončeniu letných prázdnin do 20.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý páry rok od 26.12. od 10.00 hod. do 3.1. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Veľkonočného piatku od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20.00 hod., počas jarých prázdnin každý páry rok od soboty, ktorou začínajú jaré prázdniny od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele, ktorou končia jaré prázdniny do 18.00 hod. Určil, že matka si prevezme dieťa a po ukončení styku ho opäť odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. Uložil otcovi povinnosť maloletého na styk s matkou riadne pripraviť. Ponechal dočasne mal. O. X. v starostlivosti matky. Upravil styk otca s mal. O. X. tak, že bežný styk otca s maloletým sa bude realizovať každý páry týždeň od štvrtku 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od prvej nedele v mesiaci júl od 17.00 hod. do tretej nedele v mesiaci júl do 20.00 hod. a od prvej nedele v mesiaci august od 17.00 hod. do tretej nedele v mesiaci august do 20.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod., každý nepárny rok od 26.12. od 10.00 hod. do 3.1. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od Veľkonočného piatku od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20.00 hod., počas jarých prázdnin každý nepárny rok od soboty, ktorou začínajú jaré prázdniny od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele, ktorou končia jaré prázdniny do 18.00 hod. Uložil otcovi povinnosť maloletého si prevziať a po ukončení styku ho opäť odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matke uložil povinnosť maloletého na styk

s otcom riadne pripraviť. Vyslovil, že obaja rodičia sú povinní v prípade, že ak sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku. Uložil matke povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. B. L. sumou 150,- eur mesačne k rukám otca vždy k 15. dňu v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred. Uložil otcovi povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. O. X. sumou 100,- eur mesačne k rukám matky vždy k 15. dňu v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred. Vyslovil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 5P/86/2017.

V odôvodnení poukázal na konanie vedené vo veci samej o zmenu úpravy styku, ďalej na nariadené neodkladné opatrenie uznesením č.k. 5P/86/2017-36 zo dňa 27.10.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 5P/86/2017-39 zo dňa 7.11.2017, ktorým súd upravil styk otca s maloletými tak, že je oprávnený dočasne sa stýkať s maloletými B. L. a O. X. každý párný týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od prvej nedele v mesiaci júl od 18.00 hod do tretej nedele v mesiaci júl do 18.00 hod., od prvej nedele v mesiaci august od 18.00 hod. do tretej nedele v mesiaci august do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 3.1. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od Veľkonočného piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny rok od soboty, ktorou začínajú jarné prázdniny od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele, ktorou končia jarné prázdniny do 18.00 hod. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 5CoP/7/2018-85 zo dňa 27.3.2018 bolo uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením potvrdené. Súd uviedol, že otec sa vzájomným návrhom zo dňa 7.11.2017 domáhal zverenia mal. B. L. do svojej osobnej starostlivosti, upraviť styk matky s ním, ponechať maloletého O. X. v osobnej starostlivosti matky, upraviť styk otca s ním a uložiť matke povinnosť prispievať na výživu mal. B. L. sumou 50,- eur mesačne.

Podaním zo dňa 15.7.2018 (správne 12.7.2018) otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny osobnej starostlivosti vo vzťahu k mal. B. L., úpravy styku matky s mal. B. L., ako aj navrhoval, aby súd uložil matke prispievať na výživu mal. B. L. sumou 250,- eur, a aby otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. O. X. sumou 150,- eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že mal. B. L. prejavil záujem bývať u otca v S. S., nakoľko má k nemu vytvorený dobrý citový vzťah, vzájomne si dôverujú a otec mu dokáže vytvárať podnety potrebné pre jeho zdravý, osobný, kultúrny, športový i duchovný rozvoj. Zdôraznil, že v byte v S. S. má vlastnú izbu. Ďalej súd prvej inštancie poukázal na stanoviská matky, ako aj kolízneho opatrovníka, správu kolízneho opatrovníka o vykonaní pohovoru s mal. B. L., z ktorej vyplynulo, že s matkou má nezhody z dôvodu, že vzniká medzi nimi nedôvera, pretože matka ho obviňuje za veci, ktoré neurobil, napr., že mizne oblečenie, make-up, ak si zapne mobil, obviňuje ho, že ju nahráva. Mal. B. L. prejavil záujem bývať s otcom, navštevovať školu, ktorú navštevoval predtým v S. S. s tým, že s mal. O. X. by sa stretávali počas víkendov raz v O., raz v S. S.. Uviedol, že s mal. O. X. má dobrý vzťah, vie si predstaviť, že týždeň nebudú spolu, ale víkendy chce tráviť spolu s maloletým bratom. Uviedol, že nemá psychickú pohodu, bol ochotný vypovedať na súde prvej inštancie.

Následne súd prvej inštancie citoval ust. § 367 ods. 1, § 366 Civilného mimosporového poriadku, ďalej § 325 ods. 1, § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku a uviedol, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Poukázal na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 31.5.2018, z ktorej vyplýva, že mal. B. L. uviedol, že od posledného rozhovoru, ktorý bol vykonaný dňa 10.10.2017, sa jeho vzťahy s matkou zhoršili, vzniká medzi nimi nedôvera, pretože matka ho obviňuje za veci, ktoré neurobil, matka si myslí, že maloletý je sprostredkovateľom otca, ktorý ho riadi a on robí jeho príkazy. B. B. L. je žiakom 8. ročníka Základnej školy v O.. Prejavil záujem bývať u otca v S. S., ako aj navštevovať tam školu. Maloletý O. X. navštevuje materskú školu v O.. Otec pracuje ako živnostník a jeho priemerný čistý mesačný zárobok je 1.800,- eur, matka pracuje ako lekárnik vo O. a jej čistý mesačný zárobok je v sume 800,- eur. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní zohľadnil názor maloletého B. L., ktorý má v súčasnosti XX rokov, a preto zmenil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Svidník č.k. 5P/86/2017-36 zo dňa 27.10.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 5P/86/2017-39 zo dňa 7.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 5CoP/7/2018-85 zo dňa 27.3.2018 tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Zároveň dočasne určil výživné zo strany matky na maloletého B. L. v sume 150,- eur a zo strany otca na maloletého O. X. v sume 100,- eur, ktoré je vzhľadom k potrebe maloletých, ale aj s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov primerané. Zároveň súd prvej inštancie upravil

dočasne styk rodičov s maloletými tak, aby maloletý B. L. trávil s maloletým bratom O. X. čo najviac času. Súd prvej inštancie stanovil počiatok neodkladného opatrenia od 21.8.2018, t.j. odo dňa vydaného rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Vo vzťahu k definitívnej zmeny výchovy, výživy a úpravy styku rodičov s maloletými deťmi súd uviedol, že bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

2. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu odvolanie matka mal. detí. Namietala napadnuté uznesenie v celom rozsahu s tým, že uplatnila odvolacie dôvody, a to, že neboli splnené procesné podmienky na jeho vydanie, ďalej, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ďalej, že súd nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Jednotlivé dôvody bližšie konkretizovala s tým, že uviedla, že podľa jej názoru, neboli splnené procesné podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, lebo vo veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 5P/86/2017 ešte nebolo konanie právoplatne skončené, a preto nemohlo byť vydané iné alebo ďalšie neodkladné opatrenie a už vôbec nie na základe podnetu druhej strany. Ďalej poukázala na to, že k zisteniu skutočného stavu bytových pomerov na strane matky maloletých detí došlo na základe dvoch šetrení kolíznym opatrovníkom, ktoré nepovažovala za dostatočné. Navrhla vyžiadať si celý spis týkajúci sa zisťovania situácie maloletých detí za účelom jeho prešetrenia. Podľa jej názoru, mal. B. L. je ovplyvňovaný (navádzaný) zo strany otca voči jej osobe a pre zdravý vývoj, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia nie je v záujme mal. B. L., aby bol pri svojom otcovi v S. S.. Uviedla, že napr. dňa 4.9.2018 opakovane volala synovi B. L., naposledy o 20.30 hod. a tento bol od príchodu zo školy bez dozoru otca a sám. Poukázala na pracovné povinnosti otca, ktorý je stále na pracovných cestách. Ďalej uviedla, že posledný rok počas ich manželstva s otcom maloletých platila nájom v S. S. v hodnote 450,- eur mesačne, doplatila všetky nedoplatky v škole a škôlke, kúpila synovi nový notebook, nový mobilný telefón, a to i napriek silnejšej a lepšej finančnej situácii otca. Podľa jej názoru, otcovi nešlo o získanie syna B. L. do opatery, ale skôr o finančnú úsporu, aby nemusel platiť výživné na B. L., ako aj na druhého syna O. X.. Namietala výšku určeného výživného. Uviedla, že príjem otca maloletých nie je vo výške 1.800,- eur mesačne, ale oveľa vyšší, a preto navrhla preveriť skutočný príjem otca. Ďalej uviedla, že mal. O. X. skôr potrebuje nové oblečenie a obuv, z ktorých skôr vyrastie ako mal. B. L. a strava v školských zariadeniach, ako aj školné, je u oboch približne na rovnakej cenovej úrovni, a preto bola toho názoru, že ak nemá byť určené výživné pre O. X. vzhľadom na príjem otca vyššie, tak navrhla, aby bolo určené výživné pre obe maloleté deti v rovnakej výške. Navrhla zrušiť napadnuté uznesenie.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že sa pojednávania zúčastnil na základe plnej moci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny S. S. zo dňa 25.6.2018, taktiež zisťoval sociálne pomery v domácnosti maloletých detí a vykonával pohovor s maloletými deťmi na základe dožiadania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny S. S.. V správe zo dňa 1.6.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S. S. uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie maloletého B. L. odporučil súdu, aby zmenil výchovné prostredie pre maloletého B. L. a zveril ho do osobnej starostlivosti otca, aby maloletého O. X. ponechal v starostlivosti matky, aby upravil styk maloletých detí s rodičmi tak, aby maloleté deti mali dostatočný priestor na spoločne strávený čas. Z tohto dôvodu navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie. Zdôraznil, že uznesením č.k. 5P/86/2017-178 zo dňa 20.8.2018 bol ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletým deťom.

4. Otec mal. detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky poukázal na okolnosti týkajúce sa zmeny bydliska maloletých detí, ktorú považoval za radikálnu zmenu. Vo vzťahu k starostlivosti o mal. B. L. uviedol, že pri preberaní maloletého dňa 2.9.2018 matka v prítomnosti otca a oboch maloletých detí hovorila, že údajne bola niekým unesená, že jej niekto vymazal pamäť údajne prostredníctvom úderov elektrického paralyzéra do mozgu, že ju prenasleduje a škodí jej nejaká sekta Milosť, že im doma v O. miznú veci a niekto jej neustále poškodzuje auto, čo sa má diať údajne aj na pokyn otca, detí atď. Podľa jeho názoru, maloletý B. L. bol počas pobytu v O. s matkou vystavený krivému obviňovaniu a emocionálnemu vydieraniu, o ktorom maloletý vypovedal aj kolíznemu opatrovníkovi, ako aj ďalším blízkym osobám. Otec vo vyjadrení poprel, žeby bol mal. B. L. bez akéhokoľvek dohľadu a disciplíny zo strany otca. Otec poukázal na svoju pracovnú činnosť s tým, že väčšinou poskytuje služby prostredníctvom online platformy, termíny so svojimi zákazníkmi si dohodne vopred a v takom prípade mu so starostlivosťou o mal. B. L. pomáhajú jeho starí rodičia. Zároveň si dohodli s B. L. presné pravidlá vzájomného spolužitia, ktoré okrem večierky riešia aj starostlivosť o spoločnú domácnosť, učenie sa,

hygienu, vzájomnú komunikáciu, informovanie sa o dôležitých veciach a pod.. Mal. B. L. sa vyjadril, že s otcom v S. S. má na rozdiel od domácnosti v O. oveľa prísnejšiu disciplínu, má jasne stanovené pravidlá, ktoré musí dodržiavať. Otec s ním pravidelne komunikuje, zaujíma sa o jeho prospech a dochádzku, o úlohy a učenie sa, vzorne zaistuje všetky potrebné práce okolo domácnosti, stravu, voľnočasový program. Zdôraznil, že nesúhlasí s tým, aby mal. B. L. vyrastal so starými rodičmi v O., aby dostal vhodný vzor správania sa muža k žene a žeby úloha starých rodičov mala spočívať v permanentnom suplovaní starostlivosti matky. Poukázal na jej pracovnú zaneprázdnenosť s tým, že aj podľa vyjadrenia mal. B. L. počas jeho pobytu v O. sa často stávalo, že matka sa musela do neskorých večerných hodín zdržiavať v práci pre rôzne hlásenia, uzávierky, inventúry, pohotovostné služby a pod.. Navyše matka vykonáva prácu aj počas víkendov, v prípade pohotovostných služieb. Poprel tvrdenia matky, žeby si otec na deti vymedzil dvakrát do týždňa - čas 10-15 minút, a žeby osobná starostlivosť bola len na matke. Vo vzťahu k výške výživného uviedol, že pôvodná výška výživného v konaní o rozvod manželstva bola dohodnutá s prihliadnutím na to, že obe deti navštevovali v S. S. nadštandardné súkromné školské zariadenia, čo po zmene bydliska a škôl za štátne či mestské v O. prestalo mať opodstatnenie. Ďalej poukázal na to, že otec nad rámec výživného deťom prispieva kupovaním oblečenia. Zdôraznil, že je všeobecne známe, že vo farmaceutickom priemysle sú nadštandardné príjmy, ďalej majú nepriame finančné benefity a bonusy z predaja zdravotníckych produktov, ktoré lekárnici získavajú od farmaceutických spoločností. Podľa názoru otca, matka detí má vyšší reálny príjem než deklarovala 800 eur netto, pri ktorom si môže okrem iného dovoliť zaistiť prevádzkovať a splácať luxusné A2 BMW X1 2.0 xd s pohonom všetkých štyroch kolies. Podotkol, že nepovažuje za vhodné pre mal. B. L. a prospešné, aby po tom, ako sa znovu adaptoval na spoluzitie s otcom, na školskú dochádzku, systém a kolektív súkromnej základnej školy v S. S. bol z tohto prostredia vytrhnutý a znovu vrátený do O.. Navyše maloletý si neželá návrat do O., ani do tamojšej školy. Vo vzťahu k prípadným procesným namietaným vadám poukázal na čl. 5 Zákona o rodine, ktoré navrhol vyhodnotiť v záujme mal. dieťaťa. Navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie.

5. Matka mal. detí v rámci odvolacej repliky k doručeným vyjadreniam otca k odvolaniu matky, ako aj k vyjadreniu kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky opätovne poukázala na ňou tvrdené skutočnosti týkajúce sa zmeny bydliska mal. detí, zmeny zamestnania z dôvodu predchádzajúcej straty zamestnania v S. S. s tým, že zotrvala na ňou uvádzaných skutočnostiach v podanom návrhu na zmenu úpravy styku. Vo vzťahu k mal. B. L. uviedla, že dňa 16.09.2018 bola s deťmi v S. S., kde s nimi chcela tráviť čas bez prítomnosti otca, ale otec maloletých sa k nim pridala a pri tejto príležitosti sa nechal aj odfoťiť s predstaviteľmi vysielania televízie. Ďalej uviedla, že neskôr už vyvolal hádku s tvrdením, že matka mal. detí si prišla vziať veci z bytu, pričom v byte už vymenil zámok a kľúče a matka mal. detí v byte na T. XX bola za jeho prítomnosti len pre svoje osobné veci. Pri nahliadnutí do skrine mal. B. L. zistila, že v skrini s oblečeniami skoro nič nie je, okrem dvoch tričiek, hoci mu pred jeho odchodom do S. S. nabalila veľké množstvo oblečenia. Ďalej vyslovila obavu o plnohodnotnej strave B. L. práve v období dospievania, keďže najviac rastie, lebo B. L. je dosť vychudnutý a veľakrát má len syntetickú kupovanú stravu. Ďalej uviedla, že otec sa synovi B. L. venuje až teraz vrátane učenia anglického jazyka, aj keď si skôr myslí, že XX-ročný chlapec by už mal zvládnuť učenie aj sám a skôr to vníma ako špekulatívne konanie otca s maloletým s cieľom odtrhnúť ho od matky pod zámienkou mámenia luxusom otcom mal. detí a čas strávený s deťmi si otec maloletých dôsledne dokumentuje. Navrhla zrušiť napadnuté uznesenie.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 v znení neskorších predpisov, ďalej len CSP) v spojení s ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len CMP) vzhľadom na včas podané odvolanie osobou oprávnenou (§ 359 v spojení s ust. § 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 62 a nasl. CMP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v zákonom stanovenej lehote (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) v spojení s ust. § 367 ods. 2 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie matky mal. detí nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Oboznámením sa s obsahom spisu, jeho odôvodnením, právnym posúdením, dôvodnosti podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj uplatnenými odvolacími dôvodmi matkou mal. detí odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci nevyhnutný pre posúdenie dôvodnosti návrhu nariadeného neodkladného opatrenia, a preto odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvej inštancie.

7. Vo vzťahu k odvolaniu matky uvádza, že uplatnenú námietku týkajúcu sa vady konania, ktorá by mala za následok porušenie procesných práv účastníka v spore nepovažoval za dôvodnú. Je nesporné, že súd prvej inštancie vo veci samej koná, vykonáva dokazovanie vrátane, rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku otca s mal. deťmi z dôvodu, že od poslednej úpravy v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 37P/14/2017 došlo k zmene z dôvodu zmeny bydliska matky spolu s mal. deťmi. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/14/2017-77 zo dňa 19.04.2017 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, rodičia na čas po rozvode uzavreli dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností tak, že mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. O. X., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverili do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ich zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. B. L. výživným v sume 250,- eur mesačne a na mal. O. X. výživným v sume 200,- eur mesačne. V rámci rodičovskej dohody sa rodičia dohodli aj o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi B. L. a O. X. tak, že bežný styk sa bude realizovať každý páry týždeň od štvrtku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň od štvrtku od 18.00 hod. do piatku do 18.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od prvej nedele v mesiaci júl od 18.00 hod. do tretej nedele v mesiaci júl do 18.00 hod., od prvej nedele v mesiaci august od 18.00 hod. do tretej nedele v mesiaci august do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepáry rok od 26.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od Veľkonočného piatku od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepáry rok od soboty, ktorou sa začínajú jarné prázdniny od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele, ktorou sa končia jarné prázdniny do 18.00 hod. Zároveň boli upravené povinnosti týkajúce sa prevzatia si detí, ako aj ich odovzdanie, vrátane povinnosti matky mal. detí na styk s otcom riadne pripraviť. Následne z dôvodu zmeny pomerov, ktoré nastali na strane matky, ako aj mal. detí v súvislosti so zmenou bydliska, na návrh matky mal. detí bolo vydané neodkladné opatrenie v tomto konaní, a to uznesením č.k. 5P/86/2017-36 zo dňa 27.10.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 5P/86/2017-39 zo dňa 07.11.2017, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 5CoP/7/2018-85 zo dňa 27.03.2018 s právoplatnosťou od 09.04.2018. Týmto neodkladným opatrením súd prvej inštancie zohľadnil zmenu bydliska na strane matky, ako aj mal. detí, vek mal. detí, ako aj plnenie si školských povinností u mal. B. L.. Odvolací súd nepovažoval za porušenie procesných práv účastníkov, ktoré by mali za následok porušenie práva na spravodlivý proces, lebo bolo vydané rozhodnutie súdu prvej inštancie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaním zo dňa 12.07.2018 (č.l. 138-145 spisu) z dôvodu, že otec v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležite zdôvodnil a preukázal zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. osvedčením ním tvrdených skutočností.

Z obsahu vyjadrení mal. B. L., t.j. pripojených správ vypracovaných kolíznym opatrovníkom o prešetrení výchovného prostredia mal. dieťaťa, ako aj z vykonania pohovoru s mal. B. L. vyplýva, že maloletý má s matkou nezhody, bývanie v O. považuje za dočasné. Mal. B. L. prejavil záujem bývať u otca, navštevovať školu, ktorú navštevoval v S. S..

Odvolací súd poukazuje na ust. § 38 CMP, v zmysle ktorého, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosť. Z tohto dôvodu považoval postup súdu prvej inštancie za správny, pokiaľ prostredníctvom kolízneho opatrovníka bol vykonaný pohovor s mal. B. L.. Následne správne postupoval, ak prejavenej názoru mal. dieťaťa venoval náležitú pozornosť zodpovedajúcu jeho veku a rozumovej vyspelosti. Právo maloletého dieťaťa byť vypočutý v konaniach týkajúcich sa mal. dieťaťa je zaručené čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, vrátane § 43 Zákona o rodine. Uvedené ustanovenia zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom jeho názoru sa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Z vyjadrenia mal. B. L. vyplývalo, že s matkou má nezhody spojené s nedôverou matky voči nemu, s obviňovaním odcudzovania jej vecí, nahrávania ju s mobilom. Takéto nezhody medzi mal. dieťaťom a jedným z rodičov nebolo možné

nezoľadniť pri posudzovaní dôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie správne postupoval, ak rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, zmenou v tomto konaní vydaného rozhodnutia o neodkladnom opatrení, čo je v súlade s ust. § 26 Zákona o rodine, lebo došlo k zmene podmienok pre jeho nariadenie a nie k zániku dôvodov, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie v tomto konaní na návrh matky vydané.

8. Za nedôvodné považoval odvolací súd namietané nedostatočné zistenie skutočného stavu veci, vrátane nesprávneho právneho posúdenia. Rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodnutím dočasnej povahy. Je nesporné, že súd prvej inštancie vo veci na základe vykonaného dokazovania rozhodne o zmene výchovného prostredia mal. detí, vrátane úpravy styku a výšky výživného, lebo aj nariadené neodkladné opatrenie obmedzil do právoplatnosti konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5P/86/2017. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledkom takého postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Tvrdené skutočnosti matkou v odvolaní týkajúce sa nezabezpečenia plnohodnotnej stravy pre mal. B. L., ako aj dostatočného množstva oblečenia, odvolací súd nepovažoval za opodstatnené. Osobná starostlivosť otca o mal. dieťa bude posúdená v rámci vykonaného dokazovania a šetrenia sociálnych pomerov otca v jeho domácnosti kolíznym opatrovníkom.

Podľa názoru odvolacieho súdu je v záujme oboch rodičov, aby mal. deťom vytvorili vhodné výchovné prostredie v záujme zabezpečenia ich zdravého, psychického a fyzického vývinu, vrátane plnohodnotnej stravy, oblečenia a uspokojovania všetkých odôvodnených potrieb.

9. Matka mal. detí v podanom odvolaní nespochybnila jej uloženú povinnosť prispievať na výživu mal. B. L. sumou 150,- Eur. Poukázala len na zvýšené náklady spojené s uspokojovaním odôvodnených potrieb mal. O. X.. Odvolací súd však zdôrazňuje, že o výške výživného bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej. Určené výživné neodkladným opatrením je výživným v nevyhnutnej miere. Pri určovaní povinnosti rodičov platiť výživné v nevyhnutnej miere, odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, lebo vo vzťahu k tejto otázke správne vychádzal z deklarovanych príjmov rodičmi v konaní pred súdom prvej inštancie. Ani v tejto časti preto odvolanie matky mal. detí odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Zmenu pomerov ohľadne výšky výživného určeného rodičovskou dohodou v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/14/2017, bude súd prvej inštancie posudzovať v zmysle ust. § 78 Zákona o rodine v rámci vykonaného dokazovania vo veci samej.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle ust. 387 ods. 1, 2 CSP.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a v súlade s ust. § 57 CMP.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.