

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/246/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011526
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011526.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného K. K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I., N. I. XX/XXX, N., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na uloženie ochranného dohľadu, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 27.11.2018, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku sa odsúdenému K. K. Q., nar. XX.XX.XXXX, ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 26.10.2018 bol Okresnému súdu Trenčín v súlade s ustanovením § 76 ods. 3 Tr. zákona doručený návrh riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému K. K. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Z návrhu riaditeľa ústavu vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď počas obdobia výkonu trestu v minimálnom stupni stráženia bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na slabej úrovni. U odsúdeného sa vyskytovali problémy s dodržiavaním zásad slušného správania a vystupovania, čo viedlo ku konfliktným situáciám medzi ním a odsúdenými. Taktiež sa prejavovalo výbušné správanie odsúdeného aj voči príslušníkom zboru, čo malo za následok umiestnenie do oddielu s bezpečnostným režimom. Aj napriek umiestneniu sa správanie a vystupovanie odsúdeného nepodarilo zmeniť, aj naďalej odmietal dodržiavať zásady slušného správania, pri komunikácii opakovane používal vulgarizmy a vyhrážky. Vo svojich veciach si udržiaval priemerný poriadok. Príkazy a nariadenia príslušníkov nie vždy rešpektoval. Na pokyny reagoval drzo a arogantne. Na základe týchto skutočností bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 24Nt/8/2017 zo dňa 20.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/125/2017 zo dňa 29.06.2017 preradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Počas obdobia výkonu trestu v strednom stupni stráženia bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na veľmi slabej úrovni. Dňa 24.10.2017 bol vyradený z oddielu s bezpečnostným režimom a bol zaradený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "C". U odsúdeného sa naďalej vyskytovali problémy s dodržiavaním zásad slušného správania a vystupovania, čo opätovne viedlo ku konfliktným situáciám medzi ním a odsúdenými. Pokračovalo aj výbušné správanie odsúdeného voči príslušníkom zboru, čo malo za následok, že dňa 06.03.2018 bol opätovne umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Odsúdený bol vo výkone trestu celkom 11-krát disciplinárne potrestaný, pričom disciplinárna odmena mu udelená nebola. Voľný čas trávi počúvaním rozhlasu, sledovaním televíznych programov a zúčastňovaním sa vychádzok. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde podával slabé pracovné výsledky. Z pracoviska bol vyradený z dôvodu odmietnutia práce a umiestnenia odsúdeného do oddielu s bezpečnostným režimom. V súčasnej dobe je pracovne zaradený na pracovisku ručné šitie obuvi, zatiaľ v skúšobnej dobe. V minulosti odsúdený udržiaval kontakt formou korešpondencie a nárokovými návštevami so svojou dcérou a družkou, neskôr sa kontakt s oboma prerušil. V súčasnej dobe udržiava kontakt formou korešpondencie s odsúdenými,

s ktorými sa zoznámil počas výkonu trestu a veľvyslanectvom N. W.. Ciele stanovené v programe zaobchádzania neplní. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako vysoké, a to pre charakter spáchanej trestnej činnosti, drogovú závislosť, emocionálnu nestabilitu, nekritický postoj k trestnej činnosti, psychiatrickú liečbu a nízku úroveň vzdelania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa riaditeľa ústavu konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo záver, že po prepustení povedie riadny život, a preto navrhol odsúdenému uložiť ochranný dohľad.

Súd zistil, že K. K. Q. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/48/2016 zo dňa 17.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/52/2016 zo dňa 14.07.2016, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a pre zločin útoku na verejného činiteľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 14.07.2016 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby vykonať dňa 12.01.2019.

Odsúdenému bol následne uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 24Nt/8/2017 zo dňa 20.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/125/2017 zo dňa 29.06.2017 zmenený spôsob výkonu trestu, a to preradením z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že polovička toho čo je uvedené v návrhu sú klamstvá, nevie kde ústav zobral, že si dopisuje s nejakými inými väzňami, 2-krát mu písal nejaký trojkár, ale on mu neodpisoval a nepamätá si, že by si s niekým dopisoval. Poukázal, že ústav neposkytuje vôbec zdravotnú starostlivosť, zanedbáva ju.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť návrhu ústavu.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 460 Tr. poriadku:

ods. 1 o uložení ochranného dohľadu mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd, v ktorého obvode sa naposledy vykonáva trest odňatia slobody.

ods. 2 o uložení ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

ods. 3 o návrhu podľa odseku 1 súd rozhodne najneskôr do 60 dní od jeho doručenia. Pred rozhodnutím o uložení ochranného dohľadu musí byť odsúdený vypočutý.

ods. 4 o prepustení osoby z výkonu ochranného dohľadu rozhoduje okresný súd, v ktorého obvode sa ochranný dohľad vykonáva.

ods. 5 o návrhu na rozhodnutie uvedené v odseku 1, 2 alebo ods. 4 rozhoduje súd na verejnom zasadnutí; na neverejnom zasadnutí rozhoduje v prípade, že návrh podalaneoprávnená osoba, alebo ak sa návrh podľa ods. 4 podal pred uplynutím lehoty podľa § 458 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20170701>>.

ods. 6 proti uzneseniu podľa odsekov 1, 2 a 4 je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Súd po vykonaní verejného zasadnutia a po oboznámení spisového materiálu, predovšetkým návrhu riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu, z neho vyplývajúceho hodnotenia odsúdeného a skráteného výpisu klienta, dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Ako súd zistil odsúdený nebol schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, bolo mu udelených celkom 11 disciplinárnych trestov, zároveň mu bol pre jeho správanie a negatívny prístup zmenený spôsob výkonu trestu jeho preradením z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nebol schopný zmeniť svoje správanie ani po uložení viacerých disciplinárnych trestov či po rozhodnutí o zmene spôsobu výkonu trestu. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že odsúdený neplní stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je nekritický.

Vzhľadom na uvedené nemožno podľa súdu očakávať od odsúdeného, že ten povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.