

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201129
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418201129.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., o zaplatenie sumy 290,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 100,- eur **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 25.07.2018, žalobca žiadal zaviazat žalovaného na zaplatenie sumy 290,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 28% ročne zo sumy 290,04 eur od 08.06.2018 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 15.11.2012 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky (ďalej len „VOP“) Zmluvu č. 938000001 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej pre žalovaného zriadil a viedol účet č. D., tak ako preukazujú priložené výpisy z účtov. Podľa príslušných ustanovení Zmluvy sa táto spravuje aj znením obchodných podmienok banky pre jednotlivé produkty a VOP, pričom žalovaný sa s ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámil, čo potvrdil svojím podpisom. Podľa príslušných ustanovení Zmluvy je banka (žalobca) oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ľarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníku poplatkov. Účastníci uzavreli dňa 07.03.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, ktorou žalobca poskytol žalovanému limit povoleného prečerpania vo výške 120,- EUR s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % ročne. Na základe žiadosti žalovaného sa uvedený limit mohol meniť. Výška aktuálneho limitu povoleného prečerpania je uvedená v tom ktorom výpise z účtu. (VOP účinné ku dňu zatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní časť U. ods. 5). Náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní upravuje ust. § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, žalobca má za to, že zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti. Na základe zmluvy a VOP banka rozlišuje povolený debet (služba „povolené prečerpanie“) a nepovolený debet. Žalovaný mal poskytnutú službu povolené prečerpanie na účte s úrokom 19,90% ročne, ktoré sa riadi okrem zmluvy aj VOP účinnými ku dňu zatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní čl. 8. Povolené prečerpanie je úverom, ktorý dlžník čerpá naraz alebo po častiach, vo výške a termínoch podľa svojej potreby, až do výšky poskytnutého limitu, a to nad rámec aktuálneho zostatku bankového účtu. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných

splátkach. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem (7) dní. Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0,- EUR. (VOP účinné ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- EUR čl. 8.9.). Žalovaný opakovane porušoval zmluvu tým, že prekračoval povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca pristúpil k postupu v zmysle VOP účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- EUR a znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na 0,- EUR dňa 01.03.2018, ako to vyplýva z výpisu z účtu za dané obdobie. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy vo vyššie uvedenej lehote sa žalovaný dostal do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Po znížení limitu na 0,- EUR sa dlh žalovaného navyšoval z právneho titulu prekročenia, ktoré upravuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. f) a § 18) a VOP účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- EUR čl. 3.12. V zmysle bodu 3.8 VOP, klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet žalovaného č. D., o čom žalovaný informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 07.06.2018 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet č. D. - táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. Účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. Žalovaná suma 290,04 EUR predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obrátmi vykonanými na účte žalovaného. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu. Poplatky sú účtované na základe čl. IV. ods. 2 zmluvy o účte, v zmysle ktorého je banka za poskytovanie produktov/služieb oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov banky v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Výška poplatkov je uvedená v sadzobníku poplatkov. Okrem toho v zmysle VOP účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- EUR čl. 3.12 „S nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok“. Na základe čl. 2 zmluvy o povolenom prečerpaní v súvislosti s povolením prečerpaní si môže banka inkasovať poplatky v zmysle Sadzobníka poplatkov. Na základe zmluvy o bežnom účte, zmluvy o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie a príslušných VOP banka rozlišuje tri režimy debetného úročenia zostatku na osobnom účte: A. Sadzba úroku 19,90% ročne je platná počas trvania povoleného prečerpania a vyplýva zo zmluvy o povolenom prečerpaní čl. 1. a VOP účinných ku dňu zatvorenia účtu čl. 8.8. B. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní vyplýva aj úrok z omeškania 5% z čiastky, ktorou žalovaný prekročil limit povoleného prečerpania, ktorý je účtovaný počas trvania nepovoleného prekročenia limitu povoleného prečerpania až do zníženia limitu na 0,- EUR resp. do vyrovnania prečerpania do výšky povoleného prečerpania. C. Sadzba úroku 28% ročne je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z VOP čl. 3.12 (účinné ku dňu zníženia limitu na 0,- EUR) v spojení s Výveskou úrokových sadzieb časť „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ a v spojení s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. f) a § 18). Zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Naopak, podľa § 18 ods. 1 citovaného zákona postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na web stránke, a to nielen aktuálne vývesky, ale i historické: <. Uvedené sú dostupné aj na pobočkách banky. Žalobca má za to, že zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a ich prístupnosťou v pobočkách banky je splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Čo sa týka povinnosti podľa § 18 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, nedodržanie tejto povinnosti zákon nesankcionuje bezúročnosťou prekročenia.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s uznesením zo dňa 20.08.2018, sp. zn. 6Csp/28/2018 doručená dňa 30.08.2018 a k tejto sa nevyjadril.

4. Dňa 14.09.2018 bolo súdu doručené potvrdenie žalobcu zo dňa 14.09.2018, z ktorého vyplýva, že žalovaný v tento deň žalobcovi na účet, na ktorý žiadal v žalobe poukázať žalované sumy, zaplatil sumu 100,- eur.

5. Súd následne na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 27.11.2018, na ktoré predvolal obe strany sporu.

6. Žalobca v podaní zo dňa 06.11.2018 svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil s tým, že súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

7. V uvedenom podaní žalobca súčasne zobral sčasti späť žalobu, a to pokiaľ ide o zaplatenie sumy 100,- eur, ktorú mu žalovaný uhradil dňa 14.09.2018.

8. Postupujúc podľa ust. § 145 ods. 2 CSP súd konanie v časti o zaplatenie sumy 100,- eur zastavil, bez toho, aby zisťoval prípadný nesúhlas žalovaného s týmto späťvzatím, nakoľko k nemu došlo pred prvým pojednávaním, resp. skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu a súčasne ide o spor, na ktorý sa nevzťahuje ust. § 146 ods. 2 CSP.

9. Pojednávanie dňa 27.11.2018 súd vykonal za prítomnosti žalovaného, ktorý na pojednávaní predložil doklad žalobcu o tom, že dňa 20.11.2018 vložil na účet žalobcu uvedený v žalobe sumu 42,- eur (č.l. 267 spisu).

10. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami pripojenými k žalobe (č.l. 4 až 236 spisu), ako aj dokladmi o úhradách žalovaného po začatí konania (č.l. 259 a 267 spisu).

11. V konaní nebolo sporné, že strany sporu dňa 15.11.2012 uzavreli zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bola zmluva o zriadení účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN D., návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty C. - Medzinárodná a zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva.

12. Tiež v konaní nebolo sporné, že strany sporu dňa 07.03.2013 uzavreli zmluvu o povolenom prečerpaní na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie povoleného prečerpania s výškou limitu 120,- eur a dohodnutou variabilnou úrokovou sadzbou 19,9% v zmysle podmienok uvedených vo VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. V čl. 2 zmluvy je uvedené, že banka je oprávnená zúčtovať si na ľarchu účtu, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu klienta vedeného v banke poplatok za zriadenie/zmenu/prehodnotenie limitu povoleného prečerpania vo výške uvedenej v Sadzobníku poplatkov, ktorý je banka oprávnená meniť za podmienok stanovených vo VOP.

13. Súd z výpisov z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN D. na č.l. 6 až 194 spisu zistil, že žalovaný daný účet plnohodnotne využíval na účely, ktoré sú naň určené, a od 11.03.2013 aj vo forme povoleného prečerpania k účtu.

14. Z výpisov z účtu taktiež vyplýva, že žalobca žalovanému celkovo 14 krát vyúčtoval poplatok za upomienku - prečerpanie na účte, resp. zm. pokuta omeškanie v sume 15,- eur, a to v dňoch 23.03.2015, 06.07.2015, 07.09.2015, 25.07.2016, 07.09.2016, 05.04.2017, 29.05.2017, 06.07.2017, 04.10.2017, 06.11.2017, 05.12.2017, 05.02.2018, 06.03.2018 (po zatvorení účtu), 05.04.2018 (po zatvorení účtu). Po zatvorení účtu, dňa 30.04.2018 žalobca žalovanému ešte vyúčtoval poplatok za výzvu - prečer. účtu, debet v sume 30,- eur. Takto spolu vyúčtované poplatky predstavujú 240,- eur (14 x 15,- eur +30,- eur), ktorá suma je uvedená aj v prehľade transakcií na účte, obsiahnutom v žalobe.

15. Súd pritom dospel k záveru, že žalobca žalovanému tieto poplatky účtoval nedôvodne, pretože oprávnenie žalobcu účtovať si tieto poplatky nebolo v zmluve o povolenom prečerpaní dohodnuté. Predmetné poplatky sú síce uvedené v Sadzobníku poplatkov, tento však netvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Túto tvoria podľa čl. 1 tejto zmluvy len VOP. V zmluve (jej súčasťach) pritom musí byť dohodnuté oprávnenie účtovať poplatku a tomu zodpovedajúca povinnosť ich zaplatiť minimálne čo do druhu poplatku. Takto aj v zmluve bolo dohodnuté oprávnenie žalobcu účtovať poplatok za zriadenie/zmenu/prehodnotenie limitu povoleného prečerpania s tým, že jeho výška je uvedená v Sadzobníku. V zmluve však nebolo dohodnuté, že v prípade omeškania a vystavenia upomienky má žalobca právo účtovať poplatok, resp., že má právo účtovať poplatok za výzvu. Takto druhovo vymedzené nie sú tieto poplatky ani vo VOP. Zhrnúc doteraz uvedené, pre účtovanie poplatkov nestačí len ich uvedenie v Sadzobníku poplatkov, ktorý navyše ani netvoril súčasť zmluvy. Odhliadnuc od uvedeného zo žalobcom predložených dôkazov nevyplýva či a akým spôsobom mal 14 krát napomenúť a 1 krát žalovaného vyzvať, teda žalobca nepreukázal vykonanie úkonu (služby), za ktoré si dané poplatky účtoval. Aj v

prípade ich preukázania, napr. písomným listom, možno konštatovať, že výška týchto poplatkov je neprimeraná výške možných administratívnych, vecných a mzdových nákladov vynaložených na daný úkon. Vzhľadom na výšku týchto poplatkov tiež možno uzavrieť, že ide skôr o sankciu za porušenie zmluvných povinností, ako o poplatok, pričom v takomto prípade by šlo o zmluvnú pokutu, ktorá pre svoju platnosť vyžaduje písomnú formu.

16. Nakoľko žalobca žalovanému nedôvodne účtoval sumu 240,- eur a žalovaný nárok po čiastočnom späťvzati žaloby predstavoval 190,- eur (nehovoriac o ďalšej úhrade v sume 42,- eur), súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

17. Podľa takéhoto výsledku sporu bol v konaní úspešnejší žalovaný, a to v časti zamietnutej žaloby oproti zastavenej časti, kde bol úspešný žalobca. Žalovanému by tak podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP náležala náhrada trov konania v rozsahu jeho úspechu. Nakoľko žalovaný výslovne uviedol, že náhradu trov konania nežiada, súd mu ju nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.