

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215000047
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6215000047.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. novembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Juraja Babjaka, o sťažnosti odsúdeného V. X. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/10/2015 zo dňa 13.08.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného V. X. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresného súdu bolo rozhodnuté podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., že odsúdený V. X. sa neosvedčil v skúšobnej dobe z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/10/2015 zo dňa 01.04.2015 a trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), § 50 ods. 8 Tr. zák. bol odsúdený pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený V. X. prostredníctvom obhajcu sťažnosť. V písomnej sťažnosti uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nesprávne. Má za to, že v čase rozhodovania o vine a treste nebol trestne zodpovedný pre nepríčetnosť. Podľa jeho názoru sa orgány prípravného konania ani súd s otázkou vylučujúcou trestnú zodpovednosť nezaoberali. Tieto okolnosti boli ignorované a opomenuté. Podľa znalcov mal zníženú resp. vymiznutú rozpoznávaciu schopnosť. Ani v štádiu vykonávacieho konania nemožno tento fakt prehliadnuť. Do popredia sa dostáva otázka hodnovernosti a odbornosti pribratých znalcov. V závere navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal sťažnostný súd správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nemožno označiť za dôvodnú.

Je potrebné uviesť, že trestná vec bola už predmetom preskúmania krajského súdu, keď bolo pôvodné rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie s pokynom zosúladiť výrok uznesenia s odôvodnením a tiež vysporiadať sa s otázkou príčetnosti namietanou obhajcom. Okresný súd sa riadil pokynmi krajského súdu a vydal nové uznesenie.

Aj krajský súd z predloženého trestného spisu zistil, že V. X. bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/10/2015 zo dňa 01.04.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov. Výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Táto skúšobná doba začala dňom 01.04.2015 a mala byť ukončená 01.04.2017.

Odsúdený však v skúšobnej dobe nežil riadnym životom, lebo sa opakovane dopustil novej úmyselnej majetkovej trestnej činnosti. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/9/2016 zo dňa 01.08.2016 bol odsúdený pre trestný čin krádeže a prečin poškodzovania cudzej veci k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 7 mesiacov. Skutky spáchal 17.05.2015 a 19.07.2015, teda v priebehu skúšobnej doby.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/27/2016 zo dňa 21.11.2016 bol uznaný vinným pre prečin krádeže, súd však upustil od uloženia súhrnného trestu. Aj v tomto prípade trestnú činnosť spáchal 20.02.2016 opäť v skúšobnej dobe.

V konaní Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/9/2016 bol vypracovaný aj znalecký posudok znalca psychiatra. Znalec uviedol, že V. X. trpí duševným ochorením, keď ide o chronické neurovývojové ochorenie charakterizované pretrvávajúcou neprimeranou mierou nepozornosti, hyperaktivity a impulzivitu, ktoré narušujú normálne fungovanie. Týmto ochorením trpel aj v minulosti. V čase spáchania trestnej činnosti, t. j. v období od 17.05. až 19.07.2015 mal zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a bola znížená aj schopnosť ovládať svoje konanie. Tieto dve zložky však neboli vymiznuté a preto bol obžalovaný uznaný vinným z trestnej činnosti a odsúdený k nepodmienečnému trestu za súčasného uloženia psychiatrickej ústavnej liečby.

V ďalšom konaní pred Okresným súdom Košice I nebol zisťovaný duševný stav V. X. a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Znaleckému skúmaniu bol podrobený V. X. aj v konaní vedenom pred Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/131/2017. Jednalo sa však o skutky spáchané v septembri 2017, teda už mimo skúšobnej doby, ktorá skončila v apríli 2017.

Tu boli vypracované dva znalecké posudky znalcov psychiatrov, ktorí sa zhodli, že V. X. trpí duševnou chorobou. Znalčka W. L. Y. dospela k záveru, že u obžalovaného v čase spáchania trestnej činnosti boli vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Ďalší znalec W. E. dospel k záveru, že u obžalovaného v čase spáchania trestnej činnosti (september 2017) boli rozpoznávacie schopnosti zachované, ovládacie schopnosti boli znížené, nie však vymiznuté. Tento znalecký posudok v plnom rozsahu korešpondoval so závermi znalca v trestnej veci 9T/9/2016 Okresného súdu Veľký Krtíš.

Vzhľadom na uvedené aj krajský súd dospel k záveru, že obžalovaný v rámci skúšobnej doby porušil podmienky podmieneného odsúdenia a dopustil sa opakovane úmyselnej trestnej činnosti, napriek duševnej chorobe neboli u neho vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti a bol preto trestne zodpovedný.

Správne si počíнал okresný súd, keď dospel k záveru, že obžalovaný sa neosvedčil v skúšobnej dobe z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/10/2015 a trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykoná.

Nepochybil okresný súd, keď zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.