

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011169
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321011169.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného K. J., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného K. J. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 9PP/19/2021 zo dňa 1. 2. 2022 na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 8. marca 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného K. J. z a m i e t a, ako podaná oneskorene.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného K. J. (ďalej len odsúdený) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/109/2018 zo dňa 25. 10. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/109/2018 zo dňa 5. 5. 2021 v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že obvinený K. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pričom bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/109/2018 zo dňa 5. 5. 2021 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa poukázal na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených nepodmienených trestov odňatia slobody, no nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Súd I. stupňa uviedol, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže doposiaľ nebol ani v jednom prípade disciplinárne odmenený, poukazujúc aj na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie. Skutočnosť, že odsúdený nebol počas výkonu trestu disciplinárne potrestaný svedčí podľa súdu I. stupňa o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov a plniť si svoje povinnosti len pod dohľadom štátnych orgánov. Splnenie druhej materiálnej podmienky skúmal posúdením všetkých okolností súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu, závažnosť a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej

pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo v Ústave na výkon trestu Želiezovce dňa 16. 2. 2022 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil tým, že súd I. stupňa nevzal do úvahy skutočnosť, že trpí závažnou formou ochorenia, pre ktoré bol vyradený z práce a teda nemal možnosť byť disciplinárne odmenený. Snažil sa zapájať do aktivít, byť nápomocný pre správny chod oddielu, v ktorom bol umiestnený. Uviedol, že úprimne ľutuje skutok, ktorý spáchal a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v budúcnosti. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie súdu I. stupňa a rozhodol aj s primeranými obmedzeniami, ktoré bude rešpektovať.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 179 ods. 1 Tr. por. uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojim návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Oznámením uznesenia odsúdenému v danom prípade bolo jeho vyhlásenie na verejnom zasadnutí dňa 1. 2. 2022, na ktorom bol odsúdený prítomný a po poučení o opravnom prostriedku sa vyjadril, že si ponecháva lehotu na vyjadrenie (čl. 40). Lehota na podanie sťažnosti odsúdenému teda začala plynúť v zmysle § 63 ods. 3 Tr. por. dňa 2. 2. 2022 a posledný tretí pracovný deň na podanie sťažnosti uplynul odsúdenému dňa 4. 2. 2022.

Odsúdený podal písomnú sťažnosť v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce až dňa 16. 2. 2022.

Z uvedeného vyplýva, že sťažnosť odsúdeného bola podaná po zákonom stanovenej lehote troch pracovných dní a preto nadriadený súd bez meritórneho preskúmania veci sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol ako podanú oneskorene.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.