

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: OT/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010120
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522010120.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudcom pre prípravné konanie JUDr. Romanom Benedikovičom dňa 08.03.2022 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr.por.

rozhodol:

Obvinený
N. S., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v G., trvale bytom G. -
K.,

preto, že
v čase približne o 12.20 hod. dňa 06.03.2022 v Bratislave na Kopčianskej ulici v predajni Tesco Expres bez zjavného použitia násillia z predajnej plochy odcudzil tovar, a to 1 ks TS JAF.CHE150 g v hodnote 0,52,- Eur spôsobom, že si uvedený tovar zobral z regálu a následne si ho vložil pod bundu, ktorú mal na sebe, pričom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu a následne si ho dal do tašky, ktorú mal zavesenú na bicykli pred predajňou, kde bol v čase o 12.30 hod. zadržaný a obmedzený na osobnej slobode pracovníkom SBS uvedenej predajne, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR a. s., so sídlom Bratislava, Kamenné nám. 1/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 0,52,- Eur, pričom tovar bol následne vrátený v nepoškodenom stave späť do predajne a
a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to uložením blokovej pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák.č.372/1990 Zb., kedy mu bola dňa 14.02.2022 uložená blokovaná pokuta vo výške 33,- Eur blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, číslo bloku A2200120388, nakoľko sa v Bratislave na Kamennom námestí v predajni Tesco dopustil drobnej krádeže,
ďalej mu bola uložená blokovaná pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák.č.372/1990 Zb., kedy mu bola dňa 23.10.2021 uložená blokovaná pokuta vo výške 33,- Eur blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, číslo bloku A2200437259, nakoľko sa v Bratislave na Námestí Hraničiarov v predajni Billa dopustil drobnej krádeže,
a popísaného skutku sa dopustil napriek tomu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. OT 28/2022, zo dňa 18.02.2022, právoplatným toho istého dňa, za prečin krádeže 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,
teda
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
čím spáchal:
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.
Za to sa
odsudzuje:
Podľa § 212 odsek 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm.m), § 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

 Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.