

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011446
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118011446.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 27. novembra 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
D. A., nar. XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom H., J. XXXX/XB,
t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

dňa 28.02.2018 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v meste Q. na bližšie nezistenom mieste si neoprávnene zaobstaral bankomatovú platobnú kartu - N. banka č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vedenú na meno R. B., ktorý túto stratil na neznámom mieste v lete roku 2017, následne túto bankomatovú kartu dňa 28.02.2018 v čase od 19:00 hod. odovzdal v meste H. na ulici R. pred predajňou Q. X. J., ktorej povedal, že uvedená bankomatová karta je jeho s tým, aby išla do OD Q. kúpiť cigarety, ktorá následne s uvedenou bankomatovou kartou vzápätí vošla do predajne Q., kde išla hneď k pokladniam a tu vykonala neoprávnenú bezkontaktnú platbu za nákup 5 ks krabičiek cigariet v hodnote 19,00 €, pričom platba touto bankomatovou kartou bola zamietnutá z dôvodu blokácie karty, čím by svojim konaním v prípade zrealizovania platby spôsobil Kataríne B. škodu v celkovej výške 19,00 €,

teda

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a na taký účel ho prechovával a poskytol inému,

čím spáchal

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie spočívajúce vo výsluchoch obžalovaného Branka Doskoča a svedkov X. J., I. D., N. K., R. B., J. B., A. J., Q. D., I. J., Bc. W. K., N. X. a K.. N. D., prečítaný bol aj znalecký psychiatrický posudok K.. K. I. č. XX/XXXX, ako aj boli oboznámené listinné dôkazy zo spisu. Rozsah dokazovania bol určený návrhmi procesných strán i súdom.

*** Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní ***

Obžalovaný D. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný, keď naletel kamarátovi I. D., ktorý mu tú kartu dal, aby mu spravil nákup. I. X. J. a I. D. klamali vo svojich výpovediach a usvedčujú ho neprávom. A., že B. tvrdí, že karta mu bola, resp. peňaženka odcudzená v Q. v roku 2017, kedy bol vo výkone trestu. Ku skutku uviedol, že k D. vtedy prišiel taxíkom a predtým mu asi volal. Išiel za ním preto, že mu má poskytnúť nejaké peniaze. D. býval na ubytovni v Q.. Sedeli u neho asi pol hodinu a povedal mu, že peniaze nemá, že mu môže pomôcť tak, že pôjde s kartou kúpiť cigarety na benzínku alebo do Lidlu, a že mu dá polku cigariet z toho nákupu. D. mu povedal, že kartu má kamarátovu, ktorý býva na ubytovni v Q., že ju má založenú, ale meno kamaráta mu nepovedal a že kamarát mu povolil bezkontaktné nakupovať počas obdobia založenia karty. Bola to zelená karta, asi Prima banky. Bolo na nej aj meno toho chlapca, pričom Bajzík mal celé jeho doklady voľne položené na stole, videl aj občiansky preukaz v peňaženke. Túto osobu nepoznal. Bajzík ho poslal kúpiť dva kartóny cigariet. Medzitým mu volala J. a pýtala sa kde je, na čo jej povedal, že je u „I.“ (prezývka D.). Potom sa s Bajzikom dohodol, že kúpi cigarety a príde späť za ním. Zavolať si taxík a išiel do Q. v H.. Počas cesty zavolať J., že nech ho počká pri Q.. Vystúpil z taxíku pred Q., zapálil si cigaretu a v tom akurát prišla na miesto J., ktorú poprosil, či nevybehne kúpiť D. cigarety. Ona mu povedala, že naraz mu to nepredajú, že bezkontaktné sa dá zaplatiť iba nejakých 20,00 €. Tak jej povedal, že nech ide cigarety kúpiť ona a potom pôjdem on. Mala kúpiť cigarety za 20,00 €, aby sa vošla do tej sumy. Vošla dnu s kartou, on stál na parkovisku, fajčil, to bolo v rýchllosti, za chvíľku ho volala I., že vznikol nejaký problém, lebo J. pri pokladni povedala, že kartu jej dal on. Šiel dovnútra, pričom mu pri pokladni pokladníčka povedala, že karta je zablokovaná. Potom čakali na policajtov. Rozprával sa tam s J., volal aj D., prečo mu to spravil, medzitým sa dozvedel od tej pani vedúcej, že kartu zablokovali kvôli tomu, že bola odcudzená pred pol rokom. Z toho Q. D. volal raz. Potreboval peniaze na bežný život. Nemal ani na cigarety. Keď sa ho v Q. pýtali, odkiaľ má tú kartu, povedal, že od kamaráta, s ktorým pil na stanici v šenku v Q.. Nevedel prečo to takto povedal. Nehovoril vtedy, že kartu má od D., povedal to až policajtom. Obžalovaný aj potvrdil pravdivosť tej časti svojej výpovede z prípravného konania, v ktorej uviedol, že mal kúpiť pre D. cigarety zn. K., ktoré by Bajzík predal I. na ubytovni.

Svedkyňa X. J. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že si v ten deň chcela od obžalovaného požičať peniaze. O sume sa nebavili, ona mu len telefonovala, že kde je a či sa môže zastaviť, aby jej požičila peniaze. Povedal jej, že nie je v H., že je v Q., a že keď príde do H., tak jej zavolá, že sa stretnú a potom sa o tom porozprávajú. On jej volal potom, aby prišla k Q. v H., kde ju bude čakať, že tam ide. Ona prišla k Lidlu a on už tam stál vonku. Dal jej tú bankomatovú kartu, bola zelenej farby. On fajčil a povedal jej, že nech ide zatiaľ kúpiť cigarety, pretože Q. už zatvárali. Povedal jej, aby kúpila päť krabičiek cigariet K., že on dofajčí a že pôjde tiež kúpiť, aby to zaplatila bezkontaktné a že on potom pôjde a kúpi ďalšie. Päť krabičiek mala kúpiť preto, lebo jej obžalovaný nedal N. kód. Pri platení jej povedala predavačka, že je tam napísané neschválené, že platba neprebehla a že musí dať N. kód. Potom sa otočila od pokladne smerom k dverám, kde sa vchádza do Q.. Obžalovaný bol na tej medzi uličke, ako keby vchádzal za ňou do Q.. Ukázala mu, aby za ňou išiel, I.-kárke povedala, že ide zavolať obžalovaného, ktorý je majiteľ karty a ktorý musí zadať N. kód. Ešte predtým ohlásila tá predavačka, čo bola pri pokladni, inú zamestnankyňu Q., lebo že jej tam vyhodilo na pokladni, aby zablokovala kartu a táto druhá pracovníčka volala do banky a potom na políciu. Potom už čakali na príchod polície. Obžalovaný vtedy telefonoval I. D.. Telefonoval myslela že iba raz. Nehovorila obžalovanému, čo má hovoriť, nerozprávali sa o tom, a nedohadovali sa na tom. Až po príchode polície do Q. sa dozvedela, že tá karta nepatrila obžalovanému. Obžalovaný jej predtým povedal, že karta je jeho. N. kód ku karte vtedy od obžalovaného nepýtala. Obžalovaný jej pri podávaní bankomatovej karty povedal, aby platila bezkontaktné.

Svedok I. D. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať z dôvodu, aby si neprivodil trestné stíhanie, pričom sa pridržiaval svojej výpovede z prípravného konania. Táto bola následne pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 263 ods. 3 písm. c/, ods. 4 Tr. por. prečítaná. I. I. D. dňa 06.04.2018 na výsluchu uviedol na seba telefonický kontakt XXXXXXXXXXXX. Vypovedal, že bol na ubytovni, neustále mu od obeda vyvolával obžalovaný, ktorý si chcel požičať knihu Encyklopédia psov a koní, cca 500-stranovú, lebo má ísť do výkonu trestu. Okolo 18:00 hod. prišiel za ním na ubytovňu, požičal mu tú knihu, nič iné mu nedal. Poprel, že by mu dal bankomatovú kartu i kameru, neposlal ho kúpiť cigarety a neposielal po ňom žiadne drogy pre X. J..

Svedok N. K. na hlavnom pojednávaní nič relevantné k veci uviesť nevedel. Svedok len opoznal v pojednávacej miestnosti prítomného svedka I. D., ktorý býval na ubytovni J. v Q., kde robil správcu.

Svedok R. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, nikdy ho nevidel. K strate svojej bankomatovej karty uviedol, že vtedy cestoval z Q. do T. T. a keď stál vo vlaku, bola tam tlačienka. Keď vystupoval v T. T., zistil, že nemá peňaženku. Bolo to dňa 20.07.2017. Jeho platobná karta bola N. banky. V. ju nevidel. Prišiel aj o občiansky preukaz, vlakovú kartu, zdravotnú kartu, autobusovú kartu, zdravotný preukaz. Mal tie veci v peňaženke. Stratil peňaženku, kde mal tieto doklady, bola zelená s nápisom N.. Dalo sa platiť aj bezkontaktnou kartou. Túto kartu dali hneď zablokovať, odvtedy sa to nejak neriešilo a cez jar im zavolali policajti, že karta bola zneužitá a bol vypočutý.

Svedkyňa J. B. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaného nepozná, v živote ho nevidela. K strate bankomatovej karty uviedla, že jej syn R. cestoval dňa 20.07.2017 za svojou priateľkou do T. T. z R. U. do Q. a z Q. do T. T. V Q. prestupoval. Povedal, že bolo vo vlaku strašne veľa ľudí. Keď syn vystúpil z vlaku, vtedy si všimol, že mu chýba peňaženka. Mal v nej občiansky preukaz, zdravotnú kartu, bankomatovú kartu, preukaz na vlak, preukaz na autobus. Peňaženka bola zelenkastá a bolo tam napísané N., bola z umelej hmoty. Bankomatová karta bola N. banky, bola zelenej farby, na meno R. B.. Odvtedy kartu syn nevidel. Keď jej syn zavolať, že stratil kartu, tak ona dňa 20.07.2017 asi u hodinu zavolala do Prima banky a dala kartu hneď zablokovať. Kartou sa dalo platiť aj bezkontaktno do 20,00 €. Nemala vedomosť, že by sa karta potom našla.

Svedkyňa Daniela J. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pracovala na poobednej smene ako pokladník - predavač na hlavnej kase OD Q. v H.. Bolo to niekedy pred záverečnou medzi 19:00 až 19:30 hod., kedy prišla k jej pokladni pani s kartou, vypýtala si 5 krabičiek cigariet K., ktoré jej vydala. Cena bola 19,00 € aj niečo. Tá pani povedala, že bude platiť kartou, nastavila jej terminál, pani priložila kartu k terminálu a následne jej pokladňa vypísala „zadržte kartu, kontaktujte banku“. Tým, že sa jej to ešte nikdy nestalo, kontaktovala svoju nadriadenú pani Brezovskú, ktorá mala smenu s ňou. Ukázala kolegyni výpis z pokladne a ďalej to riešila už len ona. Ona si zobrala tú pani opodiaľ kúsok a tam to riešila. Ďalej vedela, že prišiel nejaký pán k nim, tam sa to riešilo a kolegyňa zavolala potom policajtov. Ten pán prišiel z vonku cez vchod, ktorý je smerom von z obchodu. Prišiel preto, lebo tá pani povedala, že tá karta patrí jemu. Tá pani zostala zaskočená z toho, že tá platba neprešla.

Svedkyňa Q. D. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pracuje ako zástupca manažéra predajne Q. v H.. V daný deň, keď sa ten skutok stal, mala poobednú smenu. Bolo to už tak navečer, medzi 18:00 hod. až 20:00 hod., už presne nevedela, keď ju kolegyňa, ktorá pracovala na hlavnej pokladni, pani J., zavolala s tým, že má problémy pri platbe bankomatovou kartou. Keď prišla k pokladni, povedala jej, že má nejaké problémy s kartou. Termín po priložení tejto karty vypísal, že je karta blokováná, že ju majú zadržať. S tou kartou platila pani, ktorú nepoznala. Na tú kartu kupovala cigarety K. červené, 4 alebo 5 krabičiek. Karta bola zelená alebo modrá, presne už nevedela. Tú kartu zobrala do rúk a všimla si, že karta je vydaná na mužské meno. Tej pani sa pýtala, či je to jej karta, keďže bola vystavená na mužské meno. Povedala jej, že nie, že to je jej kamaráta, ktorý jej ju dal, aby mu išla kúpiť cigarety. Povedala jej, že ten kamarát čaká pred Q.. T. poprosili I., aby ohlásil toho pána, aby išiel dovnútra. Do vnútra prišiel cez východový vchod. Toho pána sa potom pýtala, že majú problém pri platbe bankomatovou kartou, spýtala sa, či je to jeho karta. Pán jej povedal, že áno. Povedala potom im obom, že bude musieť kontaktovať banku, a ten pán jej v tom povedal, že tá karta nie je jeho, že tú kartu mu dal známy, s ktorým sa stretol v ten deň v pohostinstve v Leopoldove. Povedal jej, že mu ten muž dal tú kartu, aby išiel kúpiť cigarety. Ona mu vtedy povedala, že musí zavolať políciu, že s tou kartou sú problémy. Zavolala políciu, prišla hliadka. Keď prišla polícia, oboznámila ich so skutočnosťou, čo sa stalo, odovzdala im tú kartu a potom si to už oni prevzali. Tiež im ten pán povedal to, čo aj jej, že kartu dostal od známeho z toho pohostinstva.

Svedkyňa I. J. (sestra obžalovaného) na hlavnom pojednávaní vypovedala, že Stanislav D. mal u seba v peňaženke kradnuté kreditné karty. Tá peňaženka bola taká bledšia, bol na nej nápis N.-P. alebo P.-P.. V peňaženke mal konkrétne občiansky preukaz na cudzie meno a kreditnú kartu. Ešte sa ho pýtala, čo to tam má, na čo jej povedal, že si to tam zabudol kamarát.

Svedok Bc. W. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase spáchania skutku vykonával hliadkovú činnosť podľa inštruktáže v H.. Je zaradený ako príslušník OO PZ H.. V hliadke bol s kolegom S. C.. Pamätal si, že boli vyslaní do OD Q. a že tam bol aj obžalovaný. Pamätal si, že nejaké dve osoby sa tam pokúšali platiť cudzou kartou, kde pri platbe touto kartou predavačke na pokladni vyhodilo, že karta je zablokovaná, že ju majú zadržať a kontaktovať políciu. Následne tieto osoby legitimovali a zistili, že ide o obžalovaného a X. J.. Nepamätal si, ako sa pred nimi tieto osoby vyjadrovali.

Svedok N. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase spáchania skutku mal pravdepodobne nočný výjazd ako pracovník kriminálnej polície v T.. Bol s kolegom N. D.. Obžalovaného pozná. Vykonával jeho eskortu z OO PZ v H. k vyšetrovateľovi do Trnavy. V Q. nebol v ten deň. Obžalovaný mu vtedy rozprával, že kartu mu mal dať I. D., on ju mal dať X. J. a ona šla kúpiť cigarety.

Svedok K.. N. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 28.02.2018 mal výjazd s kolegom X.. Pamätal si, že boli zavolaní do T. alebo do H., a už tam bol obžalovaný zadržaný v súvislosti s platobnou kartou. Obžalovaný sa vyjadroval počas cesty, že ho D. namočil do nejakej veci, že bol u neho na nejakej ubytovni, nevedel, či si chcel od neho požičať financie, a tvrdil, že D. mu povedal, že nemá peniaze, ale že mu dal kartu. A bol tam s J. a išli do H. a tam dal J. tú kartu a on čakal vonku. Potom hovoril, že zrazu vyšiel von I.-kár a išiel s I.-károm dovnútra, kde mu bolo povedané, že tá karta bola odcudzená.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj tieto listinné dôkazy:

- zápisnica o konfrontácii medzi obžalovaným a svedkom I. D. z č.l. 94-96
- zápisnica o previerke výpovede na mieste z č.l. 97-98
- zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou z č.l. 115-118
- odpovede spol. Q. I. republika, v.o.s. z č.l. 121, 127 a 129
- záznam z operatívneho šetrenia na mieste činu z č.l. 122
- odpoveď N. banka, a.s. s prílohami z č.l. XXX-XXX
- záznam hliadky z č.l. 153
- zápis o dychovej skúške z č.l. 186
- úradný záznam s prílohami z č.l. 254-273
- príkazy podľa § 116 Tr. por. z č.l. 274-277
- odpovede na príkazy podľa § 116 Tr. por. z č.l. 296-299
- úradný záznam z č.l. 358
- podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 9Tp/64/2018 bez vyšetrovacieho spisu

Z týchto oboznámených listinných dôkazov vyplynulo aj nasledovné:

V rámci vykonanej konfrontácie medzi obžalovaným a svedkom Stanislavom D. obaja zotrvali na svojich skorších výpovediach.

Pri previerke výpovede na mieste sa nepodarilo nájsť alobal s marihuanou, o ktorej obžalovaný tvrdil, že mu ju dal dňa 28.02.2018 svedok I. D. pre X. J..

Bankomatovú kartu Prima banky č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na meno R. B. dňa XX.XX.XXXX do trestného konania dobrovoľne vydala svedkyňa Q. D., ktorá ju mala pred príchodom polície k rukách ako posledná. Táto karta bola svetlozelenej farby, s platnosťou do 9/2019, bolo na nej uvedené: „B. R.“ a na jej opačnej strane bolo uvedené: „Zneužitie karty je trestné!“

Zo záznamu z operatívneho šetrenia na mieste činu a záznamu hliadky vyplynuli v podstate totožné skutočnosti ako z výpovedí vypočutých svedkov Bc. W. K., N. Ilka a K.. N. D..

Z odpovede Prima banky, a.s. vyplynulo, že platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bola bloková od 09:53 hod. dňa 20.07.2017, pričom po jej zablokovaní bola realizovaná transakcia dňa 28.02.2018 v

čase o 19:20:28 hod. v Lidli v sume 19,00 €. Platobná karta bola vydaná na meno R. B. k študentskému účtu č. I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Z úradného záznamu s prílohami (č.l. 254-273) vyplynulo, že v zozname uskutočnených hovorov na mobilnom telefóne, ktorý obžalovaný označil ako ten, ktorým mu telefonoval, bolo zrejmé, že obžalovaný volal svedkovi I. D. (ktorý sa seba uviedol pri výsluchu telefónne číslo 0944735846) dňa 28.02.2018 v nasledovných časoch (späťne): 19:29 hod., 17:27 hod., 17:24 hod., 17:05 hod., 16:36 hod. a 15:19 hod.

Z úradného záznamu (č.l. 358) vyplynulo, že obžalovaný sa dňa XX.XX.XXXX nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody uloženému mu v trestnej veci Okresného súdu T. sp. zn. XXT/XXX/XXXX (trest vykonával od XX.XX.XXXX do 07.08.2017).

*** Odmietnutie návrhov na vykonanie dokazovania ***

Súd v zmysle § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol na hlavnom pojednávaní vykonať dôkazy navrhnuté obhajobou, a to výsluch svedkov O. D. a S. C., znalecké skúmanie z daktyloskopie na bankomatovú kartu, oboznámenie vyšetrovacieho spisu vedeného v trestnej veci proti svedkovi I. D. pod sp. zn. 9Tp/64/2018, a to oboznámiť zápisnicu z výkonu domovej prehliadky a ak boli zaistené telefóny, preskúmať komunikáciu a preveriť obranu obžalovaného v tomto smere. B. návrhy súd vyhodnotil ako nedôvodné, keď do tej doby vykonané dokazovanie umožňovalo vo veci rozhodnúť bez najmenších pochybností (viď nižšie) a vykonanie navrhovaných dôkazov by nič nové neprinieslo, len by predĺžilo predmetné trestné konanie.

*** Výrok o vine ***

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe stal a že tento spáchal obžalovaný D. A..

Obžalovaný sa počas hlavného pojednávania bránil tým, že je nevinný, pretože v podstate naletel kamarátovi, ktorému uveril, že má v „legálnej“ držbe bankomatovú kartu, ktorú môže používať a pomocou ktorej môže nakupovať. V rámci záverečnej reči taktiež jeho obhajca poukázal na možný skutkový omyl v predmetnej trestnej veci.

Prezentovaná obrana obžalovaného bola vyvrátená vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktorého výsledky boli v neprospech obžalovaného.

Z hľadiska výsledkov vykonaného dokazovania bolo nesporné to, že obžalovaný D. A. nepoznal majiteľa bankomatovej karty R. B., nikdy sa spolu nestretli, čo potvrdil aj svedok R. B.. V tomto smere sa obžalovaný sám priznal, že nemal súhlas majiteľa karty, pričom to, že majiteľom karty nebol I. D., vedel podľa svojej výpovede od samého začiatku. Obžalovaný nemal a ani nemohol mať súhlas od majiteľa bankomatovej karty na to, aby ju mohol dňa 28.02.2018 použiť. Obrana obžalovaného v ostatnom smere je vo vzťahu k tomuto zisteniu irelevantná, pretože obžalovaný chcel predmetnú bankomatovú kartu jednoznačne použiť s vedomím, že nie je jej majiteľom, nemá od jej majiteľa súhlas a zároveň nič na uvedenom závere nemení ani to, že napokon poslal urobiť nákup touto bankomatovou kartou ešte inú osobu. Bankomatovú kartu mal obžalovaný vo vlastnej dispozícii odkedy mu ju mal dať svedok I. D. až dovtedy, kedy ju pred OD Q. v H. odovzdal X. J., pričom mal možnosť zistiť, kto je jej majiteľom. Samotné neoprávnené zaobstaranie tejto bankomatovej karty nastalo práve vo chvíli, kedy mu táto bola podľa jeho výpovede odovzdaná svedkom I. D., pričom je irelevantné, že v čase, keď ju svedok R. B. stratil a zablokoval, bol vo výkone trestu odňatia slobody a nemohol si ju preto vtedy zaobstarať.

I keď bola sčasti potvrdená výpoveď obžalovaného D. A., že svedka I. D. ihneď po skutku v OD Lidl telefonicky kontaktoval (v čase o 19:29 hod.), nič to nemení na záveroch hore uvedených o jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Z rozboru skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že objektom tohto trestného činu je vlastníctvo vecí, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jeho využívaním. E. platobným prostriedkom sa rozumie akýkoľvek platobný prostriedok vydaný subjektom oprávneným na poskytovanie elektronických komunikačných služieb. V zmysle § 5 písm. l) Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov bankovou platobnou kartou je platobný prostriedok, ktorý umožňuje používateľovi platobných služieb prístup k finančným prostriedkom čerpaným do výšky limitu povoleného poskytovateľom platobných služieb. Bez bankového povolenia nemôže nikto vydávať bankové platobné karty. Neoprávneným obstaraním je akékoľvek získanie elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, inej platobnej karty, telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť ich funkciu bez právneho dôvodu. Najčastejšie pôjde o krádež alebo podvodné konanie, prípadne o zatajenie vecí. Na trestnosť sa nevyžaduje, aby sa páchatel hoci len pokúsil uvedené elektronické platobné prostriedky použiť, ale stačí samo neoprávnené obstaranie. Z hľadiska dikcie tohto ustanovenia na trestnú zodpovednosť potom stačí (vo vzťahu k vymenovaným platobným prostriedkom) nielen ich neoprávnená výroba, pozmenenie, napodobnenie, falšovanie alebo obstaranie, ale aj prechovávanie, prepravovanie alebo poskytnutie inému. Vo všetkých uvedených prípadoch musí ísť o špecifický motív použiť takýto elektronický platobný prostriedok ako pravý.

Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní a ich právneho posúdenia, ako to bolo rozvedené vyššie, bolo preukázané, že obžalovaný D. A. neoprávnené si obstaral platobný prostriedok a na taký účel ho prechovával a poskytol inému, a preto ho súd uznal vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., keď boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Obžalovaný konal vo forme (minimálne) nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Tr. zák., t.j. vedel, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie záujmu chráneného Tr. zák., a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania, najmä z usvedčujúcej výpovede samotného obžalovaného.

Z popudu obhajoby v záverečnej reči bolo potrebné sa venovať aj možnému skutkovému omylu zo strany obžalovaného.

O negatívny skutkový omyl ide vtedy, ak sa páchatel domnieva, že nejde o skutočnosť vyžadovanú ako znak skutkovej podstaty, hoci táto skutočnosť reálne existuje.

Trestný zákon vychádza zo zásady dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie, ktoré je obligatórnou zložkou subjektívnej stránky trestného činu. Je tým vyjadrená aj zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Nakoniec základný význam zavinenia pre trestnú zodpovednosť páchatela *expressis verbis* vyplýva z ustanovenia § 17 Tr. zák., podľa ktorého pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak Tr. zák. výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Z toho sa odvodzuje tiež zásada, podľa ktorej trestné činy uvedené v základnej skutkovej podstate osobitnej časti Tr. zák. sú úmyselné, pokiaľ zákon výslovne neuvádza, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Súd mal však za jednoznačne preukázané, že okrem formálnych podmienok naplnenia skutkovej podstaty prejednávaneho prečinu, obžalovaný naplnil aj podmienky materiálne. Z konania obžalovaného nastal následok predpokladaný skutkovou podstatou trestného činu, ktorý bol zavinený obžalovaným, a medzi jeho konaním a v Tr. zák. uvedeným následkom, ako záujmom chráneným Tr. zák., bola jednoznačne daná príčinná súvislosť. Tým naplnil objekt skutkovej podstaty súdeného trestného činu.

Ak sa obžalovaný Branko A. bránil tvrdením, že ho do omylu v otázke súhlasu na použitie bankomatovej karty vystavenej na meno tretej osoby uviedol svedok I. D., v tomto smere jeho obrana bola nelogická, pretože toto tvrdenie podložil aj tvrdením, že svedok I. D. mal v danom čase celé doklady tejto tretej osoby voľne položené na stole, videl aj občiansky preukaz v peňaženke, a svedok I. D. mu mal povedať, že bankomatovú kartu má kamarátovu, ktorý býva na ubytovni v Q., že ju má založenú a že kamarát mu povolil bezkontaktné nakupovať počas obdobia založenia karty. Práve tvrdenie ohľadom toho, že videl aj občiansky preukaz tejto tretej osoby, je nelogické v spojení s ostatným, čo uviedol, teda obžalovaný D. A.

už v čase prevzatia bankomatovej karty mohol rozpoznať, že tvrdenie svedka I. D. nie je dôveryhodné, napriek tomu si bankomatovú kartu od neho prevzal (neoprávnene zaobstaral) a prechovával a túto poskytol ďalšej osobe.

Na strane obžalovaného D. A. neboli zistené žiadne okolnosti vylučujúce jeho trestnú zodpovednosť (§ 22 a § 23 Tr. zák.).

*** Výrok o treste ***

V súvislosti s výrokom o treste boli na hlavnom pojednávaní oboznámené nasledovné listinné dôkazy: rozsudok OS T. sp. zn. 30T/114/2015 (č.l. 165-167), rozsudok OS Trnava sp. zn. 24T/47/2015 (č.l. 168-174), správy o povesti na obžalovaného, o jeho osobných, sociálnych a majetkových pomeroch a lustrácie na jeho osobu (č.l. 175-178), aktuálne lustrácie na obžalovaného (č.l. 375-384, 423-434) a podstatný obsahpisu OS Trnava sp. zn. 7T/45/2015.

Z oboznámených správ o povesti obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti opakovane priestupkovo prejednaný, a to aj pre priestupok majetkovej povahy (spáchaný dňa 06.11.2014), pričom bol už aj 8-krát súdne trestaný, bolo to vždy pre majetkovú trestnú činnosť (vždy minimálne pre trestný čin krádeže) a prvý nepodmienečný trest za takúto trestnú činnosť vykonal v roku 2009. Následne mu bolo uložených ďalších 5 nepodmienečných trestov odňatia slobody, pričom dvakrát bolo upustené od uloženia súhrnných trestov. Obžalovaný je slobodný a bezdetný. Na Okresnom súde Trnava sa voči obžalovanému vedie ešte 1 neskončené trestné konanie (sp. zn. 7T/45/2015).

V zmysle záverov uvedených v znaleckom psychiatrickom posudku MUDr. K. I. č. 45/2018 (č.l. 103-114) nebolo navrhované obžalovanému uloženie akéhokoľvek ochranného liečenia, pričom bolo konštatované, že obžalovaný Branko A. je závislý na psychoaktívnych látkach, a to psychostimulanciách, metamfetamínoch (pervitíne), pričom ide u neho dominantne o psychickú formu látkovej závislosti, s tým, že komplexnú nariadenú protitoxikomanickú liečbu absolvoval už v minulosti.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil naopak jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestné činy obdobnej povahy v minulosti opakovane súdne trestaný), dospel k záveru, že obžalovanému Brankovi Doskočovi je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky (teda pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. po jej úprave podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., teda od 28 mesiacov do 5 rokov) so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný už v minulosti vykonával viackrát nepodmienečné tresty odňatia slobody uložené pre spáchanie úmyselných trestných činov, pričom uložené tresty zjavne nevedli k jeho náprave, preto súd nemal za splnené podmienky na jeho zaradenie do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí v prípade obžalovaného najmä ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (aj tejto trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil za účelom zabezpečenia si finančných prostriedkov na svoje živobytie, opäť však nie „legálnou cestou“, ale páchaním úmyselnej trestnej činnosti), vytvorí tiež podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest bude nepochybne vyjadrovať aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

Súd zároveň nezistil splnenie zákonných podmienok na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., pričom na okolnosti, ktoré by mohli prípadne umožniť mimoriadne zníženie trestu, nepoukazoval v priebehu trestného konania ani sám obžalovaný, ktorý je okrem iného už jednoznačne tzv. špeciálnym recidivistom, zjavne bez objektívne novej nápravy do budúcnosti, kedy je potrebné k nemu pristupovať prísnejšie.

Súd tiež nezistil splnenie podmienok na uloženie ďalšieho (sekundárneho) trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.