

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/355/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209200
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617209200.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti K., T., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov K.. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., T. ul. č. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 5478/15B a S.. C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. I. S., B. I.. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd znižuje výživné otca pre maloletú T. K., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 230 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne a pre maloletú E. K., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 200 Eur mesačne na sumu 170 Eur mesačne, na obe deti počnúc 13.07.2017, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšku súd návrh otca zamietá.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/290/2015-62 zo dňa 02.03.2017 v časti výroku o výživnom pre maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2017 sa otec domáhal úpravy styku s maloletými deťmi a súčasne žiadal o zníženie výživného pre maloleté deti, a to pre maloletú T. zo sumy 230 Eur mesačne na sumu 170 Eur mesačne a pre maloletú E. zo sumy 200 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/208/2017-10 zo dňa 11.09.2017 vylúčil konanie o zníženie výživného pre maloleté deti K. na samostatné konanie, ktoré sa začalo viesť pod č. 8P/355/2017.

3. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil skutočnosťou, že jeho schopnosti a možnosti sa od posledného rozhodnutia o výžive maloletých detí zmenili a na jeho strane nastala podstatná zmena pomerov. Uviedol, že sa mu narodilo ďalšie dieťa a vzhľadom na potrebu zabezpečiť sebe a svojej novej rodine vlastné bývanie bol nútený si zobrať úver. Otec uviedol, že v nadväznosti na zmenu bydliska mu úmerne stúpili náklady na každodenné dochádzanie do práce z D. I. S. do D. (predtým K. - D.).

4. Dňa 26.03.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné vyjadrenie matky k návrhu otca. Matka uviedla, že so znížením výživného pre maloleté deti nesúhlasí, žiadala, aby súd výživné ponechal v

pôvodnej výške a jeho návrh zamietol. Uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, pretože otec už počas uzatvárania rodičovskej dohody vedel, že jeho nová priateľka je už v šiestom mesiaci tehotenstva. Matka uviedla, že vzhľadom na tieto skutočnosti nemal otec maloletých detí s predmetnou rodičovskou dohodou súhlasiť už v čase jej uzatvárania, resp. schválenia súdom.

5. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí uviedol, že s návrhom otca na zníženie výživného pre maloleté deti nesúhlasí, nakoľko tento nie je v záujme maloletých detí.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, oboznámil sa s potvrdeniami o návšteve školy maloletých detí, dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (bez podpisov rodičov a bez uvedenia dátumu), potvrdeniami o príjme otca, potvrdeniami o príjme matky, zoznamom poplatkov na maloleté deti za školský rok 2017/2018, potvrdeniami o zaplatení stravného v školskej jedálni pre maloleté deti, kópiami výpisov z účtu UniCredit Bank zo dňa 19.03.2018, potvrdeniami o návšteve školy a záujmových krúžkov maloletých detí a platbách v I. K. zo dňa 16.03.2018, Plávanie s J. zo dňa 14.08.2017, Folklorný súbor I. zo dňa 05.09.2017, dokladmi o kúpe športových a iných potrieb pre maloleté deti, výpisom z katastra nehnuteľností- výpis z listu vlastníctva č. XXXXX a č. XXXX, matematickým a nákresovým rozpisom nehnuteľností otca, kópiou rezerváčnej zmluvy zo dňa 07.03.2017, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 37P/74/2016-27 zo dňa 10.05.2016, kópiou kúpnej zmluvy zo dňa 22.05.2017, kópiou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3017529263, kópiou zmluvy o účelovom splátkovom úvere na bývanie č. 5117020677 zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti, kópiou žiadosti o zmenu na Hypotéke č. XXXXXXXXXXXX., kópiou o úvere na bývanie - hypotéka č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, kópiou zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX., kópiou zmluvy o prevode vlastníckeho práva k pozemku zo dňa 24.01.2018, kópiou návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra, výpisom z katastra nehnuteľností - výpis z listu vlastníctva č. XXX a č. XXXXX, kópiou zmluvy o úvere na bývanie - hypotéka č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zálohovými platbami, kópiou zmluvy o združenej dodávke plynu, výpisom z účtu Tatra Banka zo dňa 17.09.2018, kópiou zmluvy o združenej dodávke elektriny XXXXXX, kópiou zmluvy č. PZXXXXXXXXX_XXX o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, kópiou rozhodnutia č. 467 zo dňa 04.05.2018, kópiou rozhodnutia č. 558 zo dňa 09.05.2018, kópiou rozhodnutia č. 2018/00036/02/1 zo dňa 06.03.2018, faktúrou zo dňa 16.07.2018, kópiou rozhodnutia č. 00036/2018/1 zo dňa 24.01.2018, kópiou potvrdenia o zaplatení Plyn záloha SPP a Rozhlas a TV, kópiou potvrdenia o zaplatení Slovak Telekom a.s., kópiou potvrdenia o zaplatení E. a.s., fotografiami preukazujúcimi predaj malochovu (K.), rozhodnutím Krajského súdu v Trnave KSTT/10Cop/15/2016 zo dňa 30.06.2016, výpismi z účtu Tatra Banka a zistil, že :

7. rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P290/2015- 2015 - 62 zo dňa 02.03.2017, maloleté deti boli na základe dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej T. výživným vo výške 230 Eur mesačne, na výživu mal. E. výživným vo výške 200 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2017.

8. V tom čase bola matka zamestnaná s príjmom 854 Eur mesačne netto (r. 2016) a otec s príjmom 1.333 Eur mesačne netto. Nemali iné vyživovacie povinnosti. Otec detí žil v spoločnej domácnosti s partnerkou, ktorá bola v tom čase gravidná. Rodičia v rámci BSM nadobudli 3-izbový byt, na kúpu ktorého si zobrali hypotekárny úver. Po rozvode manželstva sa spoločne dohodli na odpredaji bytu, z kúpnej ceny vyrovnali hypotekárny úver a pôžičku poskytnutú zamestnávateľom otca, každý z nich obdržal sumu 10.000 Eur ako vyrovanie ich spoločného majetku.

9. V súčasnosti je matka naďalej rozvedená, nemá partnera, žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi v rodinnom dome svojich rodičov v Z., obýva spolu s maloletými deťmi samostatnú bytovú jednotku a mesačne rodičom prispieva sumou vo výške 300 Eur. keďže poplatky za užívanie nehnuteľnosti platia spoločne . Rodičia matky sú starobní dôchodcovia. Matka maloletých detí mala zhoršený zdravotný stav, od konca júla 2018 bola na dlhodobej PN. Aj v súčasnosti je zamestnaná v Základnej škole na C. ulici č. XXX/A v K. s priemerným mesačným príjmom za rok 2016 vo výške 871,15 Eur netto, za rok 2017 vo výške 979 Eur netto a za obdobie od januára 2018 do augusta 2018 v priemere 872,84

Eur mesačne netto (za obdobie práceneschopnosti matka poberala dávky nemocenského poistenia). Okrem maloletej T. a E. nemá matka žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

10. Otec je v súčasnosti tiež naďalej rozvedený, žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou D. Z., nar. XX.XX.XXXX., s jej maloletým synom Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, a s ich spoločnou maloletou dcérou C., nar. XX.XX.XXXX.

Je naďalej zamestnaný na K. C. I. s priemerným mesačným príjmom od júna 2016 do decembra 2016 mesačne vo výške 1394,75 Eur netto, za rok 2017 s priemerným mesačným netto príjmom v sume 1407,19 Eur a za obdobie od januára 2018 do júla 2018 vo výške 1517,63 Eur mesačne netto.

Partnerka otca je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok na ich spoločnú dcéru maloletú C., nar. XX.XX.XXXX.. Pred nástupom na rodičovskú dovolenku bola priateľka otca nezamestnaná a evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí Senec v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Rozsudkom č. k. 37P/74/2016-27 bola priateľka otca rozvedená. z tohto manželstva pochádzalo jedno maloleté dieťa - Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorý jej bola jej bol daným rozsudkom na základe schválenej rodičovskej dohody zverený do jej starostlivosti a otec tohto dieťaťa sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne.

Otec spoločne s jeho partnerkou v júni 2017 zakúpil do podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosť v D. I. S. - starší rodinný dom v rodinnej zástavbe. Cena nehnuteľnosti bola 52.000 Eur. Na kúpu predmetnej nehnuteľnosti si otec bral hypotekárny a spotrebný úver v celkovej výške 48.000 Eur (40.000 Eur + 8.000 Eur). Mesačné splátky na hypotekárny úver tvoria 167 Eur mesačne a na spotrebný úver 123 Eur mesačne. Otec je zároveň spoluvlastníkom pozemku - parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, par. č. XXX/X a č. XXX/X, druh pozemku záhrady, o výmere XXX mX a XXX mX zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. I. S., taktiež je spoluvlastníkom pozemku - parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, par. č. XXX/X, č. XXX/X a č. XXX/X., zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXX m2, XXX m2 a XX m2 zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. I. S.. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené pozemky dokúpil až po kúpe nehnuteľnosti, navýšil predmetný hypotekárny úver refinancovaním úveru celkovo na sumu 52.000 Eur, a splátka hypotekárneho úveru sa otcovi navýšila o 40 Eur mesačne, keď pôvodné dva úvery (hypotekárny aj spotrebný) brali spoločne otec aj so svojou partnerkou, navýšený úver zaťažuje už iba otec mal. detí. Náklady na domácnosť otca tvorí poplatok za elektrické energie mesačne vo výške 50 Eur, platba za plyn mesačne vo výške 125 Eur, vodné vo výške 13 Eur mesačne, koncesionárske poplatky za RTVS a miestne poplatky (odpad a daň) v celkovej sume cca 120 Eur ročne. Otec so svojou partnerskou hospodária spoločne. Partnerka otca sa venuje malochovu - predáva výrobky z dvora - hydinu, iné domáce zvieratá, produkty z hydiny...

11. Maloletá T. navštevuje piaty ročník Základnej školy v K., stravuje sa v škole s mesačným poplatkom zhruba 20 Eur. Školský klub nenavštevuje. Navštevuje Základnú umeleckú školu v K., výtvarný odbor, školné za rok predstavuje 110 Eur plus potreby na výtvarnú. Maloletá T. navštevuje aj plavecký klub s ročným poplatkom 389 Eur plus potreby na výstroj. Taktiež navštevuje tanečnú skupinu I. s poplatkom 150 Eur ročne a doplatkom na kostým 300 Eur ročne. Okrem uvedeného je členkou folklórneho súboru I. v Z. s poplatkom ročne 166 Eur. Maloletá T. navštevuje špecializovanú ortopedickú ambulanciu z dôvodu veľkej ohybnosti kĺbov a plochých nôh. Vzhľadom na to nosí vložky do topánok s doplatkom cca 23,50 Eur a na kontroly chodí dvakrát do roka na špecializovanú kliniku so sídlom v D. na U. ulici. Bezplatné rehabilitácie navštevuje v Malackách, avšak matka musí zakupovať špeciálne cvičebné pomôcky. Maloletá T. trpí nešpecifikovanou dermatitídou s podozrením na psoriázu, na kontroly chodí raz ročne, kozmetiku používa iba na lekársky predpis, z ktorej iba časť prepláca zdravotná poisťovňa.

12. Maloletá E. navštevuje druhú triedu Základnej školy v K., stravuje sa v škole s mesačným poplatkom zhruba 20 Eur a navštevuje školský klub s mesačným doplatkom 12 Eur. Navštevuje Základnú umeleckú školu v K., hudobný odbor, školné za rok predstavuje 150 Eur plus bolo potrebné zakúpiť husle a puzdro na husle. Taktiež navštevuje tanečnú skupinu I. s poplatkom 236 Eur ročne. Okrem uvedeného je členkou folklórneho súboru I. v Z. s poplatkom ročne 166 Eur. Maloletá E. navštevuje špecializovanú ortopedickú ambulanciu, pretože má ploché nohy. Z toho dôvodu nosí vložky do topánok s doplatkom cca 23,50 Eur. Doposiaľ nosila špeciálne vyrobené papuče, ale teraz už môže nosiť obuv zakúpenú v obchode.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 prvej vety, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

20. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

22. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

23. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobné (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobné (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobné schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990), teda všestranný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa.

25. Podľa článku 41 ods. 4, veta prvá, Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

26. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia vynaložiť

maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

27. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že maloleté dieťa reprezentujúce skôr vzniknutú vyživovaciu povinnosť nemá znášať dôsledky nie dostatočne uváženeho prístupu výživou povinného rodiča k jeho zaťažovaniu sa ďalšími vyživovacími povinnosťami. Rodič, ktorý má už trvajúcu vyživovaciu povinnosť s logickou perspektívou jej rastu (zvyšovanie veku dieťaťa a pod.), musí pristupovať k vytváraniu si ďalších vyživovacích povinností už s vedomím existencie (a aj potreby riadneho uspokojovania) tých skorších. Keďže ale absolutizácia takéhoto pravidla by v skutočnosti účastníkom rozpadnutého rodinného vzťahu prakticky upierala právo na nový rodinný život, namiesto je výklad, podľa ktorého je to práve súd, kto má s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu určiť, či zaťaženie výživou povinného rodiča ďalšími vyživovacími povinnosťami má charakter rizika vôbec neovplyvňujúceho nazeranie na jeho schopnosť a možnosti plniť skoršiu vyživovaciu povinnosť, alebo je tu predsa len priestor pre zohľadnenie takejto (reálne existujúcej) skutočnosti. (Rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 25 Cop/16/2016 zo dňa 22. júna 2016).

28. Súd konštatuje, že zmena pomerov od posledného rozhodnutia o úprave výšky výživného pre maloleté deti nastala na strane všetkých účastníkov konania - ako na strane rodičov, tak aj na strane maloletých detí. U matky prišlo k čiastočnému zvýšeniu jej príjmu (cca. o 50 Eur mesačne v priemere), avšak matka pred týmto zvýšením bola dlhodobejšie práceneschopná a odkázaná na poberanie nemocenských dávok. U otca takisto došlo k zmene pomerov - výraznejšej ako u matky. Na jednej strane prišlo k zvýšeniu jeho príjmu cca. o 120 Eur mesačne, na druhej strane sa rozšíril okruh vyživovacích povinností - jednak k maloletému dieťaťu, narodenému z terajšieho vzťahu otca, jednak čiastočne k matke tohto dieťaťa, ktorej pravidelným príjmom v súčasnosti je rodičovský príspevok. Zároveň však prišlo aj k zmene majetkových pomerov u oboch rodičov - rodičia predali svoj spoločný majetok - byt, vyrovnali spoločné dlhy (úver a pôžičku). Matka náklady s nadobudnutím nového bývania pre seba a deti nemala - našťahovala sa k svojim rodičom. Otec zabezpečil pre svoju rodinu bývanie nové - stal sa vlastníkom polovice rodinného domu (spolu so svojou partnerkou, ktorá vlastní druhú polovicu) a zároveň sa zaťažil hypotékou a spotrebným úverom na kúpu danej nehnuteľnosti. Zároveň však otec navýšil svoj majetok kúpou ďalšej nehnuteľnosti, príľahlého pozemku, pre kúpu ktorého sa zaťažil ďalšou hypotékou. Partnerka otca začala prevádzkovať domácu farmu - K. (predaj z dvora), ktorej príjmy podľa tvrdenia otca nepresahujú 4000 Eur ročne - tieto príjmy a ani náklady otec (v súlade s legislatívou upravujúcou takéto hospodárenie a predaj) nevie zdokladovať.

29. Súd posudzoval návrh otca na zníženie výživného, posudzoval dôkazy jednotlivo a aj vo vzájomných súvislostiach a konštatuje, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný.

30. U otca zohľadnil skutočnosť, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej C. a čiastočne k jej matke, zohľadnil skutočnosť, že otec pre rodinu musel zabezpečiť nové bývanie. Zohľadnil však tiež skutočnosť, že partnerka otca, resp. rodina otca má príjem z hospodárskej farmy, ktorý je v podstate nepreukázateľný, avšak partnerka otca daný predaj a chov propaguje na sociálnych sieťach, je teda dôvodné predpokladať, že rodina z danej činnosti dosahuje zisk. Nezohľadnil však ďalší úver otca - na kúpu príľahlých pozemkov k nehnuteľnosti - tieto otec k bývaniu nutne nepotreboval, sám uviedol, že sa mu to zdala vhodná investícia. Tu musí súd poukázať na skutočnosť, že prvoradou povinnosťou pre otca je v súčasnosti zabezpečenie potrieb jeho maloletých detí a nie nakupovanie nehnuteľností (aj keď do budúcnosti, ako výhodná investícia). Zároveň zohľadnil nárast príjmu otca priemerne mesačne. U matky zohľadnil taktiež mierny nárast príjmu.

31. Súd zároveň musel zohľadniť zmenu na strane maloletých detí - u T. prestup na druhý stupeň základnej školy, u E. nástup do základnej školy.

32. Po zohľadnení všetkých týchto skutočností znížil výživné pre maloleté deti o 30 Eur mesačne na každé z nich od podania návrhu (zmena pomerov u otca nastala pred podaním návrhu - narodenie dieťaťa a kúpa rodinného domu) a vo zvyšku návrh otca zamietol. Pokiaľ matka namietala, že otec nemal súhlasiť v konaní o rozvod s výživným, ktoré súd na základe dohody rodičov schválil, keďže už vtedy vedel, že jeho partnerka je gravidná, súd musí uviesť, že v tom čase dieťa otec ešte narodené nemal, teda otec mal vyživovaciu povinnosť iba k maloletej T. a E.; súd preto nemohol pri schvaľovaní

tejto dohody zohľadniť dieťa, ktoré sa ešte nenarodilo. Zároveň však musel zohľadniť mieru výdavkov na maloleté deti - je nepochybné, že výdavky na deti navštevujúce základnú školu (druhý a prvý stupeň) venujúce sa záujmovej činnosti sú neporovnateľne vyššie ako výdavky dieťaťa vo veku ďalšieho maloletého otca - vo veku cca. 1 roka.

33. Pri posudzovaní doby zmeny pomerov súd dospel k záveru, že je potrebné toto výživné znížiť späť ku dňu podania návrhu otcom - vzhľadom na zmenu pomerov, na základe ktorej došlo k zníženiu výživného - narodenie sa dieťaťa otcovi, nástup jeho partnerky na rodičovskú dovolenku, kúpu rodinného domu. Zároveň však, aj keď došlo k zníženiu výživného späť k podaniu návrhu, súd neprikázal s ohľadom na § 78 Zákona o rodine matke vrátiť spotrebované výživné - súd v podstate sa ani nezaoberal výškou výživného, ktoré deti spotrebovali resp. či ho spotrebovali všetko, keďže výživné aj pôvodnej výške predstavovalo príspevok otca na potreby detí vo výške cca. 7,50 resp. 6,50 Eur denne - v podstate toto výživné slúžilo iba na pokrytie bežných potrieb detí, okrem toho otec sám od seba začal na výživu detí prispievať zníženým výživným vo výške 150 Eur na každé z detí počnúc mesiacom júl 2018. Súd poukazuje, že aj otec samotný žiadal znížiť výživné až od právoplatného rozhodnutia vo veci, zároveň uviedol, že aj on sám považuje zníženie výživného iba za prechodné, pokiaľ jeho partnerka nenastúpi po ukončení rodičovskej dovolenky do zamestnania. Súd však musí vychádzať zo zákonných ustanovení, v zmysle ktorých akákoľvek zmena vyživovacej povinnosti musí byť viazaná k zmene pomerov na strane jednotlivých účastníkov, preto aj keď otec žiadal zníženie výživného až od právoplatného rozhodnutia vo veci, súd znížil výživné späť od 13.07.2017.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.