

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46EK/3550/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121498740
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121498740.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: maloleté dieťa H. K.Á., H.: XX.X.XXXX, R. C. K. XXX/X, XXX XX K., zastúpená zákonným zástupcom: B. D., H.: XX.X.XXXX, Z., R. C. K. XXX/X, XXX XX K., právne zastúpený: JUDr. Vladimír Duraj, advokát, so sídlom Sládkovičova 1700/0, 022 01 Čadca, IČO: 50416456, proti povinnému: Z. K., H.: XX.X.XXXX, R. C. C.E. XXXX/XX, XXX XX Č., právne zastúpený: ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ s.r.o., so sídlom V. Spanyola 13, 010 01 Žilina, IČO: 47245841, konajúca konateľom: JUDr. Adriana Hrdinová, advokát, o vymoženie zameškaného výživného vo výške 2.400,- Eur a bežného výživného vo výške 300,- Eur mesačne, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Miroslav Šutliak, so sídlom exekútorského úradu M. M. Hodžu 4058/, 031 01 Liptovský Mikuláš, sp. zn. 373EX 855/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti bežného výživného vo výške 300,- Eur mesačne od októbra 2021 do budúca podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Zákonný zástupca maloletého dieťaťa sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 05.10.2021 domáha od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 2.400,- Eur a bežného výživného vo výške 300,- Eur mesačne, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 11P/91/2018-72 zo dňa 06.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.02.2019. Poverením zo dňa 15.10.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslav Šutliak, so sídlom exekútorského úradu M. M. Hodžu 4058/, 031 01 Liptovský Mikuláš, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 373EX 855/21.

2. Povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdному exekútorovi dňa 03.11.2021 návrh na zastavenie exekúcie, pričom Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 25.10.2021. čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v 15. dňovej zákonnej lehote. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že pokiaľ ide o judikované výživné došlo medzi matkou dieťaťa a povinným k dohode o zmene výkonu rodičovských práv a povinností judikovaných predmetným rozsudkom. Po vydaní rozsudku vo februári 2019 matka s dieťaťom prišli bývať naspäť k otcovi dieťaťa a spolu žili, starali sa o dieťa až do decembra 2020. V decembri 2020 matka dieťaťa opätovne odišla od otca dieťaťa k svojim rodičom a pokiaľ ide o maloletú Ninu, rodičia sa dohodli, že dieťa bude v striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Na základe uvedeného, keďže sa staral o dieťa a zabezpečoval mu v rovnakom rozsahu potreby ako matka, matka súhlasila, že otec nebude platiť určené výživné na dieťa v sume 300,- Eur. Striedavá starostlivosť o dieťa sa realizovala od decembra 2020 do 31.08.2021, kedy sa matka rozhodla, že bude lepšie ak bude dieťa u nej, pretože od 01.09.2021 nastúpila maloletá do 1. ročníka ZŠ. Povinný bol nútený rešpektovať uvedené a preto od septembra 2021 začal platiť opätovne výživné na dieťa v rozsahu 300,- Eur mesačne. Na základe uvedených skutočností, povinný považuje vymáhanie dlžnej sumy výživného za obdobie od 01.01.2021 do 31.08.2021 v sume

2.400 Eur za nedôvodné, rovnako tak aj vymáhanie bežného výživného od 01.10.2021 do budúca, nakoľko uvedenú povinnosť si plní dobrovoľne. Neodôvodnenosť vedenia exekúcie pre pohľadávku, ktorá neexistuje sa následne prejavuje aj vo vyčíslení trov právneho zastúpenia v exekúcii, ako aj vo vyčíslení trov exekúcie, ktorých rozsah povinný taktiež namieta. S poukazom na uvedené skutočnosti povinný navrhuje, aby súd exekučné konanie zastavil.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril právny zástupca matky maloletého dieťaťa v podaní zo dňa 25.11.2021, kde uviedol, že je pravdou, že oprávnená žila v spoločnej domácnosti spolu s matkou a povinným do decembra 2020. Tento fakt bol zohľadnený aj v návrhu na vykonanie exekúcie. Je jasne uvedené, že matka sa domáha výšky výživného, ktoré bolo priznané právoplatným rozhodnutím súdu za obdobie od kedy netvorila s povinným spoločnú domácnosť. Je jasne uvedené, že matka maloletej sa domáha výšky výživného, ktoré bolo priznané právoplatným rozhodnutím súdu za obdobie od kedy netvorila s povinným spoločnú domácnosť. Matka po celý tento čas kedy odišla zo spoločnej domácnosti, hradila výlučne sama výdavky maloletej a to družinu, stravu v škole, vitamíny, oblečenie obuv, hygienické potreby, pričom túto skutočnosť dokladá aj pokladničnými bločkami a potvrdením z účtu. Má za to, že povinný žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal, že by matke zaplatil akúkoľvek čiastku, ktorú mal na základe rozhodnutia súdu platiť a ani nijakým spôsobom nepreukázal, že by sa s matkou dohodli na tom, že nemusí absolútne nijak prispievať na výživu maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/24/2021 zo dňa 16.11.2021 sa schválila rodičovská dohoda medzi matkou a povinným a maloletá bola zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov, pričom súd neurčil vyživovaciu povinnosť. Na základe uvedeného, matka maloletého dieťaťa súhlasí, aby bola exekúcia v časti bežného výživného od 01.10.2021 do budúca zastavená. Vo zvyšnej časti navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučný poriadok, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne.

6. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

15. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. Exekučné konanie je konaním vykonávacím, v ktorom súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

17. Pokiaľ ide o námietku povinného, ktorou namieta, že v decembri 2020 matka dieťaťa od neho odišla a rodičia sa dohodli, že dieťa bude v striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, pričom on sa staral o dieťa a zabezpečoval mu v rovnakom rozsahu potreby ako matka, ktorá súhlasila, že nebude platiť určené výživné na dieťa v sume 300,- Eur, súd uvádza, že matka maloletého dieťaťa si zameškané výživné uplatnila v súlade so zákonom, nakoľko exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 11P/91/2018-72 zo dňa 06.02.2019 bol povinný zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 300,- Eur od právoplatnosti rozsudku (11.02.2019). Povinný súdu nepredložil žiadnu dohodu uzatvorenú medzi ním a matkou maloletého dieťaťa, ktorá by preukazovala resp. nahradzovala by povinnosť povinného vyplývajúcu z exekučného titulu - povinnosť povinného platiť výživné na maloleté dieťa. Skutočnosť, že povinný býval s matkou a maloletým dieťaťom od februára 2019 do decembra 2020 matka maloletého dieťaťa zohľadnila už v podanom návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň aj potvrdila vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že matka maloletého dieťaťa si prostredníctvom svojho právneho zástupcu správne uplatnila zameškané výživné, pretože povinný v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie (05.10.2021) dlžil na zameškanom výživnom sumu 2400,- Eur počnúc od mesiaca január až do augusta 2021.

18. Pokiaľ ide o sms komunikáciu, ktorú súdu predložil povinný, súd konštatuje, že pokiaľ by povinný uzavrel s matkou maloletého dieťaťa dohodu, tá sa musí v zmysle ustanovenia § 570 OZ uzavrieť písomne ak nahrádza záväzok, ktorý vznikol písomnou formou - rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11P/91/2018-72 zo dňa 06.02.2019. Súd poukazuje na skutočnosť, že na platnosť dohody, ktorou účastníci nahradili pôvodný záväzok novým záväzkom sa vzťahujú ustanovenia § 34 OZ, čo znamená

(aj v zmysle Komentára k Občianskemu zákonníku), že ak súd posudzuje napríklad platnosť právneho úkonu, jeho účinky, dôsledky jeho zrušenia a pod., je potrebné v prvom rade vyriešiť, či vôbec došlo k právnenému úkonu, pretože ak zo skutkových okolností nemožno usúdiť či došlo k vzniku právneho úkonu, potom nemožno uvažovať ani o dôsledkoch takéhoto úkonu, ktoré inak objektívne právo s takým úkonom pravidelne spája. Ťažiskom pre posúdenie, či ide o právny úkon, je prejav vôle, pri ktorom musí existovať jednota vôle a jej prejavu. Tieto dve zložky sa musia vyskytovať v konkrétnom prípade simultánne. Inak niet právneho úkonu. Súd uvádza, že z sms komunikácie nie je jednoznačne zachytená vôľa matky maloletého dieťaťa uzavrieť dohodu s povinným, pretože absentuje prejav vôle matky, ktorým by určite, jasne a zrozumiteľne vyjadrila vôľu uzavrieť dohodu s povinným o neplatení výživného na maloleté dieťa.

19. V nadväznosti na bod 18. tohto uznesenia súd poukazuje aj na komentár: „V prípade, keď sa nahrádza záväzok, ktorý bol zriadený v písomnej forme, zákon v odseku 2 ukladá účastníkom povinnosť zriadiť nový záväzok takisto v písomnej forme. Zákon pripúšťa aj nahradenie premičaného záväzku, avšak pod podmienkou, že dohoda účastníkov musí byť písomná. Na platnosť dohody, ktorou účastníci nahradili pôvodný záväzok novým záväzkom, sa vzťahujú ustanovenia § 34 a nasl. o právnych úkonoch.“ (Komentár Občianske právo s vysvetlivkami 1 až 4. zväzok Autori: Ján Cirák, Ida Hanzelová, Jaroslav Krajčo, Milan L'alík, Ján Mazák, Václav Nesrovnal, Miroslav Ondráček, Karol Plank, Jozef Ťapák a Peter Vojčík).

20. Pokiaľ ide o bežné výživné, tak s vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/24/2021 zo dňa 16.11.2021, ktorý predložil oprávnený a vzhľadom na jeho súhlas so zastavením v časti bežného výživného, súd exekúciu v časti bežného výživného vo výške 300,- Eur mesačne od októbra 2021 do budúcnosti zastavil. Súd dáva do pozornosti, že základným predpokladom vedenia exekúcie, je právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie dôjde k zrušeniu alebo k zmene exekučného titulu, je súd povinný exekúciu v časti alebo celkom zastaviť.

21. Na základe vyššie uvedeného súd exekúciu v časti bežného výživného vo výške 300,- Eur mesačne od októbra 2021 do budúcnosti podľa §-u 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil a návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti v zmysle § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku zamietol, pretože návrh na zastavenie exekúcie bol nedôvodný a povinný zároveň neuniesol dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie.

22. Povinný ani matka maloletého dieťaťa si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnili žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.