

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/196/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212500  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317212500.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcov: 1/ Z.. B. G., I. XX.XX.XXXX, Z. G. XX, XXX XX Y., X/ X. G.G., I. XX.X.XXXX, Z. Ľ. X, XXX XX Y., zast.: JUDr. Vladimír Servátka, advokát, Pri Podlužianke č. 3, 934 01 Levice, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, zast.: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., P.O. Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin, o ochranu práv spotrebiteľa, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 11 620,72 Eur, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je **p o v i n ň ý** zaplatiť žalovanému žalobca v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie konanie pod sp. zn. 7Csp/196/2017 o ochranu práv spotrebiteľa, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 11 620,72 Eur, žalobcov: X/ Z.. B. G., I. XX.XX.XXXX, Z. G. XX, XXX XX Y., X/ X. G., I. XX.X.XXXX, Z. Ľ. X, XXX XX Y., zast.: JUDr. Vladimír Servátka, advokát, Pri Podlužianke č. 3, 934 01 Levice, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, zast.: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., P.O. Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin.

2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Žalobca v 1. rade ako i právny zástupca žalobcu v 2. rade podanú žalobu zobral späť a žiadal konanie vo veci zastaviť. Podaná žaloba bola vzatá späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, preto súd konanie vo veci zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP musí skúmať, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania. Ak žalobca vezme žalobu späť bez udania dôvodu resp. bez toho, aby išlo len o reakciu na správanie žalovaného pri dôvodne podanej žalobe platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Na základe vyššie uvedeného patrí právo na náhradu trov konania žalovanému. Žalobca v 1. rade podanú žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu. Žalobca v 2. rade zobral podanú žalobu späť s poukazom na to, že sa nestotožnil s podanou žalobou a do podpisu zmluvy bol manipulovaný zo strany žalobcu v 1. rade. Súd preskúmal dôvod späťvzatia žaloby zo strany žalobcu v 1. a 2. rade a zistil, že dôvod späťvzatia žaloby nemožno pripísať správaniu sa žalovaného a preto patrí nárok na náhradu trov konania žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).